Lieta Nr. C15 2096 15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2015.gada 29.decembrī

Jelgavas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese J. Mauliņa
tiesas sēžu sekretāre D. Kalniņa,
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. C/ un zvērinātai advokātei /pers. D/

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Auto Blitz" prasībā pret /pers. E/ par īpašuma tiesību atzīšanu uz transportlīdzekli, prasības nodrošināšanu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 25.maijā prasītājs SIA „Auto Blitz" iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret atbildētāju /pers. E/ par īpašuma tiesību atzīšanu uz transportlīdzekli, prasības nodrošināšanu (lietas 4.-7.lapa), kurā lūdz atzīt prasītāja īpašuma tiesības uz automobili Opel Mokka, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, identifikācijas numurs (VIN) /numurs/, un dzēst atbildētāja īpašuma tiesības uz minēto automobili CSDD Transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā, dzēšot Transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā zvērinātas tiesu izpildītajās Sandras Rundeles 02.03.2015. aizliegumu un zvērināta tiesu izpildītāja Aināra Šusta 03.03.2015. aizliegumu visam CSDD veicamajam darbībām ar minēto automobili.

Prasībā norādīts, ka 2015.gada 27.februārī uz fizisku personu, atbildētāju /pers. E/, tika reģistrēta jauna automašīna Opel Mokka, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, šasijas Nr. /numurs/, pamatojoties uz pilnvaru Nr. P-2015-1130 un iespējamo pirkšanas darījumu starp Pārdevēju SIA "Auto Blitz" un Pircēju - /pers.E/. Tomēr pirkšanas darījums līdz šim brīdim nav noticis un nenotiks, jo Pircējs /pers.E/nav samaksājis pirkuma maksu un automašīna viņam fiziski nav nodota.

Vērš uzmanību uz Civillikuma 2034.pantu un paskaidro, ka tomēr, paļaujoties uz klienta godprātību un klienta apgalvojumu, ka bankas pārskaitījums par automašīnas pirkumu ir veikts, automobilis Opel Mokka uz /pers. E/ vārda reģistrēts labā ticībā un pēc ierastās prakses. Ņemot vērā, ka pēc automobiļa īpašuma tiesību reģistrēšanas uz /pers. E/ vārda atbildētājs izvairās no turpmākām sarunām ar prasītāju par reālas samaksas veikšanu un pirkuma līguma parakstīšanu, jāsecina, ka automobiļa īpašuma tiesību reģistrēšana uz /pers. E/ vārda ir tikai formāla, bet darījums par īpašuma iegūšanu tik tiešām nav noticis. Uzskata, ka ir pamats prasīt dzēst /pers.E/īpašuma tiesības uz strīdus automobili un atzīt īpašuma tiesības SIA "Auto Blitz".

Prasītājs vēlējās pārreģistrēt īpašuma tiesības atpakaļ uz Pārdevēju, bet ieguva informāciju, ka nav iespējams veikt iepriekš minētās automašīnas īpašuma tiesību pārreģistrāciju, jo uz šo automašīnu zvērināts tiesu izpildītājs Ainārs Šusts un zvērināta tiesu izpildītāja Sandra Rundele ir uzlikusi liegumu. Minēto faktu apliecina arī CSDD sniegtās atbildes. Ņemot vērā, ka tiesu izpildītāju aizliegumi reģistrēti formāli, neiedziļinoties darījuma būtībā, ir pamats prasīt arī tiesu izpildītāju aizliegumu dzēšanu Transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā, jo pretējā gadījumā SIA "Auto Blitz" ar savu īpašumu būtu jāatbild par /pers. E/ parādiem.

Prasība pamatota ar Civillikuma 2034.pantu.

Prasības pieteikumā ietverts SIA "Auto Blitz" pieteikums par prasības nodrošināšanu minētajā civillietā, kurā lūdz nodrošināt prasību, ierakstot CSDD Transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā aizlieguma atzīmi attiecībā uz strīdus automobili Opel Mokka, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, identifikācijas numurs (VIN) /numurs/un atliekot izpildu darbības līdz likumīgā spēkā stājas tiesas nolēmums šajā civillietā.

Papildus prasības pieteikumā norādītajam pamatojumam, uzskata, ka pastāv nopietnas bažas par /pers. E/ rīcības godprātību, visas viņa darbības ilgstošā laika posmā liecina par to, ko viņš vēlējās atrisināt savas saistības tiesu izpildītājiem, izmantojot SIA "Auto Blitz" piederošo īpašumu.

Ņemot vērā, ka tiesu izpildītāji, veicot izpildu darbības un piedzenot /pers. E/ parādus, var pārdot izsolē strīdus automašīnu, ir pamats lūgt tiesu nodrošināt prasību, ierakstot aizlieguma atzīmi CSDD Transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā attiecībā uz strīdus automobili un atliekot izpildu darbības līdz likumīgā spēkā stājas tiesas nolēmums šajā civillietā.

Pieteikums pamatots ar Civilprocesa likuma 137., 138.pantu.

2015.gada 8.jūnijā Jelgavas tiesas tiesnese izvērtēja prasītāja pieteikumu par prasības nodrošināšanu (lietas 27.-30.lapa). Tiesnese nolēma SIA "Auto Blitz" pieteikumu par prasības nodrošināšanu apmierināt daļēji - ierakstīt atsavināšanas aizlieguma atzīmi – aizliegumu veikt noņemšanu no uzskaites un īpašnieka maiņas reģistrāciju, kā arī aizliegumu veikt visas reģistrācijas darbības Ceļu Satiksmes drošības direkcijas Transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā uz automašīnu Opel Mokka, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, identifikācijas numurs (VIN) /numurs/. Tiesnese noraidīja prasības nodrošināšanu daļā par izpildu darbības atlikšanu līdz likumīgā spēkā stājas tiesas nolēmums. Tāpat norādīja, ka lēmums daļā par prasības nodrošināšanu nav pārsūdzams un izpildāms nekavējoties. Savukārt lēmums daļā, ar kuru noraidīta prasības nodrošināšana par izpildu darbības atlikšanu līdz likumīgā spēkā stājas tiesas nolēmums, pārsūdzams 10 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot blakus sūdzību Jelgavas tiesā.

Pieņemto lēmumu tiesnese motivēja ar to, ka izvērtējusi prasības pirmsšķietamo *(prima facie)* formālo juridisko pamatojumu, prasītāja norādītos motīvus, tos atzinusi par pietiekamiem, lai būtu pamats nodrošināt prasību, jo zvērināti tiesu izpildītāji, veicot izpildu darbības un piedzenot /pers. E/ parādus, var pārdot izsolē strīdus automašīnu, kas ir pamats prasības nodrošināšanai.

Pieņemtais lēmums pamatots ar Civilprocesa likuma 137.pantu, 138.pantu, 140.pantu, 141.pantu.

Atbildētājs /pers.E/paskaidrojumus par prasību Jelgavas tiesai nav iesniedzis.

Atbildētājs /pers.E/, kuram par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots Civilprocesa likumā noteiktā kārtībā – nosūtīta pavēste uz prasības pieteikumā norādīto dzīvesvietu, kas ir arī atbildētāja deklarētā dzīvesvieta, ko apliecina ieraksts lietas uzziņas lapā, ziņas no Tiesu informatīvās sistēmas.

2015.gada 26.novembrī Jelgavas tiesā saņemts atbildētāja /pers. E/ iesniegums (lietas 45.lapa). Norāda, ka 2015.gada 30.novembrī jāierodas darbā Lielbritānijā, tādēļ uz civillietas izskatīšanu nevarēs ierasties. Atbildētājs lūdz izskatīt civillietu bez viņa klātbūtnes.

Paskaidro, ka par civillietu sniedz šādu informāciju. Nenoliedz, ka tiešām ar prasītāju SIA "Auto Blitz" ir bijušas sarunas par automašīnas Opel Mokka iegādi. Līgums ar prasītāju netika noslēgts. Runājot par apmaksu, prasītāja pārstāvis tika informēts, ka to varētu veikt, ātrākais nedēļas laikā. Atbildētājs paskaidro, ka viņam bija sadarbības partneri no Holandes, kuri akceptēja automašīnas iegādi un teica, ka veiks pārskaitījumu, Kamēr atbildētājs kārtoja finansiālo pusi, prasītāja pārstāvis jau bija piereģistrējis minēto automašīnu CSDD uz atbildētāja vārda. Norāda, ka šāda atbildētāja pārstāvja darbība bija pārsteigums, atbildētājs prasītājam to nebija lūdzis. Parasti tiek veikts maksājums, un tikai pēc tam reģistrācija. Norādīja, ka prasītāja pārstāvji vēlāk arī atzina savu kļūdu, ka esot pasteigušies ar automašīnas reģistrāciju. Tā kā atbildētājam ar viņa sadarbības partneri tālāka sadarbība neizvērsās, tad bija arī jāatsakās no automašīnas iegādes.

Atbildētājs paskaidro, ka nevienu mirkli nav pretendējis uz transportlīdzekļa īpašuma tiesībām. Tāpēc lūdz tiesu pieņemt lēmumu un atzīt transportlīdzekļa īpašuma tiesības uz likumīgo īpašnieku, respektīvi, SIA "Auto Blitz".

Tiesa atzīst, ka paskaidrojumā norādītais tulkojams, kā prasības pilnīga atzīšana.

Trešās personas zvērināti tiesu izpildītāji Ainārs Šusts un Sandra Rundele, kuriem par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots Civilprocesa likumā noteiktā kārtībā – nosūtītas pavēstes uz prasības pieteikumā norādītajam adresēm, ko apliecina ieraksts lietas uzziņas lapā, ziņas no Tiesu informatīvās sistēmas.

No zvērināta tiesu izpildītāja Aināra Šusta saņemts iesniegums (lietas 51.lapa), kurā lūdz izskatīt civillietu bez viņa klātbūtnes, atzīt viņa neierašanās iemeslu par attaisnojošu, jo nozīmētajā tiesas sēdes laikā paredzēts veikt izpildu darbības citā izpildu lietā.

No zvērinātas tiesu izpildītājas Sandras Rundeles iesniegumu nav saņemti, lūgumi nav pieteikti, viņas neierašanās attaisnojoši iemesli nav zināmi.

Tiesa nolēma saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.pantu skatīt lietu atbildētāja /pers. E/ un trešo personu Aināra Šusta un Sandras Rundeles prombūtnē, jo nesaskatīja citus, Civilprocesa likumā 209.un 210.pantā noteiktos, lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis /pers. C/ prasību uzturēja. Norādīja, ka papildus prasības pieteikumā norādītajam nekas nav sakāms, šobrīd nekas nav mainījies. Paskaidroja, ka lūgumi izteikti prasības pieteikumā. Norādīja, ka šobrīd nav iespējams pārreģistrēt automašīnu.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, uzklausot prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi tā, kā to prasības pieteikumā norādījis prasītājs.

Tā kā atbildētājs /pers. E/ savā 2015.gada 26.novembra iesniegumā pilnībā atzinis prasītāja SIA "Auto Blitz" prasību par parāda piedziņu, tad tiesa savā nolēmumā aprobežojas tikai ar Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas prasību izpildi jeb tiesa spriedumā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies, nenorādot papildus motivāciju atzinumam par prasījuma pamatotību.

Saskaņā ar Civillikuma Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1403.pantu, tiesisks darījums ir atļautā kārtā izdarīta darbība tiesisku attiecību nodibināšanai, pārgrozīšanai vai izbeigšanai.

No šā likuma 1404.panta izriet, ka katrā tiesiskā darījumā jāņem vērā dalībnieki, priekšmets, gribas izteikums, sastāvdaļas un forma. Tiesību doktrinā atzīts, ka tie ir tiesisko darījumu raksturojošie elementi, kuriem jāpastāv, lai tiesiskais darījums būtu spēkā (*sk. Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā.- R.: Mans Īpašums, 1998, 19.lpp.).*

Saskaņā ar Civillikuma 1427.pantu pie tiesiska darījuma būtības pieder tā taisītāja gribas izteikums, bet divpusējā vai vairākpusējā darījumā vajadzīgs visu tā dalībnieku saskanīgs gribas izteikums. Kamēr griba nav vēl izteikta, tai nav nekāda tiesiska spēka.

Ņemot vērā, ka tiesisks darījums ir tiesību subjektu gribas akts, par katra tiesiska darījuma pamatelementu Civillikuma 1427.panta izpratnē atzīstams gribas izteikums, t.i., uz noteiktu tiesisku seku iestāšanos vērsts privāts gribas izpaudums.

Saskaņā ar Civillikuma 2034.pantu pircējs pirms samaksas neiegūst uz pirkto lietu īpašuma tiesību, ja vien pārdevējs nav viņam pagarinājis samaksas termiņu. Šis termiņa pagarinājums jāsaprot pats par sevi, ja pārdevējs nodod lietu pircējam bez jebkāda piebilduma.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam – proporcionāli tai prasījuma daļai, kurā prasība noraidīta. samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītājs, iesniedzot prasību, samaksājis valsts nodevu 1 041,61 EUR (lietas 8., 9.lapa), maksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10,96 EUR (lietas 10.lapa), kas piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Tiesa atzīst, ka no atbildētāja, par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,34 EUR apmērā, kas ir starpība starp lietā aprēķinātajiem ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem (14,30 EUR) un prasītāja samaksātajiem ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem (10,96 EUR) (lietas 2.lapa).

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, atbildētājam nosakāms 7 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei daļā par

tiesas izdevumu piedziņu.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97. pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Atzīt SIA „Auto Blitz", reģistrācijas Nr.40103457637, īpašuma tiesības uz automašīnu Opel Mokka, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, identifikācijas numurs (VIN) /numurs/.

Dzēst /pers.E/, personas kods /personas kods/, īpašuma tiesības uz automašīnu Opel Mokka, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, identifikācijas numurs (VIN) /numurs/, Ceļu satiksmes drošības direkcijas Transportlīdzekļu un to vadītāju reģistrā.

Dzēst Ceļu satiksmes drošības direkcijas Transportlīdzekļu un to vadītāju reģistrā, zvērinātas tiesu izpildītājas Sandra Rundeles 02.03.2015. un zvērināta tiesu izpildītāja Aināra Šusta 03.03.2015. tiešsaistes pieslēgumā reģistrētos aizliegumus visām Ceļu satiksmes drošības direkcijas veicamajām darbībām uz automašīnu Opel Mokka, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, identifikācijas numurs (VIN) /numurs/.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Auto Blitz", reģistrācijas Nr.40103457637, tiesas izdevumus 1 052,57 EUR.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,34 EUR, kuru iemaksa jāveic: ekonomiskās klasifikācijas kods - 21499, saņēmējs Tiesu administrācija, Mūkusalas iela 41b, Rīga, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ. Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konts LV51TREL2190458019000.

Noteikt termiņu /pers. E/ labprātīgai sprieduma izpildei 7 (septiņu) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža daļā par tiesas izdevumu piedziņu.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums – 2016.gada 12.janvāris.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese J.Mauliņa