Lieta Nr.C21050416
C–0097/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Limbažos 2017.gada 16.februārī

Limbažu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A.Grīnberga
ar sekretāri L.Brunēvicu
piedaloties prasītāja pārstāvim M.Priedem, atbildētājai /pers. A/
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu,

Aprakstošā daļa

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk prasītājs) cēlusi tiesā prasību, kurā lūdz piedzīt no /pers. A/ (turpmāk atbildētāja) par labu prasītājam maksu par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un uzturēšanu komunālo maksājumu parādu 3049,43 EUR un likumiskos procentus 742,02 EUR, kopā 3791,45 EUR, piedzīt no /pers. B/ (turpmāk atbildētājs) par labu prasītājam maksu par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un uzturēšanu komunālo maksājumu parādu 3049,44 EUR un likumiskos procentus 742,03 EUR, kopā 3791,47 EUR. Noteikt prasītāja tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas. Piedzīt no atbildētājiem par labu prasītājam visus tiesas un ar lietas vešanu saistītos izdevumus.

Prasība pamatota ar apstākļiem, ka prasītāja pārvaldīšanā, saskaņā ar Rīgas domes lēmumu Nr.3291 "Par dzīvojamo māju pārvaldīšanas līguma projektu apstiprināšanu un atsevišķu Rīgas domes lēmumu atzīšanu par spēku zaudējušiem" (2011.gada 5.jūlija Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgums Nr.RD-11-910-lī, pirms tam 2003.gada 18.februāra Nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgums Nr.DI-03-81-lī) atrodas dzīvojamā māja /adrese/. Atbildētāji ir ieguvuši katrs vienu otro domājamo daļu īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr.44, /adrese/. Atbildētāju īpašuma tiesības izbeigušās 2015.gada 31.martā. Atbildētājs nav slēdzis ar prasītāju dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un pārvaldīšanas līgumu. 2010.gada 20.septembrī starp atbildētāju /pers. A/ un prasītāju noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.343. Līgumā prasītājs apņemies uzturēt un apsaimniekot dzīvojamo māju, savukārt atbildētāja apņēmusies apmaksāt prasītājam visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli viņas īpašuma esošā dzīvokļa kopējai platībai, kā arī maksu par pakalpojumiem, ko atbildētāja saņem, pamatojoties uz līgumiem, kas noslēgti starp prasītāju un pakalpojuma piegādātāju. Saskaņā līgumu prasītājs vienmēr un pilnā apmērā izpildījis savas saistības pret atbildētājiem, taču atbildētāji pilnā apmērā nav samaksājuši dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un uzturēšanas maksu un nav norēķinājušies par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, kā rezultātā radies maksājumu parāds. Atbildētāju parāds sācis veidoties no 2008.gada 1.februāra un pastāvīgi pieaudzis līdz 2015.gada 1.aprīlim 6098,87 EUR. Likumiskie kavējuma procenti 1484,05 EUR aprēķināti ievērojot kavēto dienu skaitu par periodu no 2011.gada 1.oktobra līdz 2016.gada 1.augustam, no kopējās parāda summas, ievērojot Civillikuma 1759.panta un 1765. panta pirmās daļas nosacījumus. Prasītājs 2016.gada 2.jūnijā brīdinājis atbildētājus parādsaistībām, ko atbildētāji nav dzēsuši.

Tiesā saņemts atbildētājas rakstveida paskaidrojums, kurā norādīts, ka prasību atzīst pilnībā. Prasītāja nosūtīto brīdinājumu nav saņēmusi, atsavinot dzīvokli, jaunais īpašnieks apņēmies segt visus ar dzīvokli saistītos parādus. Uzņemas atbildību par savas īpašuma daļas parāda dzēšanu. Šobrīd nav tādu iespēju, lai parādu atmaksātu visu uzreiz.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumā norāda, ka prasību daļā, ar kuru tiek lūgts piedzīt no atbildētāja parādu un likumiskos procentus un tiesas izdevumus, neatzīst, jo nav nodibinājis ar nekādas tiesiskās attiecības ar prasītāju, attiecīgi prasītājam nav nekādu tiesību no atbildētāja piedzīt jebkādas naudas summas. No prasītāja nav saņēmis nekādus dokumentus. Tāpat norāda, ka pretēji Civillikuma 1763.pantam, aprēķināto likumisko procentu apmērs pārsniedz ikmēneša pamatparāda apmēru.

Tiesā saņemts atbildētāja iesniegums lietu izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes, jo visus savus paskaidrojumus par parāda esamību sniedzis rakstveida paskaidrojumā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesa nolēma lietu skatīt bez atbildētāja klātbūtnes.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja spēkā, savos paskaidrojumos atsaucās uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

Atbildētāja tiesas sēdē prasību atzina pilnībā.

Motīvu daļa

Izvērtējot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā atsaucas kā uz savu prasījumu un iebildumu pamatojumu. Prasītājam jāpierāda sava prasība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Pamatojoties uz 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD-11-910-lī (pirms tam 2003.gada 18.februāra Nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgums Nr.DI-03-81-lī) prasītāja (pirms reorganizācijas Rīgas pašvaldības SIA "Purvciema nami") pārvaldīšanā atrodas dzīvojamā māja Nr./adrese/ Rīgā.

Laika perioda no 2006.gada 22.septembra līdz 2015.gada 12.martam atbildētājiem katram vienas otrās domājamās daļas apmērā piederēja dzīvokļa īpašums Nr./adrese/. Starp atbildētāju /pers. A/ un prasītāju 2010.gada 20.septembrī noslēgts dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.343, ar kuru atbildētāja apņēmusies segt visus nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī zemes gabala uzturēšanu proporcionāli sava dzīvokļa platībai, veikt samaksu par komunālajiem pakalpojumiem. Starp atbildētāju /pers. B/ un prasītāju dzīvojamās mājas

apsaimniekošanas un pārvaldīšanas līgums nav noslēgts.

Civillikuma 1069. pants noteic, ka kopīpašnieki, samērīgi ar katra daļu, saņem visus labumus, kādus kopējā lieta dod, un tādā pašā samērā arī nes zaudējumus.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana). Likuma 13.pants paredz, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Tiesai nav pamats apšaubīt, ka atbildētāji saistības nav pildījuši un dzīvokļa parāds saistībā ar saņemtiem pakalpojumiem un mājas pārvaldīšanu ir 6098,87 EUR apmērā, ko apliecina prasītāja iesniegtie aprēķini. Atbildētāja parāda esamību norādītajā apmērā atzina, savukārt atbildētājs pamatotus iebildumus par parāda esamību un apmēru nav cēlis. Atbildētājs nav iesniedzis tiesai pierādījumus, ka saistības būtu izpildījis. Tādējādi tiesa atzīst, ka no atbildētājiem prasītāja labā piedzenams dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas un saņemto pakalpojumu parāds 6098,87, tas ir, no atbildētāja 3049,44 EUR un atbildētājas 3049,43 EUR par periodu no 2008.gada 1.februāra līdz 2015.gada 1.aprīlim.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1765.pants noteic, ja procentu apmērs cieši nav noteikts aktā vai darījumā, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar prasītāja aprēķinu, atbildētājiem ir aprēķināti likumiskie nokavējuma procenti. Tiesa jau konstatējusi, ka atbildētāji ir pieļāvuši maksājumu kavējumu, tādējādi atzīst, ka atbildētājiem jāmaksā prasītājam nokavējuma procenti, kas saskaņā ar prasītāja sastādīto aprēķinu par laika periodu no 2011.gada 1.oktobra līdz 2016.gada 1.augustam ir 1484,05 EUR. Tiesai nav pamats apšaubīt prasītāja iesniegto procentu aprēķinu un atzīst prasījumu šajā daļā par pamatotu, tādējādi piedzen no atbildētājas 742,02 EUR un atbildētāja 742,03 EUR par norādīto laika periodu.

Pēc prasītāja pieteikuma, vadoties pēc Civilprocesa likuma 195.panta un Civillikuma 1756. un 1765.panta atzīstamas prasītāja tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no neatmaksātā pamatparāda no sprieduma stāšanās spēkā līdz sprieduma izpildei.

Tā kā prasība tiek apmierināta, ievērojot Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājiem par labu prasītājam piedzenami prasītājam radušies tiesas izdevumi – valsts nodeva 534,31 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 EUR, kopsummā 542,14 EUR, piedzenot no katra atbildētāja 271,07 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu spriedumam nosakāms labprātīgas sprieduma izpildes termiņš desmit dienas no tā stāšanās spēkā.

Rezolutīvā daļa

Vadoties pēc Civilprocesa likuma 190. un 193.panta, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas numurs 40103362321, 4062,52 EUR (četri tūkstoši sešdesmit divi *euro* un 52 centi), ko veido parāds par dzīvojamās ēkas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem 3049,43 EUR par periodu no 2008.gada 1.februāra līdz 2015.gada 1.aprīlim, nokavējuma procenti 742,02 EUR par laika periodu no 2011.gada 1.oktobra līdz 2016.gada 1.augustam, tiesas izdevumi 271,07 EUR.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas numurs 40103362321, 4062,54 EUR (četri tūkstoši sešdesmit divi *euro* un 54 centi), ko veido parāds par dzīvojamās ēkas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem 3049,44 EUR par periodu no 2008.gada 1.februāra līdz 2015.gada 1.aprīlim, nokavējuma procenti 742,03 EUR par laika periodu no 2011.gada 1.oktobra līdz 2016.gada 1.augustam, tiesas izdevumi 271,07 EUR.

Atzīt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos nokavējuma procentus sešus procentus gadā no neatmaksātā pamatparāda par laika periodu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Atzīt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos nokavējuma procentus sešus procentus gadā no neatmaksātā pamatparāda par laika periodu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Spriedumam noteikt termiņu labprātīgai izpildei desmit dienas no sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Limbažu rajona tiesā.

Tiesnese A.Grīnberga