Lietas Nr. 11829004914
Lietas arhīva Nr. K15-0614-14/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2014.gada 9.decembrī

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja, tiesnese **G.Čepule,**
piedaloties prokurorei **L.Buginai,**

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. A/, personas kods /personas kods/**, apsūdzēts Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Pārbaudījusi lietas materiālus un uzklausījusi procesa dalībniekus, tiesa

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais /pers. A/ izmantoja viltotu dokumentu, kas piešķir tiesības.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2014.gada 4.oktobrī ap plkst.11.30 /pers. A/Jelgavas novada Elejas pagasta Meitenē uz autoceļa A8, iebraucot no Lietuvas Republikas un vadot automašīnu /TL marka/ ar Latvijas reģistrācijas numuru /TL numurs/, izmantoja viltotu dokumentu, kas piešķir tiesības vadīt transportlīdzekli. /pers. A/ ārzemnieku ieceļošanas, izceļošanas un uzturēšanās kontroles laikā robežsardzes amatpersonām uzrādīja viltotu dokumentu – Latvijas Republikas autovadītāja apliecību Nr./numurs/ uz sava vārda, kas dod tiesības vadīt "A", "B" un "C" kategorijas transportlīdzekļus.

Tādējādi, ar savām darbībām apsūdzētais /pers. A/ ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā.**

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā un lūdza tiesu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, apstiprināja, ka viņam ir zināma šāda procesa kartība un sekas.

Tiesa, lietas materiālu pārbaudes rezultātā, ir pārliecinājusies, ka tie apstiprina apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, pēc Krimināllikuma 275.panta pirmās daļas pirmstiesas izmeklēšanā viņa nodarījums kvalificēts pareizi, ir konstatēti visi Kriminālprocesa likuma 499. pantā paredzētie priekšnoteikumi, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, bet pārbaudīt lietā esošos pierādījumus, kas raksturo apsūdzēto.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, bet nosakot soda mēru - atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu, apsūdzētā /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis atzīstams - vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums viedo noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Vērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa ņem vērā to, ka viņš iepriekš vienu reizi tiesāts – ar Ogres rajona tiesas 2011.gada 9.novembra spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 120 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem, bez mantas konfiskācijas. Spriedums stājies spēkā 2011.gada 22.novembrī. Piespiedu darbs atstrādāts 2012.gada 9.janvārī. Sods izciests, bet uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi saglabājušās sodāmības juridiskās sekas. Apgādājamo personu nav, ir pastāvīgs darbs Vācijā, ir deklarētā dzīvesvieta: /adrese A/.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka Vācijā brauc pie mātes, pelna pietiekami, lai atmaksātu naudas sodu, ko lūdz noteikt, lai neaizkavētu izbraukšanu, ir izdarījis secinājumus neko tādu vairs nedarīt.

Ņemot vērā apsūdzētā /pers. A/ personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, sekas, apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, atbildību ietekmējošus apstākļus, spriedumā jau norādītos apstākļus, prokurora viedokli, tiesa uzskata, ka apsūdzētā labošanai un soda mērķu sasniegšanai un mazākai personas tiesību ierobežošanai nav nepieciešams noteikt brīvības atņemšanas sodu, piemērotākais soda veids būs naudas sods, ko apsūdzētajam ir iespēja nomaksāt.

Līdz tiesas sēdei apsūdzētajam /pers. A/ bija noteikts drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, un tiesa uzskata, ka līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim drošības līdzeklis atstājams negrozīts.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Ņemot vērā procesā noskaidroto, izdarītos secinājumus un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā (*par viltota dokumenta izmantošanu, kas piešķir tiesības*) un sodīt viņu pēc šī panta un daļas **ar naudas sodu 5 (pieci) Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, kas atbilsts EUR 1600 (*viens tūkstotis seši simti euro*).**

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim saglabāt piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā.

Procesā izņemtos lietiskos pierādījumus un priekšmetus:

- Latvijas Republikas autovadītāja apliecību Nr./numurs/, ar /pers. A/ vārdu, dzim. /datums/, kas izņemta ar 2014.gada 4.oktobra apskates protokolu un glabājas krimināllietā Nr.11829004914 lietas 36.lapa – nodot Valsts robežsardzes Galvenās pārvaldes Ekspertīžu dienestam kā mācību uzskates līdzekli.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, sūdzību vai protestu

iesniedzot Jelgavas tiesā.

Naudas sods iemaksājams attiecīgā Valsts Kases kontā 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās. Ja tiesas kanceleja nav saņēmusi apliecinājumu par naudas soda iemaksu pilnā apmērā, nav notiesātā motivēta lūguma par naudas soda sadalīšanu periodiskos maksājumos vai atlikšanu, pēc šī termiņa tiesa lemj par tā aizstāšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Tiesnese G.Čepule