Nr.133076413

S P R I E D U M S

Rīgā, 2013.gada 27.decembrī

Rīgas rajona tiesa, tiesnese I.Ādamsone-Struža izskatīja, no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirkņa (turpmāk-Baložu iecirknis) saņemtos materiālus attiecībā par /pers.A/, personas kods /personas kods/**,** par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk-LAPK) 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, un

k o n s t a t ē j a

ka, 2013.gada 22.novembrī plkst.23.30 Baložu iecirknī, Ķekavas novadā, /adrese/, tika konstatēts, ka plkst.23.30 /pers.A/, neatradās dzīves vietā-/adrese/ un Baložos Rīgas ielas un Ezera ielas stūrī izdarīja jaunu pārkāpumu. /pers.A/ pārkāpa viņam uzliktos policijas kontroles ierobežojumus, atrasties savā norādītajā dzīves vietā laikā no plkst.22.00 līdz 06.00.

Ar šādām savām darbībām /pers.A/ izdarīja LAPK 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Par minēto pārkāpumu 2013.gada 3.decembrī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA982034.

Uz lietas izskatīšanu /pers.A/ nav ieradies, lai gan par lietas izskatīšanas laiku un vietu viņam paziņots savlaicīgi, likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot paziņojumu uz dzīves vietu, tiesā nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu.

Izsūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz lietas materiālos norādīto personas dzīvesvietu, uzskatāms, ka nav pārkāptas personas tiesības piedalīties lietas izskatīšanā. Tādejādi ir secināms, ka tai par lietas izskatīšanas laiku un vietu ir paziņots atbilstoši likuma prasībām un nav arī saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu.

Bez tam, administratīvā pārkāpuma lietas materiālos atspoguļotās ziņas ietver visus faktus, pie kuriem var izvērtēt administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību.

LAPK 289.^{11}pants nosaka, ka, ja lietu nav iespējams iztiesāt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona, tiesa pieņem lēmumu par lietas izskatīšanas atlikšanu uz noteiktu laiku.

Tiesa nekonstatē apstākļus, kas liegtu lietu iztiesāt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradies /pers.A/, jo pārbaudot lietas materiālus tiesa konstatēja, ka viņa vaina pilnībā pierādīta ar lietas materiāliem kopumā un savstarpējā saistībā un tiesai nerodas šaubas par viņa vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā. Pie šādiem apstākļiem, saskaņā ar LAPK 289.^{11}pantu, ir iespējama administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana bez pārkāpēja klātbūtnes.

No lietas materiāliem pievienotā /pers.A/ rakstveida paskaidrojuma izriet, ka 2013.gada 22.novembrī viņš nekādu pārkāpumu nav izdarījis un nekādu valsts karogu nav lauzis. Nav bijis arī alkohola reibuma stāvoklī. Minētajā dienā bija mājās jau plkst.22.00, jo viņam ir piemērota policijas kontrole un viņu pārbaudīja policija. Viņš ēda vakariņas virtuvē un dzirdējis trokšņus kāpņu telpā, pēc kā izgājis kāpņu telpā, kur stāvēja viņa māsa un meitene /vārds/ un municipālās policijas darbinieki.

Policijas darbinieki gribēja aizturēt viņa māsu un draudzeni, bet viņas iegāja istabā. Viņš redzēja, kā policijas darbinieki iesēdina automašīnā 5 cilvēkus. Gribēja noskaidrot, kas noticis, bet nav sanācis parunāt ar policiju. Dzirdot notiekošo ārā izgāja arī kaimiņiene. Stāstīto var apliecināt /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/. Nezin, kas salauza karogus (lietas 13.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka ar Baložu iecirkņa 2013.gada 9.augusta lēmumu /pers.A/ iekārtota policijas kontroles lieta. Lēmumā /pers.A/ norādījis, ka pēc atbrīvošanās no cietuma izvēlējies dzīves vietu /adrese/, Ķekavas novads (lietas 5.lapa).

Ar 2013.gada 9.augusta lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu, /pers.A/ ir noteikti ierobežojumi:

- aizliegts atstāt dzīvesvietu laikā no plkst.23.00 līdz plkst.06.00;

- aizliegts uzturēties alkohola un/vai narkotisko vielu reibuma stāvoklī sabiedriskās un izklaides vietās;

- aizliegts izbraukt bez policijas atļaujas no Latvijas Republikas administratīvās teritorijas;

- uzlikts par pienākumu 4 reizes mēnesī - katras nedēļas pirmdienās no plkst.08:00 līdz 18.00 ierasties reģistrēties Baložu iecirknī (lietas 6.lapa).

No lēmuma par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu redzams, ka /pers.A/ norādījis, kā savu dzīves vietu- /adrese/, Ķekavas novads (lietas 6.lapa).

No Baložu iecirkņa Kriminālpolicijas inspektores Valsts amatpersona paziņojuma izriet, ka viņas lietvedībā atrodas kriminālprocess Nr.11351031713, kas tika uzsākts 2013.gada 23.novembrī pēc Krimināllikuma 93.panta par to, ka Ķekavas novadā, Baložos, Rīgas ielas un Ezera ielas stūrī tika salauzti divi Latvijas valsts karogu kāti, tādejādi zaimojot Latvijas valsts simbolu. Pirmstiesas izmeklēšanas laikā veicot personas, pret kuru uzsākts kriminālprocess /pers. G/ nopratināšanu tika noskaidrots, ka augstāk minēto noziedzīgo nodarījumu izdarīja /pers.A/, 2013.gada 22.novembrī plkst.23.30, būdams alkohola reibumā (lietas 4.lapa).

Pārkāpēja vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto, ar lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu noteikto, policijas darbinieka paziņojumā (lietas 4.lapa) norādīto, un pērējiem administratīvās lietas materiāliem, to kopumā un saistībā.

Saskaņā ar LAPK 177.pantu,par policijas kontroles noteikumu pārkāpšanu, uzliek naudas sodu līdz piecdesmit latiem vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.

Saskaņā ar KL 45.pantu, policijas kontrole ir papildsods, ko tiesa piespriež kā piespiedu līdzekli, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietām atbrīvotās personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītajiem ierobežojumiem.

Saskaņā ar LAPK 10.pantu, administratīvais pārkāpums ir izdarīts ar nodomu, ja persona paredzējusi savas darbības prettiesisko raksturu, paredzējusi kaitīgās sekas un apzināti pieļāvusi šo seku iestāšanos.

Izvērtējusi lietas materiālus, tiesa secina, ka /pers.A/ darbības satur LAPK 177.pantā norādītā administratīva pārkāpuma sastāvu un viņa vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Tiesa nekonstatē objektīvus iemeslus, kas attaisnotu /pers.A/ rīcību, t.i.- atrašanos ārus dzīves vietas laikā pēc plkst.22.00, kas ir vērtējams kā policijas kontroles neievērošana LAPK 177.panta izpratnē.

Tiesa netic arī /pers.A/ sniegtajiem paskaidrojumiem, jo tie ir pretrunā ar pārējiem lietā esošajiem pierādījumiem.

Saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvu pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Saskaņā ar LAPK 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus tiesa nesaskata.

Pārbaudot pārkāpēja personību, konstatēts, ka /pers.A/ dzīvo /adrese A/, tiesas rīcībā nav ziņu par ienākumiem un darba vietu, iepriekš administratīvi sodīts (lietas 15.lapa).

Pie soda noteikšanas tiek ņemts vērā, ka /pers.A/ izdarītais pārkāpums apdraud valstī noteikto pārvaldes kārtību.

Tiesa atzīst, ka soda mērķi, audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai pārkāpēja neizdarītu jaunus pārkāpumus, šajā gadījumā var panākt, piemērojot naudas sodu.

Saskaņā ar LAPK 299.pantu, naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad izsniegts lēmums par naudas soda uzlikšanu, bet, ja šāds lēmums pārsūdzēts vai iesniegts protests par to, ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts, un maksājumu apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas rajona tiesā vai jānosūta pa pastu.

Tiesa izskaidro, ja uzliktais naudas sods netiek samaksāts LAPK 299.pantā noteiktajā termiņā, spriedums par administratīvā soda uzlikšanu tiks nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Saskaņā ar LAPK 31., 289.[16], 289.[18], 299.pantu,

n o s p r i e d a

sodīt /pers.A/, personas kods /personas kods/, par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, **ar naudas sodu Ls 15,00**.

Saskaņā ar LAPK 299.pantu, naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad izsniegts lēmums par naudas soda uzlikšanu, bet, ja šāds lēmums pārsūdzēts vai iesniegts protests par to, ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts. Naudas sods ieskaitāms rēķinā: Valsts kase, reģ.Nr.NMR90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC Kods: TRELLV22, mērķis, personas dati, un maksājumu apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas rajona tiesā.

Ja uzliktais naudas sods netiek samaksāts LAPK 299.pantā noteiktajā termiņā, spriedums par administratīvā soda uzlikšanu tiks nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā desmit darba dienu laikā, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Stružaa