Lietas Nr. 11240034214
Lietas arhīva Nr. K18-0138-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Krāslavā, 2014.gada 30.oktobrī

Krāslavas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētāja H. Muižniece,
ar tiesas sēžu sekretāri I.Bidzāni, tulci E.Zemblicku,
piedaloties prokuroram I.Blaževičam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. C/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

Tiesa, pārbaudījusi krimināllietas materiālus Kriminālprocesa likuma 499.panta kārtībā (par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu krimināllietā),

noskaidroja:

k a /pers. C/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības likumā noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē, pie šādiem apstākļiem:

2014.gada 25.septembrī ap plkst. 17.10 /pers. C/, būdams alkohola ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, vadīja /pers. D/ piederošo traktoru T-25, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/LL, ar paštaisīto piekabi, Krāslavas novadā, Krāslavas pagastā, c.Krumpāni, brauca pa ceļu /adrese/virzienā.

Braucot pa ceļu no pakalna, /pers. C/ netika galā ar traktora vadību un traktors apgāzās.

/pers. C/ tika nogādāts uz SIA /Nosaukums A/ medicīniskās palīdzības sniegšanai, kur 2014.gada 25.septembri plkst. 17.48 /pers. C/ tika konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 1,38 promiles.

Transportlīdzekļa vadīšanas tiesību /pers. C/ nav, jo viņš noteiktā kārtībā tās nav ieguvis.

Tādējādi /pers. C/ pārkāpa 2004.gada 29.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.1.1.punkta prasības, kas aizliedz vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles tiem transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs nepārsniedz divus gadus, un noteikumu 39.4.punktu, kas aizliedz vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību.

Ar savu rīcību /pers. C/ izdarīja transportlīdzekļa vadīšanu, ja nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības likumā noteiktā kārtībā nav iegūtas) un ja vadītājs atrodas alkohola ietekmē, tas ir, izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ sevi par vainīgu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina, kā arī lūdza tiesu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, jo savu vainu atzīst, kvalifikācijai piekrīt, vienošanos, kura ir krimināllietas materiālos, par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu ar prokuroru viņš ir noslēdzis brīvprātīgi, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas viņam ir izskaidrotas.

Prokurors minētajam lūgumam piekrita.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais savu vainu atzīst, prokurors atbalsta apsūdzētā lūgumu par pierādījumu pārbaudes neveikšanu, tiesai iesniegtie pierādījumi krimināllietā apstiprina apsūdzētā vainu un inkriminēto kvalifikāciju, tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neveikt lietā pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, novērtējusi kopumā visus lietā esošos pierādījumus, uzskata, ka celtā apsūdzība apsūdzētajam /pers. C/ noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, ir pierādīta pilnā apjomā ar lietas materiāliem un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.pantā norādīto, lietās, kurās nav veikta pierādījumu pārbaude, pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams, tāpēc tas netiek veikts.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. C/, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta un 46.panta otrās daļas un ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā personību, - to, ka viņš agrāk vienu reizi tiesāts, sodāmība likumā noteiktā kārtībā nav dzēsta, no administratīvo pārkāpuma reģistra vēstures redzams, ka viņš vairakkārt ir saukts pie administratīvās atbildības, tajā skaitā šogad 1 reizi par sīko huligānismu un 2 reizes par Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšanu, uzliktie naudas sodi par administratīvajiem pārkāpumiem nav samaksāti (lietas lapa Nr.23-25). Raksturojumā no dzīves vietas raksturojas negatīvi, kā persona, kura bieži lieto alkoholiskos dzērienus un alkoholisko dzērienu reibumā viņam ir tieksme uz likumpārkāpumiem, daudzkārt tika manīts reibinošā stāvoklī sabiedriskās vietās. Daudzkārtīgi tika saukts pie administratīvās atbildības. Apkārtējo iedzīvotāju atsauksmes par viņu ir negatīvas (lietas lapa Nr.39).

Tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmo daļu atbildību mīkstinoši apstākļi /pers. C/ krimināllietā nav konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa uzskata par iespējamu /pers. C/ atzīt par atbildību mīkstinošu apstākli - savas vainas atzīšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu kā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa /pers. C/ atzīt to, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. C/ ar noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, vadot traktoru alkohola reibumā 1,38 promiles, apdraudēja ne tikai savu veselību un dzīvību, bet jebkura viņam ceļā gadījušos ceļu satiksmes dalībnieka veselību un dzīvību. Krimināltiesību mērķis valstī un uzdevumi ir, lai katrs ceļu satiksmes dalībnieks respektētu un ievērotu drošību uz ceļiem.

Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un tas būtu sasniedzams nosakot /pers. C/ sodu īslaicīgās brīvības atņemšanas veidā, bez mantas konfiskācijas, piemērojot papildsodu – transportlīdzekļa

vadīšanas tiesību atņemšanu.

Cits soda mērs /pers. C/ būtu neefektīvs, jo ar piespiedu darbu viņš jau šogad bija notiesāts ar Krāslavas rajona tiesas 2014.gada 8.maija spriedumu un pēc soda izciešanas, pēc mēneša izdarīja jaunu noziegumu.

Noteikt sodu naudas soda veidā arī būtu nelietderīgi, jo apsūdzētais ir bezdarbnieks un viņš vēl nav samaksājis viņam uzliktos naudas sodus par administratīvajiem pārkāpumiem.

Pamatojoties uz augstāk teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 23., 127., 499., 512., 514., 520., 527., 528. pantiem, un Krimināllikuma 38.panta otrās prim daļas, tiesa

nosprieda:

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trim) gadiem.

Drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošanu /pers. C/ saglabāt līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Spriedums var būt pārsūdzēts vai noprotestēts 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Krāslavas rajona tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja H.Muižniece