Lieta Nr. 670001417
SKA?898/2017
Administratīvo lietu departaments

Latvijas Republikas Augstākā tiesa
LĒMUMS
Rīgā 2017.gada 23.martā

Augstākā tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Veronika Krūmiņa
tiesnesis Andris Guļāns
tiesnese Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja pieteicēja /pers. A/ blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2017.gada 18.janvāra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteicēja pieteikumu.

Aprakstošā daļa

[1] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2017.gada 18.janvāra lēmumu atteica pieņemt pieteicēja pieteikumu par atkārtotas psiholoģiskās ekspertīzes nozīmēšanu /pers. B/. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[1.1] Pieteicējs lūdz izskatīt Ogres bāriņtiesas 2015.gada 27.februāra lēmumu Nr. 1-14/168 un noteikt /pers. B/ atkārtotu psiholoģisko izpēti.

No pieteikuma izriet, ka Olaines novada bāriņtiesā 2014.gada 14.janvārī ir skatīta lieta par aizgādības tiesību pārtraukšanu /pers. B/ (pirms tam – /uzvārds/). Sēde tika atlikta līdz brīdim, kamēr Olaines novada bāriņtiesa saņems pierādījumus, kuriem ir būtiska nozīme izskatāmajā lietā. Olaines novada bāriņtiesa bija vērsusies pie Ogres bāriņtiesas ar lūgumu veikt /uzvārds/ ģimenes riska novērtēšanu un nosūtīt Olaines novada bāriņtiesai psihologa atzinumu un riska novērtēšanu.

Ogres bāriņtiesa 2015.gada 27.februārī nosūtījusi Olaines novada bāriņtiesai vēstuli Nr. 1-14/168, informējot, ka /pers. B/ un viņas bērni ir veikuši psiholoģisko izpēti un bāriņtiesā ir saņemti atzinumi par psiholoģiskās izpētes rezultātiem /pers. B/ un nepilngadīgajiem bērniem. Ogres bāriņtiesa no atzinumiem secinājusi, ka bērni ir cietuši no emocionālas un fiziskas vardarbības no tēva /pers. A/ puses, un lūdza Olaines novada bāriņtiesu skatīt jautājumu par aizgādības tiesību pārtraukšanu /pers. A/.

Ogres bāriņtiesa 2017.gada 4.janvārī sniegusi atbildi uz pieteicēja iesniegumu, norādot, ka /pers. B/ ģimenē vairākkārt veiktas pārbaudes un izpētes, tomēr nav tikuši konstatēti bērnu tiesību pārkāpumi, tostarp vardarbība no /pers. B/ puses. Tāpēc bāriņtiesai nav pamata bērnus šķirt no mātes un nosūtīt /pers. B/ veikt psiholoģisko izpēti.

[1.2] Vienlaikus konstatējams, ka starp pieteicēju un /pers. B/ ir divas tiesvedības civillietās par bērnu dzīvesvietas noteikšanu un citiem jautājumiem.

Tādējādi no pieteikuma un tam pievienotajiem dokumentiem izriet, ka pieteicējs vēlas panākt, lai /pers. B/ tiktu nozīmē atkārtota psiholoģiskā izpēte. Tomēr šāds pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

[2] Par Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmumu pieteicējs ir iesniedzis blakus sūdzību, kurā tiesneša lēmumam nepiekrīt.

Motīvu daļa

[3] Kā izriet no Tiesu informācijas sistēmas datiem, Administratīvajā rajona tiesā 2016.gada 21.decembrī bija saņemts pieteicēja /pers. A/ pieteikums, kurā bija lūgts nozīmēt /pers. B/ atkārtotu psiholoģisko ekspertīzi.

Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2016.gada 28.decembra lēmumu bija atteicies šo pieteikumu pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu, jo lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā. Tiesneša lēmumā secināts, ka pieteikumu pieteicējs iesniedzis, jo viņu neapmierina iepriekšējais atzinums par /pers. B/ psiholoģisko izpēti. Pieteicējs uzskata, ka iepriekšējais psiholoģiskās izpētes atzinums ir bijis par pamatu Ogres bāriņtiesas 2015.gada 27.februāra vēstulē Nr. 1-14/168 norādītajam, ka pieteicējs ir bijis vardarbīgs pret /pers. B/ un bērniem, kam pieteicējs nepiekrīt.

Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2016.gada 28.decembra lēmums nav pārsūdzēts un ir stājies spēkā.

[4] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 11.punktam tiesnesim jāatsakās pieņemt pieteikumu, ja tiesai atkārtoti iesniegts tāds pieteikums, kura pieņemšanu tiesnesis jau atteicis, pamatojoties uz šīs daļas 1.punktu, tas ir, ka lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

Iesniedzot konkrēto pieteikumu, pieteicējs vēlas panākt to pašu, ko ar 2016.gada 21.decembra pieteikumu – lai /pers. B/ tiek nozīmēta atkārtota psiholoģiskā ekspertīze. Pieteikumā, cita starpā, norādīts, ka pieteicējs lūdz izskatīt Ogres bāriņtiesas 2015.gada 27.februāra lēmumu Nr. 1-14/168, jo tam nepiekrīt.

No minētā izriet, ka tiesai atkārtoti ir iesniegts tāds pieteikums, kura pieņemšanu Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2016.gada 28.decembra lēmumu jau ir atteicis pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu.

Tādējādi Administratīvās rajona tiesas tiesnesim ar pārsūdzēto lēmumu bija nevis jāatsaka pieteikumu pieņemt, jo lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā, bet gan tāpēc, ka tāda paša satura pieteikumu tiesnesis ar 2016.gada 28.decembra lēmumu ir jau atteicis pieņemt.

[5] Pieteikums iesniegts, pirms 2017.gada 1.martā stājās spēkā grozījumi Administratīvā procesa likuma normās, tostarp 125.pantā par valsts nodevas atmaksu. Šobrīd spēkā esošā likuma redakcija neparedz valsts nodevas atmaksāšanu, ja tiesa atsakās pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz šā likuma 191.panta pirmās daļas 11.punktu.

Iesniedzot pieteikumu, pieteicējs varēja rēķināties ar tobrīd likumā noteiktajiem valsts nodevas atmaksas noteikumiem. Ievērojot minēto, attiecībā uz pieteicēju piemērojams pieteikuma iesniegšanas laikā spēkā esošais Administratīvā procesa likuma 125.panta otrās daļas 1.punkts, kas paredzēja atmaksāt pusi no valsts nodevas, ja tiesa atsakās pieņemt pieteikumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 125.panta otrās daļas 1.punktu (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2017.gada 28.februārim*), 191.panta pirmās daļas 11.punktu un 323.panta pirmās daļas 3.punktu, Augstākā tiesa

nolēma

Atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2017.gada 18.janvāra lēmumu un atteikties pieņemt /pers. A/ pieteikumu.
Atmaksāt /pers. A/ pusi no samaksātās valsts nodevas par pieteikuma iesniegšanu – 14,23 *euro*.
Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese V.Krūmiņa

Tiesnesis A.Guļāns

Tiesnese L.Slica