Lietas arhīva Nr. K30-1864-21/12
ECLI:LV:RVPT:2021:1014.11092046821.2.S
Krimināllieta Nr.11092046821
Lietvedības Nr.K30-1864-21/12

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 14.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
tiesnese Inese Strode,
rakstveida procesā iztiesāja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas sasitīta ar vardarbību (laupīšanu) un, proti, 2021.gada 1.jūlijā, ap plkst. 14.30, /pers. A/ iegāja SIA /Nosaukums/ veikalā /adrese/, kurā atradās /pers. B/, turot rokā maku. Tad /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, pielietoja vardarbību - no mugurpuses ar rokām saķēra /pers. B/ aiz ķermeņa un rokām, pēc kā, /pers. A/, kad /pers. B/ vairs neizrādīja pretestību, izrāva /pers. B/ no rokām maku 20 EUR vērtībā, kurā atradās sudraba kulons 10 EUR vērtībā un SIA /Nosaukums/ piederošā nauda 300 EUR apmērā. Tad /pers. A/norāva /pers. B/ no kakla kaklarotu 50 EUR vērtībā. Pēc tam /pers. A/ ar nolaupītām mantām no notikuma vietas aizgāja. Tādejādi /pers. A/, pielietojot vardarbību un izraisot fiziskas ciešanas /pers. B/, nolaupīja /pers. B/ piederošo kustamo mantu 80 EUR vērtībā un SIA /Nosaukums/ piederošos naudas līdzekļus 300 EUR apmērā. Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi krimināllietas materiālus un konstatējot, ka lietā pastāv Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.[1] daļā noteiktie priekšnosacījumi lietas izskatīšanai rakstveida procesā, ar tiesnese s 2021.gada 15.jūlija lēmumu noteikts, ka krimināllieta tiks izskatīta rakstveida procesā, par ko procesa dalībnieki informēti ar 2021.gada 16.jūlija paziņojumu.

2021.gada 23.jūlijā tiesā saņemts prokurora Andreja Tihomirova viedoklis, kurā norādīts, ka par Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu apsūdzētais sodāms ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem un probācijas uzraudzību uz diviem gadiem. Šāds sods apsūdzētajam nosakāms, jo viņš ir vairākas reizes sodīts, tajā skaitā par noziedzīgu nodarījumu, kas saistīts ar vardarbību, proti, pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas. Noziedzīgais nodarījums izdarīts nedzēstas sodāmības laikā. Prokurora ieskatā, cita soda veida piemērošana apsūdzētajam nesasniegs Krimināllikuma 35.pantā paredzēto soda mērķi. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš savu vainu atzina pilnībā un izdarīto nožēloja. Savukārt, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

2021.gada 25.augustā tiesā saņemts apsūdzētā aizstāvja Andra Stradiņa viedoklis, kurā norādīts, ka gadījumā, ja arī tiek piemērots brīvības atņemšanas sods, tas būtu piemērojams īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā. Piemērojot apsūdzētajam brīvības atņemšanu uz diviem gadiem netiktu sasniegts viens no soda mērķiem - resocializācijas mērķis, jo ilgstoša brīvības atņemšana, kā sodīšanas veids, nav efektīvs, gluži otrādi - cietumā personība tiek deformēta. Tiesai, nosakot sodu, būtu jāievēro vispārējie tiesību principi, tajā skaitā, humānisma princips, tātad sodam jābūt tādam, kas sekmētu indivīda vēlēšanos laboties un stāties uz likumpaklausības ceļa. Krimināltiesisko attiecību taisnīgs noregulējums ir sasniedzams arī ar brīvību neierobežojošu soda veidu vai mazāku brīvības atņemšanas soda laiku kā pieprasa apsūdzētājs.

Tiesa atzīst, ka pastāv Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas priekšnosacījumi pierādījumu pārbaudes neveikšanai lietā, tajā skaitā atzīstot, ka apsūdzētā vaina lietā ir pierādīta. Līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un analīze spriedumā netiek norādīta, aprobežojoties tikai ar apsūdzētā personību raksturojošo pierādījumu un datu pārbaudi.

Krimināllikuma 46.panta otrā un trešā daļa paredz, ka, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.pantam apsūdzētais izdarījis smagu noziegumu.

Par apsūdzētā personību lietā noskaidrots, ka viņš vairākkārt ir sodīts krimināltiesiskā kārtībā, tajā skaitā apsūdzētais notiesāts ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2017.gada 20.aprīļa spriedumu krimināllietā Nr.11092009710 par Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un sodīts ar brīvības atņemšanas uz astoņiem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu spriedumā galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem noteikts ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu un 11 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz vienu gadu (lietas 27.-39.lapa). 2017.gada 13.decembrī sodu izcietis pilnībā, atrodoties apcietinājumā Apvienotajā Karalistē.

Ar Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotās Karalistes 2019.gada 4.februāra spriedumu apsūdzētais sodīts par transportlīdzekļa vadīšanu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām vai laikā, kamēr tās ir atņemtas.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīst to, ka viņš atzīst vainu inkriminētā nozieguma izdarīšanā un izdarīto nožēlo. Savukārt, pamatojoties uz Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā minēto, proti, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli, un to, ka

apsūdzētais sadarbojās ar tiesu, izvēloties lietas izskatīšanu bez pierādījumu pārbaudes, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam piemērojams ar brīvības atņemšanu saistīts sods. Pretējā gadījumā nav sasniedzams Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktais soda mērķis, jo apsūdzētais agrāk vairākkārt ticis sodīts, tajā skaitā par analoģiska nozieguma izdarīšanu, taču atbilstošus secinājumus par savas darbības nepieļaujamību nav izdarījis. Tādējādi tiesa atzīst, ka apsūdzētais par viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu sodāms ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem, ar probācijas uzraudzību uz diviem gadiem. Tiesas ieskatā, šāds apsūdzētajam noteiktais soda mērs ir samērīgs un atbilstošs izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam un apsūdzētā personībai. Savukārt aizstāvja norādītais soda mērs nav atzīstams par samērīgu ņemot vērā apsūdzētā personību, tajā skaitā to, ka agrāk viņš jau ir notiesāts par analoģiska nozieguma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz astoņiem mēnešiem, kas acīmredzami nav sasniedzis Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta pirmajai un ceturtajai daļai izciestā soda termiņā ieskaitāms apsūdzētā aizturēšanā pavadītais laiks no 2021.gada 1.jūlija līdz 2021.gada 3.jūlijam.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā - un papildus drošības līdzeklis - aizliegums tuvoties noteiktai personai - saglabājams līdz spriedums stāsies spēkā.

Tiesa konstatē, ka cietusī SIA /Nosaukums/ pieteikusi materiālā kaitējuma kompensāciju 300 EUR apmērā.

Cietusī/pers. B/ 2021.gada 13.jūlija iesniegumā norādījusi, ka neuztur lietā pieteikto morālā kaitējuma kompensāciju 5000 EUR apmērā, uzturot tikai materiālā kaitējuma kompensāciju par nozagto maku 20 EUR, sudraba kulonu 10 EUR, kaklarotu 50 EUR, kopā - 80 EUR.

Izlemjot jautājumu par materiālo kaitējumu kompensāciju piedziņu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais tās ir atzinis un tiesai nav šaubu, ka kaitējums šādā apmērā cietušajiem radies apsūdzētā noziedzīgo darbību dēļ. Tādējādi tiesa atzīst SIA /Nosaukums/ un /pers. B/ kaitējuma kompensācijas pieteikumus par pamatotiem un apmierināmiem, sakarā ar ko no apsūdzētā par labu SIA /Nosaukums/ piedzenama materiālā kaitējuma kompensācija 300 EUR un par labu /pers. B/ - 80 EUR.

Savukārt, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu un paziņojumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā, kā arī ņemot vērā Juridiskās palīdzības administrācijas 2021.gada 9.septembra paziņojumu, no apsūdzētā par labu valstij piedzenami izdevumi par advokāta palīdzību kriminālprocesā 285 EUR.

Tiesa noteic, ka spriedums daļā par materiālo kaitējuma kompensāciju un procesuālo izdevumu piedziņu izpildāms labprātīgi 30 dienu laikā, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokumenti, kas apliecina materiālo kaitējuma kompensāciju un procesuālo izdevumu samaksu, jāiesniedz tiesas kancelejā spriedumā noteiktajā labprātīgas izpildes termiņā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu lietiskie pierādījumi - nomazgājums ar DNS pēdām, kas atrodas baltas krāsas aploksnē ar drošības uzlīmi 21-131827; metāla rāmis, kas ievietots baltas krāsas aploksnē ar drošības uzlīmi 21-131828; četras gaišas daktiloplēves un divi mikrosils atlējumi ar roku pēdām, kas ievietoti kartona kastē ar drošības uzlīmi 21-044225, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, ir iznīcināmi.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 520.pantu, tiesa

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem, ar probācijas uzraudzību uz diviem gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmo un ceturto daļu izciestā soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2021.gada 1.jūlija līdz 2021.gada 3.jūlijam.

Saglabāt /pers. A/, personas kods /personas kods/, piemēroto drošības līdzekli - nodošana policijas uzraudzībā - un papildus drošības līdzekli - aizliegums tuvoties noteiktai personai - līdz spriedums stāsies spēkā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. B/ materiālā kaitējuma kompensāciju 80 EUR.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA /Nosaukums/ materiālā kaitējuma kompensāciju 300 EUR.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij procesuālos izdevumus, kas saistīti ar samaksu par juridisko palīdzību kriminālprocesā, 285 EUR.

Procesuālie izdevumi, kas saistīti ar advokāta samaksu, iemaksājami kontā Nr.LV68TREL1060001239300, norādot, kā maksājuma saņēmēju Valsts kasi, reģistrācijas Nr.90000050138, BIC kods TRELLV22.

Spriedums daļā par materiālo kaitējuma kompensāciju un procesuālo izdevumu piedziņu izpildāms labprātīgi 30 dienu laikā, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokumenti, kas apliecina materiālo kaitējuma kompensāciju un procesuālo izdevumu samaksu, jāiesniedz tiesas kancelejā spriedumā noteiktajā labprātīgās izpildes termiņā.

Lietisko pierādījumu - nomazgājumu ar DNS pēdām, kas atrodas baltas krāsas aploksnē ar drošības uzlīmi 21-131827; metāla rāmi, kas ievietots baltas krāsas aploksnē ar drošības uzlīmi 21-131828; četras gaišas daktiloplēves un divus mikrosils atlējumus ar roku pēdām, kas ievietoti kartona kastē ar drošības uzlīmi 21-044225, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, - iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt Rīgas apgabaltiesā 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību vai apelācijas protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Strode