Lietas Nr. C35066614
Lietas arhīva Nr. C-0229-15/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Siguldā 2015.gada 7.jūlijā

Rīgas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Ineta Riekstiņa
ar tiesas sēdes sekretāri Sandru Zoltneri
Ivetu Jungu

piedaloties prasītājas AS DNB banka pārstāvei /pers. D/ un atbildētājiem /pers. E/ un /pers. F/, atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS DNB banka prasībā pret /pers. E/ un /pers. F/ par parāda, procentu un līgumsoda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a

2014.gada 26.martā tiesā saņemta prasītājas AS DNB banka prasība pret /pers. E/ un /pers. F/ par parāda, procentu un līgumsoda piedziņu, kurā norādīts, ka saskaņā ar 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līgumu Nr.2040/8H16 (turpmāk - Kredīta līgums Nr.1) /pers. E/ (turpmāk - Atbildētājs) AS DnB NORD Banka, pēc nosaukuma maiņas AS DNB banka (turpmāk - Prasītājs), izsniegts kredīts 69 784 *euro* (sešdesmit deviņi tūkstoši septiņi simti astoņdesmit četri *euro*) apmērā, ar darbības termiņu līdz 2028.gada 21.aprīlim, ar procentu likmi 5,91%) gadā, ko Banka maina ik pēc katriem 5 gadiem.

2013.gada 8.aprīlī noslēgta Vienošanās par grozījumiem Kredīta līgumā Nr.1, ar kuru Līdzēji vienojās, ka procentu likme tiek mainīta uz 3 mēnešu EURIBOR + procentu papildus likme 2,6% gadā. Papildus Kredīta summai, kas jau Atbildētājam izsniegta pirms Vienošanās noslēgšanas, Banka izsniedza Atbildētājam kredītu 85,37 *euro* apmērā, kas izmantojama noformēšanas maksas samaksai.

Kopējā Atbildētājam izsniegtā summa ir 69 869,37 *euro*.

Kredīta izsniegšanu Atbildētājam pierāda:

1) 29.04.2008. maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam 49 020,78 *euro* apmērā;
2) 21.05.2008. maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam 20 763,22 *euro* apmērā;
3) 16.04.2013. operāciju orderis 85,37 *euro* apmērā.

No Kredīta līguma Nr.1 izrietošo saistību izpilde nodrošināta ar hipotēku uz Atbildētājam piederošo nekustamo īpašumu - dzīvokļa īpašumu Nr.40, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, par ko starp Prasītāju un Atbildētāju 2008.gada 22.aprīlī noslēgts Ķīlas līgums Nr.2040/8H16-1(turpmāk - Ķīlas līgums Nr. 1).

No Kredīta līguma Nr.1 izrietošo saistību izpilde nodrošināta ar Galvojuma līgumu Nr.2040/8H16-2, kas 2008.gada 22.aprīlī noslēgts starp Prasītāju un /pers. F/ (turpmāk - Galviniece). Galvojuma līguma 3.punkts noteic, ka Galvinieks uzņemas no Galvenā līguma izrietošās maksājumu saistības kā pats Parādnieks un atsakās no tiesībām prasīt, lai Banka ar piedziņu vispirms griežas pie Parādnieka.

Saskaņā ar Kredīta līguma Nr.1 II daļas noteikumu 10.1.punktu, ja Kredītņēmējs neveic maksājumus saskaņā ar Grafiku, kā arī sākot ar desmito dienu no bankas vienpusējas atkāpšanās no līguma, Kredītņēmējs maksā Bankai līgumsodu 0,3% (procenta trīs desmitdaļas) apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu.

Atbildētājs kavē pamatsummas un procentu maksājumus no 2013.gada 17.aprīļa, līdz ar to uz 2014.gada 8.janvāri līgumsods 0,3% apmērā sastāda 1094,34 *euro*.

Nesamaksātais līgumsods aprēķināts par laika periodu no 2013.gada 17.aprīļa līdz 2014.gada 7.janvārim.

Kredīta līguma Nr.1 II daļas 10.4.punktu Prasītājs nepiemēro un līgumsodu 10% apmērā piedzīt nelūdz.

Puses vienojušās par procentu likmes apmēru Kredīta līguma Nr.1 I daļas 3.punktā, kā arī Vienošanās par grozījumiem Kredīta līgumā Nr.1 1.punktā. Saskaņā ar Kredīta līguma Nr.1 I daļas 3.punktu, Vienošanās par grozījumiem Kredīta līgumā Nr.1 1.punktu un Kredīta līguma Nr.1 II daļas 4.1.punktu, Atbildētājam bija jāveic pamatsummas un procentu maksājumi saskaņā ar grafiku. Atbildētājs kavē procentu samaksu no 2013.gada 17.aprīļa, līdz ar to uz 2014.gada 8.janvāri kavētie līgumiskie procenti sastāda 1730,18 *euro*.

Nesamaksātie līgumiskie procenti aprēķināti par laika periodu no 2013.gada 17.marta līdz 2014.gada 8.janvārim.

Saskaņā ar Kredīta līguma Nr.1 II daļas 10.5,punkta 2.apakšpunktu, Banka var vienpusēji atkāpties no līguma un prasīt no Kredītņēmēja pilnīgu līguma saistību pirmstermiņa izpildi, ja Kredītņēmējs ilgāk kā 30 (trīsdesmit) dienas neveic vai neveic pilnā apmērā Maksājumus saskaņā ar Grafiku.

Atbildētājs kavē pamatsummas un procentu maksājumus no 2013.gada 17.aprīļa.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kredīta līguma Nr.1 II daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktu, Prasītājs vienpusēji atkāpās no Kredīta līguma Nr.1 ar 2014.gada 8.janvāri un saskaņā ar Kredīta līguma Nr.1 II daļas 10.6.punktu pieprasa kredīta atmaksu un citu Kredīta līgumā noteikto saistību izpildi. Parāds uz 2014.gada 8.janvāri ir 70 312,30 *euro* (septiņdesmit tūkstoši trīs simti divpadsmit *euro* un 30 centi), ko veido: pamatparāds 67 487,78 *euro*, procentu parāds 1730,18 *euro,* līgumsods 1094,34 *euro*, parāds kopā 70 312,30 *euro*.

Saskaņā ar 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līgumu Nr.2041/8P16 (turpmāk - Kredīta līgums Nr.2) /pers. E/ (turpmāk - Atbildētājs) AS DnB NORD Banka, pēc nosaukuma maiņas AS DNB banka (turpmāk - Prasītājs), izsniegts kredīts 10 000 *euro* (desmit tūkstoši *euro*) apmērā, ar darbības termiņu līdz 2028.gada 21.aprīlim, ar procentu likmi 7,01% gadā, ko Banka maina ik pēc katriem 5 gadiem.

2013.gada 8.aprīlī noslēgta Vienošanās par grozījumiem Kredīta līgumā Nr.2, ar kuru Līdzēji vienojās, ka procentu likme tiek mainīta uz 3 mēnešu EURIBOR + procentu papildus likme 4% gadā. Papildus Kredīta summai, kas jau Atbildētājam bija izsniegta pirms Vienošanās noslēgšanas, Banka izsniedza Atbildētājam kredītu 85,37 *euro* apmērā, kas izmantojama noformēšanas maksas samaksai.

Kopējā Atbildētājam izsniegtā summa ir 10 085,37 *euro*.

Kredīta izsniegšanu Atbildētājam pierāda:

1) 21.05.2008. maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam 10 000 *euro* apmērā;

2) 16.04.2013. operāciju orderis 85,37 *euro* apmērā.

No Kredīta līguma Nr.2 izrietošo saistību izpilde tiek nodrošināta ar hipotēku uz Atbildētājam piederošo nekustamo īpašumu - dzīvokļa īpašumu Nr,40, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, par ko starp Prasītāju un Atbildētāju 2008.gada 22.aprīlī noslēgts Ķīlas līgums Nr.2041/8P16-1 (turpmāk - Ķīlas līgums Nr.2).

No Kredīta līguma Nr.2 izrietošo saistību izpilde nodrošināta ar Galvojuma līgumu Nr.2041/8P16-2, kas 2008.gada 22.aprīlī noslēgts starp Prasītāju un /pers. F/ (turpmāk - Galviniece). Galvojuma līguma 3.punkts noteic, ka Galvinieks uzņemas no Galvenā līguma izrietošās maksājumu saistības kā pats Parādnieks un atsakās no tiesībām prasīt, lai Banka ar piedziņu vispirms griežas pie Parādnieka.

Saskaņā ar Kredīta līguma Nr.2 II daļas noteikumu 10.1.punktu, ja Kredītņēmējs neveic maksājumus saskaņā ar Grafiku, kā arī sākot ar desmito dienu no bankas vienpusējas atkāpšanās no līguma, Kredītņēmējs maksā Bankai līgumsodu 0,3% (procenta trīs desmitdaļas) apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu,

Atbildētājs kavē pamatsummas maksājumus no 2013.gada 17.aprīļa un procentu maksājumus no 2013.gada 17.aprīļa, līdz ar to uz 2014.gada 8.janvāri līgumsods 0,3% apmērā sastāda 263,86 *euro*.

Nesamaksātais līgumsods aprēķināts par laika periodu no 2013,gada 17.aprīļa līdz 2014.gada 7.janvārim.

Kredīta līguma Nr.2 II daļas 10.4.punktu Prasītājs nepiemēro un līgumsodu 10% apmērā piedzīt nelūdz.

Puses vienojušās par procentu likmes apmēru Kredīta līguma Nr.2 I daļas 3.punktā, kā arī Vienošanās par grozījumiem Kredīta līgumā Nr.2 1.punktā. Saskaņā ar Kredīta līguma Nr.2 I daļas 3.punktu, Vienošanās par grozījumiem Kredīta līgumā Nr.2 1.punktu un Kredīta līguma Nr.2 II daļas 4.1.punktu, Atbildētājam bija jāveic pamatsummas un procentu maksājumi saskaņā ar grafiku. Atbildētājs kavē procentu samaksu no 2013.gada 17.aprīļa, līdz ar to uz 2014.gada 8.janvāri kavētie līgumiskie procenti sastāda 318,44 *euro*.

Nesamaksātie līgumiskie procenti aprēķināti par laika periodu no 2013.gada 17.marta līdz 2014.gada 8.janvārim.

Saskaņā ar Kredīta līguma Nr.2 II daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktu, Banka var vienpusēji atkāpties no līguma un prasīt no Kredītņēmēja pilnīgu līguma saistību pirmstermiņa izpildi, ja Kredītņēmējs ilgāk kā 30 (trīsdesmit) dienas neveic vai neveic pilnā apmērā Maksājumus saskaņā ar Grafiku. Atbildētājs kavē pamatsummas un procentu maksājumus no 2013.gada 17.aprīļa.

Ņemot vērā augstāk minēto, saskaņā ar Kredīta līguma Nr.2 II daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktu, Prasītājs vienpusēji atkāpās no Kredīta līguma Nr.2 ar 2014.gada 8.janvāri un saskaņā ar Kredīta līguma Nr.2 II daļas 10.6.punktu pieprasa kredīta atmaksu un citu Kredīta līgumā noteikto saistību izpildi. Parāds uz 2014.gada 8.janvāri sastāda 9354,99 *euro* (deviņi tūkstoši trīs simti piecdesmit četri *euro* un 99 centi), ko veido pamatsummas parāds 8772,69 *euro*, procentu parāds 318,44 *euro*,
līgumsods 263,86 *euro*.

Ņemot vērā iepriekš minēto, 2014.gada 8.janvārī Atbildētājam un Galviniecei nosūtītas ierakstītas vēstules - pirmstiesas brīdinājums Nr. 12-PK/14 par parāda saistībām un nolikts termiņš parāda samaksai - 10 dienas kopš brīdinājuma saņemšanas dienas. Atbildētājam nosūtītais brīdinājums saņemts atpakaļ ar norādi, ka beidzies tā glabāšanas laiks, jo adresāts nav to pieprasījis. Galviniece brīdinājumu saņēmusi 2014.gada 15.janvāri.

Prasītāja atsaukusies uz Civillikuma 1651.pantu, norādot, ka Parādnieks ir pieļāvis savu ar līgumu uzņemto saistību nokavējumu, proti, neveicot maksājumus Kredīta līgumā noteiktajā apmērā un termiņā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 5., 1278., 1280., 1286., 1319.,1587., 1651., 1652.panta 3.punktu, 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1754., 1755., 1757., 1764., 1765., 1934., 1943.pantu, 1946.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 1., 25.panta pirmās daļas 2.punktu, 34., 41., 78., 80., 127-, 128., 129. un 130., 195.pantiem, lūdz tiesu:

1. Piedzīt no /pers. E/ par labu AS DNB banka no 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līguma Nr.2040/8H16 un 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līguma Nr.2041/8P16 izrietošo parādu 79 667,29 *euro* (septiņdesmit deviņi tūkstoši seši simti sešdesmit septiņi *euro* un 29 centi) apmērā, ko veido pamatsumma 76 260,47 *euro*, līgumiskie procenti par aizdevuma lietošanu 2048,62 *euro* un līgumsods 1358,20 *euro*, kā arī visus tiesāšanās izdevumus, tai skaitā samaksāto valsts nodevu 2021,64 *euro*, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 *euro*.

2. Piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. E/ piedzīt no /pers. F/ naudas līdzekļus, kādi nepieciešami pilnīgai parāda un tiesāšanās izdevumu dzēšanai.

3. Noteikt AS DNB banka tiesības saņemt no 2014.gada 9.janvāra no /pers. E/ bet piedziņas neiespējamības gadījumā - no /pers. F/ likumiskos procentus - 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

2014.gada 3.aprīlī saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu atbildētājiem nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojuma iesniegšanai līdz 2014.gada 6.maijam (lietas 80.lapa).

2014.gada 12.maijā tiesā saņemti atbildētāju /pers. E/ un /pers. F/ paskaidrojumi, kuros norādīts, ka prasību neatzīst pilnīgi (lietas 86.-89.lapa).

Paskaidrojumā /pers. E/ atzinis, ka pārkāpis Kredīta līguma Nr.2040/8H16 un Kredīta līguma Nr. 2041/8P16 7.punktu „Grafika Maksājuma datums: kā katra mēneša 17.datums", kā rezultātā izveidojies nokavējums.

Atbildētājs/pers. E/ norādījis, ka nav saņēmis 2014.gada 8.janvāra pirmstiesas brīdinājumu Nr.12-PK/14, kā arī nav saņēmis brīdinājumu par to, ka Banka vēršas tiesā.

Atbildētājs par Patērētāju tiesību aizsardzības likuma pārkāpumu uzskata to, ka Banka 2014.gada 27.janvārī vienpusēji atkāpās no Līguma Nr.1 un Nr.2 un līdz 2014.gada 16.februārim lūdza izpildīt visas saistības, nedodot kredītņēmējam iespēju izvērtēt pārkreditēšanas iespējas citā kredītiestādē, nekustamā īpašuma pārdošanu vai rast citu situācijas risinājumu.

Norādījis, ka viņa – /pers. E/ un /pers. F/ dzīvesvieta un deklarētā adrese mainījusies 2013.gada 18.martā, kas nesakrīt ar Līgumā Nr.1 un Līgumā Nr.2 norādīto, par ko Banka informēta pie vienošanās Nr.1 un Nr.2 parakstīšanas.

Atbildētājs neatzīst pilnu kredīta summu 79 667,29 *euro*, jo kredītņēmējs nav saņēmis darījuma apliecinošu dokumentu par 85,37 *euro*, kā norādīts Vienošanās Nr.2 punktā Nr.4, kas neatspoguļojas norēķinu konta pārskatā, tādējādi pārkāpts Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 3.panta 8.punkts.

Atbildētājs neatzīst procentu apjomu, jo Banka soda procentu dzēšanai izvēlējusies sev izdevīgāko atmaksas modeli, pirmām kārtām dzēšot Līguma Nr.2 soda procentus un tikai pēc tam krietni lielākos Līguma Nr.1 procentus, tādējādi paturot tiesības ieturēt lielāku ieguvumu, saglabājot iespēju apgrūtināt kredītņēmēja finansiālo stāvokli. Tādējādi prasītājs pārkāpis Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5.panta otrās daļas 5.punktu.

Uzskata, ka Banka Līgumā Nr.1 punktā Nr.7 „Apdrošināšana" pielīgusi atbildētājam neatrunātus noteikumus, ierobežojot kredītņēmējam izvēlēties izdevīgākos apdrošināšanas piedāvājumus, tādējādi pasliktinot kredītņēmēja finansiālo stāvokli, un tādējādi pārkāpjot Patērētāju tiesību

aizsardzības likuma 6.panta 3.punktu, 5.panta trešo daļu.

2015.gada 14.maijā prasītāja iesniegusi prasības precizējumus (lietas 111.-113.lapa). Precizējumos norādīts, ka parāds, kas izriet no 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līguma Nr. 2040/8H16 ir 69 329,84 *euro*, jo pēc 2014.gada 8.janvāra ir saņemti maksājumi – 2014.gada 19.martā 51,40 *euro*, 2014.gada 20.maijā 348,76 *euro*, kas novirzīti pamatsummas dzēšanai, 20.01.2014. procentu dzēšanai 313,88 *euro*, 19.03.2014. 4,56 *euro* līgumisko procentu dzēšanai un 19.03.2014. 263,86 *euro* līgumsoda dzēšanai, parāds uz 2015.gada 7.aprīli sastāda 69 329,84 *euro*.

Parāds, kas izriet no 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līguma Nr. 20141/8P16 ir 8 634,23 *euro*, jo pēc 2014.gada 8.janvāra ir saņemti maksājumi 2014.gada 16.aprīlī 138,46 *euro*, kas novirzīti pamatsummas dzēšanai, 19.02.2014. 318,44 *euro* līgumisko procentu dzēšanai un 19.02.2014. 41,94 *euro*, 16.04.2014. 221,92 *euro,* kas novirzīti līgumisko procentu dzēšanai.

Prasītāja lūdz tiesu:

1. Piedzīt no /pers. E/ par labu AS DNB banka no 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līguma Nr.2040/8H16 izrietošo parādu 69 329,84 *euro*, ko veido pamatsumma 67 087,62 *euro*, procenti par kredīta izmantošanu 1411,74 *euro* (no 16.04.2013. – 08.01.2014.) un līgumsods 830,48 *euro* (no 01.08.2013. – 07.01.2014).
2. Piedzīt no /pers. E/ par labu AS DNB banka no 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līguma Nr.2040/8P16 izrietošo parādu 8364,23 *euro,* ko veido pamatsummas atlikums.
3. Piedzīt no /pers. E/ par labu AS DNB banka visus tiesāšanās izdevumus, tai skaitā samaksāto valsts nodevu 2021,64 *euro*, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 *euro*.
4. Piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. E/ piedzīt no /pers. F/ naudas līdzekļus, kādi nepieciešami pilnīgai parāda un tiesāšanās izdevumu dzēšanai.
5. Noteikt AS DNB banka tiesības saņemt no 2014.gada 9.janvāra no /pers. E/ bet piedziņas neiespējamības gadījumā - no /pers. F/ likumiskos procentus - 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Tiesas sēdē prasītājas pārstāve samazināja prasības summu, kas izriet no 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līguma Nr.2040/8H16, no 69 329,84 *euro* uz 69 249,36 *euro*, norādot, ka tajā skaitā tiek samazināta parāda pamatsumma no 67 087,62 *euro* uz parāda pamatsummu 67 007,14 *euro*, jo, veicot parāda aprēķinu, radusies pārrakstīšanās kļūda. Norādīja, ka prasība daļā par procentu par kredīta izmantošanu 1411,74 *euro* apmērā un līgumsoda 830,48 *euro* apmērā paliek negrozīta. Par to, ka prasītāja neuztur prasību daļā, prasītājas pārstāve parakstījās pielikumā pie tiesas sēdes protokola (lieta 141. lapa).

Paskaidroja, ka 2008.gada 22.aprīlī ar atbildētāju /pers. E/ noslēgts kredīta līgums par 69 784 *euro* izsniegšanu. 2013.gada 8.aprīlī noslēgta vienošanās, kurā puses vienojušās, ka procentu likme tika mainīta uz 3 mēnešu EURIBOR+ procentu papildus likme 2,6 % gadā. Papildus kredīta summai, kas jau atbildētājam izsniegta pirms vienošanās noslēgšanas, banka izsniegusi atbildētājam kredītu 85,37 *euro* apmērā, kas izmantojama vienošanās noformēšanas maksas samaksai. Līdz ar to izsniegtā kredīta summa saskaņā ar minēto līgumu ir 69 869,37 *euro*. No kredīta līguma izrietošo saistību nodrošināšanai noslēgts Ķīlas līgums, un arī Galvojuma līgums starp banku un /pers. F/.

2008.gada 22.aprīlī ar atbildētāju /pers. E/ noslēgts kredīta līgums par 10 000 *euro* izsniegšanu. 2013.gada 8.aprīlī noslēgta vienošanās, kurā puses vienojušās, ka procentu likme mainīta uz 3 mēnešu EURIBOR+ procentu papildus likme 4 % gadā. Papildus kredīta summai, kas jau atbildētājam bija izsniegta pirms vienošanās noslēgšanas, banka izsniegusi atbildētājam kredītu 85,37 euro apmērā, kas izmantojama vienošanās noformēšanas maksas samaksai. Līdz ar to izsniegtā kredīta summa saskaņā ar minēto līgumu ir 10 085,37 *euro*. No kredīta līguma izrietošo saistību nodrošināšanai noslēgts Ķīlas līgums, un arī Galvojuma līgums starp banku un /pers. F/.

Norādīja, ka no 2013.gada 17.aprīļa atbildētājs sācis kavēt maksājumus, sakarā ar ko 2014.gada 8.janvārī banka vienpusēji atkāpusies no līguma, pieprasot pirmstermiņa līguma saistību izpildi, nosūtot rakstiskus paziņojumus abiem atbildētājiem.

Paskaidroja, ka līgumsoda un līgumisko procentu aprēķins veikts uz vienpusējās atkāpšanās brīdi. Saskaņā ar 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līgumu Nr.2040/8H16, atbildētāja parāds uz 08.01.2014. ir 70 312,30 *euro,* kas sastāv no parāda pamatsummas 67 487,78 *euro*, procentiem par aizdevuma lietošanu 1730,18 *euro*, par laika periodu no 2013.gada 17.marta (brīdis, kad atbildētājam vajadzēja veikt procentu samaksu līdz 2014.gada 8.janvārim, kad banka vienpusēji atkāpās no līguma) un līgumsoda 1094,34 *euro,* par laika periodu no 2013.gada 17.aprīļa līdz 2014.gada 7.janvārim).

Saskaņā ar 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līgumu Nr.20141/8P16, atbildētāja parāds ir 8 634,23 *euro*, kā tas norādīts prasības pieteikuma precizējumos, kas tiesā iesniegti 2015.gada 14.maijā.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs parādu daļēji atmaksājis laikā, kad lieta jau bija tiesā, prasītājas pārstāve uzturēja prasību par parāda piedziņu, kas izriet no 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līguma Nr. 2040/8H16, 69 249,36 *euro* apmērā, kas sastāv no parāda pamatsummas 67 007,14 *euro,* procentiem par aizdevuma lietošanu 1411,74 *euro*, par laika periodu no 2013.gada 17.marta līdz 2014.gada 8.janvārim, līgumsoda 830,48 *euro*, par laika periodu no 2013.gada 17.aprīļa līdz 2014.gada 8.janvārim, ko lūdza piedzīt no atbildētāja /pers. E/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. E/, piedzīt no /pers. F/.

Uzturēja prasību par parāda piedziņu, kas izriet no 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līguma Nr. 2040/8P16 8634,23 *euro* apmērā, ko lūdza piedzīt no atbildētāja /pers. E/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. E/, piedzīt no /pers. F/.

Lūdza piedziņu vērst pret /pers. E/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. E/, piedziņu vērst pret galvinieci /pers. F/.

Uzturēja prasības pieteikuma lūgumu daļas 3.punktu- noteikt bankai tiesības saņemt no 2014.gada 9.janvāra likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Attiecībā par atbildētāju sniegtajiem paskaidrojumiem uz prasību paskaidroja, ka paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma un pirmstiesas brīdinājumu atbilstoši likumam, prasītāja nosūtījusi uz atbildētāju deklarēto dzīvesvietu /adrese/, līdz ar to nav nozīmes tam, ka minētajos Kredīta līgumos norādītā adrese nesakrīt ar atbildētāju deklarēto dzīvesvietas adresi.

Attiecībā par to, kā tiek ieskaitīti naudas līdzekļi parāda dzēšanai, paskaidroja, ka maksājumu secība līguma saistību izpildei noteikta Kredīta līgumu otrās daļas 5.5.punktā. Par nepamatotu uzskatīja atbildētāju argumentu par to, ka prasītājai bija pienākums atbildētājiem sniegt atskaiti par to, kā veidojies procentu apmērs par izmantoto kredītu un līgumsods, jo minētais atspoguļots Kredīta līgumu 4.punktā un 10.punktā.

Attiecībā uz atbildētāja argumentu par bankas negodprātīgo rīcību attiecībā uz nekustamā īpašuma apdrošināšanu paskaidroja, ka strīds par apdrošināšanas atlīdzības piedziņu nepastāv, tāpēc šim atbildētāja argumentam nav nozīmes, izskatot minēto strīdu.

Tiesas sēdē atbildētājs /pers. E/ prasību neatzina. Atzina, ka aizdevumu saņēmis. Prasību neatzīst tādēļ, ka prasītāja viņam nav izsniegusi detalizētu prasības summas, procentu par aizdevuma lietošanu un līgumsoda aprēķinu. Norādīja, ka viņa kā patērētāja tiesības tika aizskartas, nesniedzot informāciju par soda procentiem, kā arī nekorekti sagatavojot prasības pieteikumu – nesaņemot no prasītāja pirmstiesas brīdinājumu, tādējādi neko nezinot par bankas patiesajiem nodomiem.

Tiesas sēdē atbildētāja /pers. F/ prasību neatzina. Atzina, ka galvojuma līgumu parakstījusi, un saistības, kas no tā izriet, ir uzņēmusies. Pievienojās atbildētāja /pers. E/ tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem.

M o t ī v u d a ļ a

Noklausījusies prasītājas pārstāves un atbildētāju paskaidrojumus, pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, līdz ar ko apmierināma.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p).

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem redzams, ka 2008.gada 22.aprīlī starp AS „NORD/LB Latvija" (šobrīd AS DNB banka) kā Banku un /pers. E/ kā Kredītņēmēju (turpmāk tekstā – Kredītņēmējs) noslēgts Kredīta līgums Nr.2040/8H16 (turpmāk tekstā - Kredīta līgums) par aizdevuma 69 784 *euro* apmērā piešķiršanu ar kredīta mērķi: nekustamā īpašuma – dzīvokļa īpašuma Nr. 40, kas atrodas Rīgas rajonā, Siguldas novadā, /adrese/, iegādei un remontam, ar kredīta atmaksas beigu datumu: 2028.gada 21.aprīli, grafika Maksājumu datums: katra mēneša 17.datums, kredīta atmaksas sākuma datums: 2008.gada 17.jūlijs (lietas 12.-16.lapa).

Saskaņā ar 2013.gada 8.aprīlī noslēgto Vienošanos par grozījumiem 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līgumā Nr. 2040/8H16 puses vienojušās, ka procentu likme tiek mainīta uz 3 mēnešu EURIBOR+ procentu papildus likme 2,6 % gadā.

Vienošanās 4.punktā noteikts, ka papildus kredīta summai, kas jau izsniegta pirms Vienošanās noslēgšanas, banka izsniegusi kredītu 85,37 *euro* apmērā, kas izmantojama noformēšanas maksas samaksai. Papildu summa izsniedzama pēc Vienošanās noslēgšanas bez Kredītņēmēja atsevišķa rīkojuma (pieprasījuma) un bez Kredītņēmēja iepriekšējas brīdināšanas, Bankai pārvedot Papildu summu uz Norēķinu kontu. Ar Vienošanās noslēgšanu Kredītņēmējs pilnvaro Banku norakstīt no Norēķinu konta tajā ieskaitīto Papildu summu un izmantot to Noformēšanas maksas. Līdz ar to Kredītņēmējam izsniegtā un neatmaksātā kredīta summa ir 69 869,37 *euro* (lietas 17.lapa).

Lietā nepastāv strīds par to, ka atbildētājs viņam piešķirto kredītu, kas izriet no 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līguma Nr. 2040/8H16, saņēmis pilnā apmērā, ko apstiprina atbildētāja paskaidrojumi tiesas sēdē un lietas materiāliem pievienotie 2008.gada 29.aprīļa un 2008.gada 21.maija maksājumu uzdevumi un 2013.gada 16.aprīļa Operāciju orderis (lietas 20., 21., 22.lapa).

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 4.1.punktu Kredītņēmējs Bankai atmaksā Kredītu un samaksā Procentus saskaņā ar Kredīta atmaksas un Procentu samaksas grafiku, ko Banka sastāda atbilstoši Līguma I daļas noteikumiem, ņemot vērā to, ka pirmais Procentu samaksas Maksājums veicams tuvākajā Līguma I daļā noteiktajā Grafika Maksājuma datumā pēc Kredīta (pirmās tā daļas) izsniegšanas.

No lietas materiāliem redzams, ka Bankas prasījumu, kas var rasties Kredīta līguma saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā nodrošināšanai 2008.gada 22.aprīlī starp AS „NORD/LB Latvija" (šobrīd AS DNB banka) kā Ķīlas ņēmēju un /pers. E/ kā Ķīlas devēju noslēgts Ķīlas līgums Nr.2040/8H16-1. Ķīlas devējs ieķīlā Ķīlas ņēmējam nekustamo īpašumu – dzīvokļa īpašumu Nr.40, kas atrodas Rīgas rajonā, Siguldas novadā, /adrese/, kadastra numurs /numurs A/(lietas 18.lapa).

2008.gada 22.aprīlī starp AS „NORD/LB Latvija" (šobrīd AS DNB banka) kā Banku un /pers. F/ kā Galvinieku noslēgts Galvojuma līgums Nr.2040/8H16-2 (lietas 19.lapa).

Galvojuma līguma 1.punktā noteikts, ka Galvinieks uzņemas pienākumu atbildēt Bankai par maksājumu saistību pienācīgu izpildi, kas izriet no Bankas un /pers. E/ (tekstā saukts – Parādnieks) starpā 2008.gada 22.aprīlī noslēgtā Kredīta līguma Nr.2040/8H16 (tekstā saukts – Galvenais līgums) un visiem tā grozījumiem, izņemot grozījumus par Galvenā līguma ietvaros izsniedzamā kredīta maksimālā apmēra palielinājumu, jo par to Galvinieka atbildība iestājas tikai pēc atbilstošu darījuma dokumentu parakstīšanas Līdzēju starpā.

Minētā līguma 3.punktā noteikts, ka Galvinieks uzņemas no Galvenā līguma izrietošās maksājumu saistības kā pats Parādnieks un atsakās no tiesībām prasīt, lai Banka ar piedziņu vispirms griežas pie Parādnieka.

No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 8.aprīlī noslēgto Vienošanos par grozījumiem 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līgumā Nr. 2040/8H16 parakstījusi arī galviniece /pers. F/ (lietas 17.lapa).

/pers. F/ ar savu parakstu apliecinājusi, ka noteikumiem piekrīt.

Tādejādi ar noslēgto Galvojuma līgumu atbildētāja /pers. F/ uzņēmusies saistību atbildēt Bankai par /pers. E/ maksājumu saistību pienācīgu izpildi.

No lietas materiāliem redzams, ka 2008.gada 22.aprīlī starp AS „NORD/LB Latvija" (šobrīd AS DNB banka) kā Banku un /pers. E/ kā Kredītņēmēju (turpmāk tekstā – Kredītņēmējs) noslēgts Kredīta līgums Nr.2041/8P16 (turpmāk tekstā - Kredīta līgums) par aizdevuma 10 000 *euro* apmērā piešķiršanu ar kredīta mērķi: patēriņa vajadzībām (kredītņēmēja kredīta saistību pret /pers. N/ atmaksai), ar kredīta atmaksas beigu datumu: 2028.gada 21.aprīli, grafika Maksājumu datums: katra mēneša 17.datums, kredīta atmaksas sākuma datums: 2008.gada 15.jūlijs (lietas 40.-45.lapa).

2013.gada 8.aprīlī noslēgtajā Vienošanās par grozījumiem 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līgumā Nr. 2041/8P16, puses vienojušās, ka procentu likme tiek mainīta uz 3 mēnešu EURIBOR+ procentu papildus likme 4 % gadā.

No minētās Vienošanās 4.punkta izriet, ka papildus kredīta summai, kas jau ir izsniegta pirms Vienošanās noslēgšanas, Banka izsniedz kredīta daļu 85,37 *euro* apmērā, kas izmantojama noformēšanas maksas samaksai. Papildu summa izsniedzama pēc Vienošanās noslēgšanas bez kredītņēmēja atsevišķa rīkojuma (pieprasījuma) un bez Kredītņēmēja iepriekšējas brīdināšanas, Bankai Pārvedot Papildu summu uz Norēķinu kontu. Ar Vienošanās noslēgšanu kredītņēmējs pilnvaro Banku norakstīt no Norēķinu konta tajā ieskaitīto Papildu summu un izmantot to Noformēšanas maksas. Līdz ar to Kredītņēmējam izsniegtā un neatmaksātā kredīta summa ir 10 085,37 *euro* (lietas 46.lapa).

Lietā nepastāv strīds par to, ka atbildētājs viņam piešķirto kredītu, kas izriet no 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līguma Nr. 2041/8P16, saņēmis pilnā apmērā, ko apstiprina atbildētāja paskaidrojumi tiesas sēdē un lietas materiāliem pievienotais 2008.gada 21.maija maksājumu uzdevums un 2013.gada 16.aprīļa Operāciju orderis (lietas 49., 50.lapa).

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 4.1.punktu Kredītņēmējs Bankai atmaksā Kredītu un samaksā Procentus saskaņā ar Kredīta atmaksas un Procentu samaksas grafiku, ko Banka sastāda atbilstoši Līguma I daļas noteikumiem, ņemot vērā to, ka pirmais Procentu samaksas Maksājums veicams tuvākajā Līguma I daļā noteiktajā Grafika Maksājuma datumā pēc Kredīta (pirmās tā daļas) izsniegšanas.

No lietas materiāliem redzams, ka Bankas prasījumu, kas var rasties Kredīta līguma saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā nodrošināšanai 2008.gada 22.aprīlī starp AS „NORD/LB Latvija" (šobrīd AS DNB banka) kā Ķīlas ņēmēju un /pers. E/ kā Ķīlas devēju noslēgts Ķīlas līgums Nr.2041/8P16-1. Ķīlas devējs ieķīlā Ķīlas ņēmējam nekustamo īpašumu – dzīvokļa īpašumu Nr.40, kas atrodas Rīgas rajonā, Siguldas novadā, /adrese/, kadastra numurs /numurs A/(lietas 47.lapa).

2008.gada 22.aprīlī starp AS „NORD/LB Latvija" (šobrīd AS DNB banka) kā Banku un /pers. F/ kā Galvinieku noslēgts Galvojuma līgums Nr.2041/8P16-2 (lietas 48.lapa).

Galvojuma līguma 1.punktā noteikts, ka Galvinieks uzņemas pienākumu atbildēt Bankai par maksājumu saistību pienācīgu izpildi, kas izriet no

Bankas un /pers. E/ (tekstā saukts – Parādnieks) starpā 2008.gada 22.aprīlī noslēgtā Kredīta līguma Nr.2041/8P16 (tekstā saukts – Galvenais līgums) un visiem tā grozījumiem, izņemot grozījumus par Galvenā līguma ietvaros izsniedzamā kredīta maksimālā apmēra palielinājumu, jo par to Galvinieka atbildība iestājas tikai pēc atbilstošu darījuma dokumentu parakstīšanas Līdzēju starpā.

Minētā līguma 3.punktā noteikts, ka Galvinieks uzņemas no Galvenā līguma izrietošās maksājumu saistības kā pats Parādnieks un atsakās no tiesībām prasīt, lai Banka ar piedziņu vispirms griežas pie Parādnieka.

No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 8.aprīlī noslēgto Vienošanos par grozījumiem 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līgumā Nr. 2041/8P16 parakstījusi arī galviniece /pers. F/ (lietas 46.lapa). /pers. F/ ar savu parakstu apliecinājusi, ka noteikumiem piekrīt.

Tādejādi ar noslēgto Galvojuma līgumu atbildētāja /pers. F/ uzņēmusies saistību atbildēt Bankai par /pers. E/ maksājumu saistību pienācīgu izpildi.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Kredīta līgumu II daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktā noteikts, ka Banka var vienpusēji atkāpties no Līguma un prasīt no Kredītņēmēja pilnīgu Līguma saistību pirmstermiņa izpildi, ja Kredītņēmējs ilgāk kā 30 (trīsdesmit) dienas neveic vai neveic pilnā apmērā Maksājumus saskaņā ar Grafiku (lietas 16. un 44.lapa).

No prasības pieteikuma un prasītājas pārstāves tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka pamatsummas un procentu maksājumu kavējumus, kas izriet no 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līgumiem Nr. 2041/8P16 un Nr.2040/8H16, sācies no 2013.gada 17.aprīļa, kas apstiprinās ar lietas materiāliem pievienoto parāda aprēķinu (lietas 114.-138.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā 2014.gada 8.janvāra Bankas atbildētājiem adresētā Pirmstiesas brīdinājuma Nr. 12-PK/14 izriet, ka Banka paziņojusi, ka saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktu Banka vienpusēji atkāpjas no Kredīta līguma Nr.2040/8H16 ar 2014.gada 8.janvāri un pieprasa izpildīt Kredīta līgumā Nr.2040/8H16, noteiktās maksājuma saistības, kas uz 2014.gada 8.janvāri sastāda 70 312,30 *euro*, ko veido pamatsummas parāds 67 487,78 *euro,* procentu parāds 1730,18 *euro,* līgumsods 1094,34 *euro*. Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktu Banka vienpusēji atkāpjas no Kredīta līguma Nr.2041/8P16 ar 2014.gada 8.janvāri un pieprasa izpildīt Kredīta līgumā Nr.2041/8P16, noteiktās maksājuma saistības, kas uz 2014.gada 8.janvāri sastāda 9354,99 *euro*, ko veido pamatsummas parāds 8772,69 *euro,* procentu parāds 318,44 *euro*, līgumsods 263,86 *euro,* vienlaicīgi brīdinot, ja 10 (desmit) dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas, parāds, kas izriet no Kredīta līguma pilnībā netiks samaksāts, tiesā tiks iesniegts pieteikums par saistību bezstrīdus piedziņu (lietas 66.-67.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu saraksta/kvīts redzams, ka pirmstiesas brīdinājums atbildētājiem nosūtīts 2014.gada 13.janvārī kā ierakstīts pasta sūtījums pēc adreses /adrese / (lietas 68.-69.lapa).

To, ka Pirmstiesas brīdinājumu atbildētāja /pers. F/ saņēmusi 2014.gada 15.janvārī, apstiprina lietā pievienotā izdruka par Latvijas Pasta sūtījuma izsekošanas datiem (lietas 71.lapa).

Savukārt atbildētājam /pers. E/ adresētais sūtījums atsūtīts sūtītājam ar Latvijas Pasta darbinieka norādi – adresāts nebija mājās (lietas 70.lapa).

Tiesa atzīst, ka nepamatoti ir atbildētāja /pers. E/ iebildumi par to, ka viņš nav saņēmis pirmstiesas brīdinājumu.

No atbildētāju tiesā iesniegtās Siguldas novada domes 2014.gada 9.maija izziņas Nr.3.4.1/1205 izriet, ka /pers. E/ deklarējis dzīvesvietu 2013.gada 18.martā /adrese/ (lietas 93.lapa).

Kā redzams no 2013.gada 8.aprīlī noslēgtās Vienošanās par grozījumiem 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līgumā Nr.2040/8H16 un Kredīta līgumā Nr.2041/8P16, tad /pers. E/ dzīvesvietu norādījis /adrese/, Siguldas novads.

Tiesa konstatē, ka prasītāja atbildētājiem adresētos sūtījumus 2014.gada 13.janvārī nosūtījusi uz atbildētāju deklarēto dzīves vietu – /adrese/, Siguldas novads.

Saskaņā ar Kredīta līgumu 11.punktu visi paziņojumi, pieteikumi un cita veida korespondence saistībā ar Līgumu attiecīgajam Līdzējam nosūtāma ierakstītā vēstulē pa pastu vai arī nogādājama personīgi pret parakstu, un tā uzskatāma par piegādātu attiecīgajam Līdzējam 3 (trešajā) dienā pēc tās nodošanas pastā vai arī, kad tā izsniegta šim Līdzējam pret parakstu, ja vien Līgumā nav noteikta cita kārtība.

Turklāt, kā redzams no atbildētāja /pers. E/ bankai adresētā 2014.gada 16.janvāra iesnieguma, pats atbildētājs norādījis, ka viņa dzīvesvieta ir /adrese/.

Tāpat nevar atzīt par pamatotu atbildētāju argumentu, ka prasītāja pirms prasības celšanas tiesā nav brīdinājusi atbildētājus, tādējādi slēpusi savus patiesos nodomus. Kā iepriekš konstatēts, prasītāja 2014.gada 13.janvārī ierakstītā vēstulē atbildētājiem nosūtījusi Pirmstiesas brīdinājumu Nr. 12-PK/14. Apstāklis, ka atbildētājs /pers. E/ savā deklarētajā dzīves vietā nav saņēmis šo brīdinājumu, nevar būt par pamatu secinājumam, ka prasītāja šo brīdinājumu atbildētājam nav nosūtījusi.

Tiesa atzīst, ka no lietā iesniegtajiem pierādījumiem – 2014.gada 24.janvāra iesnieguma, ko atbildētājs /pers. E/ adresējis prasītājai AS DNB banka (lietas 91.lapa), satura izriet, ka atbildētājs bija informēts par prasītājas pirmstiesas brīdinājumu, ar kuru prasītāja vienpusēji atkāpās no līguma. No šī iesnieguma satura izriet, ka atbildētājs /pers. E/ jau 2014.gada 16.janvārī sūtījis prasītājai iesniegumu, kas apstiprinās ar lietas materiāliem pievienoto /pers. E/ 2014.gada 16.janvāra bankai adresēto iesniegumu.

Kā iepriekš konstatēts, atbildētāja /pers. F/ prasītājas pirmstiesas brīdinājumu saņēmusi 2014.gada 15.janvārī.

Tādējādi tiesa secina, ka 2014.gada 16.janvārī, vēršoties ar iesniegumu bankā, lūdzot sniegt informāciju par kopējo parāda summu, atbildētājs /pers. E/ bija informēts par viņam nosūtīto pirmstiesas brīdinājumu.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.[1]panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka kredīta devējam nav tiesību pieprasīt patērētājam, kas nav pieļāvis būtisku līguma pārkāpumu, izsniegta kredīta pirmstermiņa atmaksu. Bet atbilstoši šī likuma 8.[1] panta ceturtās daļas 1.punktam, par būtisku līguma pārkāpumu šā panta izpratnē uzskatāma kredīta atmaksas vai procentu samaksas maksājumu kavēšana ilgāk kā par 60 (sešdesmit) dienām vai biežāk kā trīs reizes gada laikā, katru reizi ilgāk par 30 (trīsdesmit) dienām.

Kredītņēmējs nav izpildījis Kredīta līgumā Nr.2040/8H16 un Nr.2041/8P16 noteiktās saistības, tas ir kavē pamatsummas un procentu samaksu saskaņā ar Kredīta līgumu un maksājumu grafiku ilgāk kā 60 (sešdesmit) dienas, ko apstiprina prasītājas pārstāves tiesas sēdē sniegtie paskaidrojumi un prasības pieteikumam pievienotais parāda aprēķins, no kura redzams, ka pamatsummas samaksas kavējums un procentu samaksas kavējums pastāv no 2013.gada 17.aprīļa (lietas 114.-138.lapa).

To, ka maksājumi kavēti no 2013.gada 17.aprīļa, tiesas sēdē atzina arī atbildētājs /pers. E/.

Tādejādi, tiesa atzīst, ka Kredītņēmējs ir pieļāvis Kredīta līguma Nr.2040/8H16 un Kredīta līguma Nr.2041/8P16 būtisku pārkāpumu un akciju sabiedrībai DNB banka ir tiesības pieprasīt kredīta pirmstermiņa atmaksu.

Prasītāja lūgusi tiesu piedzīt no atbildētāja /pers. E/ parādu, kas izriet no 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līguma Nr. 2040/8P16, 8364,23 *euro* apmērā, ko veido pamatsummas atlikums (lietas 112.-113.lapa).

Kā izriet no parāda aprēķina, tad atbildētāja parāds pēc Kredīta līguma Nr. 20141/8P16 ir 8 634,23 *euro*, jo pēc 2014.gada 8.janvāra ir saņemti maksājumi 2014.gada 16.aprīlī 138,46 *euro*, kas novirzīti pamatsummas dzēšanai, 19.02.2014. 318,44 *euro* līgumisko procentu dzēšanai un 19.02.2014. 41,94 *euro*, 16.04.2014. 221,92 *euro,* kas novirzīti līgumisko procentu dzēšanai, ko pierāda parāda aprēķins (lietas 114.-126.lapa).

Kā tika nodibināts tiesas sēdē un kā izriet no lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina, tad neatmaksātā parāda pamatsumma, kas izriet no Kredīta līguma Nr. 20141/8P16, ir 8 634,23 *euro,* nevis 8364,23 *euro,* kā tas norādīts prasības precizējumu lūgumu daļā (lietas 114.-126.lapa).

Prasītājas pārstāve tiesas sēdē samazināja prasības summu, kas izriet no 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līguma Nr.2040/8H16, no 69 329,84 *euro* uz 69 249,36 *euro*, norādot, ka tajā skaitā tiek samazināta parāda pamatsumma no 67 087,62 *euro* uz parāda pamatsummu 67 007,14 *euro.* Norādīja, ka prasība daļā par procentu par kredīta izmantošanu 1411,74 *euro* apmērā un līgumsoda 830,48 *euro* apmērā paliek negrozīta.

Kā izriet no parāda aprēķina, tad pēc 2014.gada 8.janvāra ir saņemti maksājumi – 2014.gada 19.martā 51,40 *euro*, 2014.gada 20.maijā 348,76 *euro*, kas novirzīti pamatsummas dzēšanai, 20.01.2014. procentu dzēšanai 313,88 *euro*, 19.03.2014. 4,56 *euro* līgumisko procentu dzēšanai un 19.03.2014. 263,86 *euro* līgumsoda dzēšanai, parāds, kas izriet no Kredīta līguma Nr.2040/8H16 uz 2015.gada 7.aprīli sastāda 69 329,84 *euro* (lietas 127.-138.lapa).

Kā izriet no lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina, tad neatmaksātā parāda pamatsumma, kas izriet no Kredīta līguma Nr.2040/8H16, ir 67 087,62 *euro* (lietas 127.-138.lapa).

Taču, tiesas sēdē prasītājas pārstāve samazināja prasības summu un pamatparādu lūdza piedzīt 67 007,14 *euro* apmērā.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Kredīta līguma Nr.2040/8H16 I daļas 3.punktu procentu likme noteikta 5,91% (pieci un deviņdesmit viena simtdaļa procenti) gadā, ko Banka maina ik pēc katriem 5 gadiem. Saskaņā ar 2013.gada 8.aprīļa Vienošanos par grozījumiem 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līgumā Nr.2040/8H16 1. un 1.1. punktu, sākot ar 2013.gada 22.aprīli procentu likme ir gada procentu likme, kuru veido šādu procentu likmju kopsumma: 3 (trīs) mēnešu EURIBOR (eiro depozītu gada procentu likme, pēc kuras eiro zonas starpbanku tirgū tiek piedāvāti depozīti noteiktajam periodam) (turpmāk – Bāzes likme). Noslēdzot Vienošanos, Procentu likmes noteikšanai tiek izmantots Bāzes likmes apmērs, kas noteikts darījumiem, kuru termiņš sākas iepriekšējā Bakas darba dienā pirms Procentu likmes maiņas datuma. Turpmāk Procentu likmes apmērs tiek noteikts katru 3. (trešo) mēnesi, skaitot no mēneša, kurā iekrīt Procentu likmes veida maiņas datums. Grafika Maksājumu datumā, pamatojoties uz Bāzes likmes apmēru, kas noteikts darījumiem, kuru termiņš sākas attiecīgajā Grafika Maksājumu datumā. Ja minētā diena ir brīvdiena vai svētku diena, Procentu likmes apmērs tiek noteikts, pamatojoties uz Bāzes likmes apmēru, kas noteikts darījumiem, kuru termiņš sākas nākamajā Bankas darba dienā pēc attiecīgā Grafika Maksājuma datuma. Vienošanās 1.2. punkts noteic, ka procentu likme ir 2,6% gadā.

Saskaņā ar Kredīta līguma Nr.2040/8H16 I daļas 6.punktu, Grafika sastādīšanas metode: anuitātes metode – atmaksājamās Kredīta daļas un samaksājamo Procentu kopsumma ir vienāda ar visā Kredīta atmaksas laikā Procentu likmes perioda (periods starp Procentu likmes izmaiņām) ietvaros, pie kam, aprēķinot Procentus, tiek pieņemts, ka gadā ir 360 dienas.

No prasītājas pārstāves tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka procenti par Kredīta līgumu Nr.2040/8H16 aprēķināti par laika periodu no 2013.gada 16.aprīļa, kad sācies procentu maksājumu kavējums, līdz 2014.gada 8.janvārim, t.i., līguma izbeigšanai, un tie sastāda 1411,74 *euro*.

Civillikuma 1716.pants (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 1.janvārim) noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Kredīta līguma Nr.2040/8H16 II daļas 10.1.punktā noteikts, ja Kredītņēmējs neveic Maksājumus saskaņā ar Grafiku, kā arī sākot ar desmito dienu no Bankas vienpusējas atkāpšanās no Līguma, Kredītņēmējs maksā Bankai līgumsodu 0,3% dienā no nesamaksātās summas.

Līgumsoda noteikšana pati par sevi ir tiesiska. Atbilstoši Civillikuma 1716.pantam līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.pantā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 1.janvārim) noteikts, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Atbilstoši Civillikuma 1720.pantam, kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts; ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tiesa ņem vērā, ka prasītāja AS DNB banka prasa gan līguma izpildi, gan līgumsodu. Tāpat tiesa ņem vērā, ka atbildētājs ir patērētājs, un atzīst, ka tās pienākums (ex officio) ir vērtēt līgumsoda samērīgumu.

Tiesa konstatē, ka prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu, ko aprēķina pēc kredīta līguma II daļas 10.1.punktā noteiktā, ka par jebkura kredīta līgumā paredzētā maksājuma termiņā neievērošanas, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 0,3% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas dienā par katru nokavēto dienu, kas atbilstoši iesniegtajam aprēķinam par laika periodu no 2013.gada 17.aprīļa līdz 2014.gada 7.janvārim ir 830,48 *euro.*

Tiesa atzīst, ka Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punkts nav vērsts uz patērētāja vispārēju atbrīvošanu no atbildības par līguma pārkāpumu, bet gan uz patērētāja aizsardzību no nesamērīga līgumsoda prasījuma. Padomes Direktīvas 93/13/EEK „Par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos" preambulā, kas iekļauta Patērētāju tiesību aizsardzības likumā, norādīts, ka tās mērķis ir nodrošināt patērētāja kā vājākās darījuma puses aizsardzību pret pakalpojuma sniedzēju ļaunprātīgu pilnvaru izmantošanu un tiesību samazināšanu patērētājam, tajā skaitā pret nesamērīga līgumsoda prasījumiem.

Patērētāja aizsardzība nenozīmē patērētāja atbrīvošanu no jebkādas atbildības par nepienācīgu saistību izpildīšanu, vai saistību nepildīšanu. Šī aizsardzība nevar tikt tulkota kā patērētāja nedisciplinētības attaisnojums visos gadījumos.

Tiesa atzīst, ka līguma noteikums par atbildību līguma pārkāpuma gadījumā, tajā skaitā par līgumsodu, pats par sevi nevar būt netaisnīgs līguma noteikums, jo atbildības piemērošana ir saprātīga un taisnīga reakcija pret pārkāpumu.

Tiesa konstatē, ka šajā gadījumā līgumsods 830,48 *euro,* kas izriet no 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līguma 2040/8H16, par laika periodu no 2013.gada 1.augusta līdz 2014.gada 7.janvārim ir taisnīgs, samērīgs un proporcionāls neatmaksātajai aizdevuma summai.

Par nepamatotu tiesa atzīst atbildētāju argumentu par to, ka Banka soda procentu dzēšanai izvēlējusies sev izdevīgāko atmaksas modeli, tādējādi pārkāpusi Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5.panta otrās daļas 5.punktu.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5.panta otrās daļas 5.punkts noteic, ka līguma noteikumi ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, ja tie patērētāju nostāda neizdevīgā stāvoklī un ir pretrunā ar labticīguma prasībām.

Kredīta līgumu Nr.2040/8H16 un Nr.2041/8P16, ko parakstījis atbildētājs /pers. E/, II.daļas 5.5.punktā noteikta maksājumu secība Līgumu saistību izpildei, kas ir sekojoša: valūtas maiņas izdevumi, citi šajā punktā neatrunāti maksājumi, līgumsodi, kavētie procenti, kārtējie Procenti,

kavētais Kredīta Maksājums, kārtējais kredīta maksājums. Tiesa atzīst, ka minētais līguma punkts nav atzīstams par tādu, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, jo atbildētājs Kredīta līgumus ir parakstījis un labprātīgi pielīdzis šādu aizdevuma atmaksas kārtību.

Tāpat par nepamatotu tiesa atzīst atbildētāju argumentu par to, ka prasītāja, nesniedzot informāciju par procentu un līgumsoda apmēru un maksāšanas kārtību, pārkāpusi atbildētāju kā patērētāju tiesības. Kā iepriekš konstatēts, procentu un līgumsoda apmērs noteikts iepriekšminētajos Kredīta līgumos, - II daļas, 4. punktā, 10.1.punktā, kā arī 2013.gada 8.aprīļa Vienošanos par grozījumiem 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līgumā Nr.2040/8H16 un Nr.2041/8P16 1. un 1.1. punktā.

Kā redzams no 2014.gada 16.janvāra iesnieguma, ko atbildētājs /pers. E/ adresējis prasītājai AS DNB banka, atbildētājs /pers. E/ prasītājai lūdzis norādīt viņam kopējo parāda summu, nevis procentu un līgumsoda apmēru un maksāšanas kārtību (lietas 90.lapa).

Tiesa norāda, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 10.panta pirmajai daļai puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 74.panta otrās daļas 1.punktu pusēm ir tiesības iepazīties ar lietas materiāliem, izdarīt no tiem izrakstus un izgatavot kopijas.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājiem nebija liegtas minētās tiesības, jo viņiem bija iespēja iepazīties ar lietas materiāliem, kuros prasītāja iesniegusi arī detalizētu parāda aprēķinu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 74.panta sestajai daļai, pusēm savas tiesības jāizmanto un pienākumi jāizpilda godprātīgi.

Prasība, kas izriet no 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līgumiem Nr.2040/8H16 un Nr.2041/8P16, celta gan pret galveno parādnieku, gan pret galvotāju, lūdzot parādu piedzīt no galvenā parādnieka - atbildētāja /pers. E/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. E/, lūdzot parādu piedzīt no galvinieka /pers. F/.

Civillikuma 1692.pants noteic, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Civillikuma 1698.pantā noteikts, ka galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1702.panta nosacījumiem, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli.

Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Saskaņā ar noslēgto Galvojuma līgumu Nr.2040/8H16-2 un Nr.2041/8P-2 3.punktu Galvinieks uzņēmies no Galvenā līguma izrietošās maksājumu saistības kā pats Parādnieks un atteicies no tiesībām prasīt, lai Banka ar piedziņu vispirms griežas pie Parādnieka.

Tādejādi galvotājs – atbildētāja /pers. F/ uzņēmusies atbildēt par Kredītņēmēja - atbildētāja /pers. E/ saistībām kā pats Kredītņēmējs /pers.E/, kas dod prasītājam - bankai tiesības parāda piedziņu prasīt arī no galvotāja.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Pie konstatētajiem apstākļiem tiesa atzīst, ka ir tiesisks pamats no atbildētāja /pers. E/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. E/, piedzīt no galvinieces /pers. F/, par labu prasītājai no 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līguma Nr.2040/8H16 izrietošo parādu 69 249,36 *euro* apmērā, kas sastāv no parāda pamatsummas 67 007,14 *euro,* procentiem par aizdevuma lietošanu 1411,74 *euro*, par laika periodu no 2013.gada 16.aprīļa līdz 2014.gada 8.janvārim, līgumsoda 830,48 *euro*, par laika periodu no 2013.gada 1.augusta līdz 2014.gada 7.janvārim, un no 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līguma Nr.2040/8P16 izrietošo parādu 8634,23 *euro,* kas sastāv no parāda pamatsummas.

Civilprocesa likuma 223.panta 4.punkts noteic, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāve samazināja prasības summu, kas izriet no 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līguma Nr.2040/8H16, no 69 329,84 *euro* uz 69 249,36 *euro*, norādot, ka tajā skaitā tiek samazināta parāda pamatsumma no 67 087,62 *euro* uz parāda pamatsummu 67 007,14 *euro*.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka izbeidzama tiesvedība prasības daļā par parāda pamatsummas 80,48 *euro* (67 087,62 - 67 007,14) piedziņu saskaņā ar 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līgumu Nr.2040/8H16.

Kā izriet no prasības pieteikuma un prasītāja pārstāvja tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem, prasītājs lūdzis noteikt AS DNB banka tiesības no atbildētāja /pers. E/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. E/, no galvinieka - atbildētājas /pers. F/ saņemt likumiskos – 6% gadā no 2014.gada 9.janvāra līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1759.panta pirmajā punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ievērojot minēto tiesību normu noteikumus, tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku no 2014.gada 9.janvāra, t.i., nākošās dienas, kad banka vienpusēji atkāpās no kredīta līguma līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no aizdevuma pamatsummas - 75 641,37 *euro* (aizdevuma pamatsumma 67 007,14 *euro,* kas izriet no Kredīta līguma Nr.2040/8H16 un no aizdevuma pamatsummas 8634,23, *euro*, kas izriet no Kredīta līguma Nr.2041/8P16).

To, ka pēc vienpusējas atkāpšanās no līguma līdz sprieduma izpildei bankai ir tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatsummas, atzinis Augstākās tiesas Senāts 2013.gada 30.janvāra spriedumā lietā Nr.SKC-644/2013.

Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa noteic, ka tiesas izdevumi ir:

1) valsts nodeva;
2) kancelejas nodeva;
3) ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ar lietas izskatīšanu saistīties izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Savukārt Civilprocesa likuma 41.panta otrā daļa noteic, ja prasītājs neuztur savus prasījumus tāpēc, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis, tiesa pēc prasītāja lūguma piespriež no atbildētāja prasītāja samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa uzskata, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajam no atbildētāja /pers. E/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. E/, no galvinieces /pers. F/ par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 2021,64 *euro* (lietas 10.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 *euro* (lietas 11.lapa) par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un

izsniegšanu.

No lietas materiāliem – ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu uzziņas redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā kopsummā sastāda 11,35 *euro*, tādēļ šie izdevumi, ciktāl tie pārsniedz prasītājas samaksātos (7,83 *euro* apmērā), 3,52 *euro* apmērā valsts labā piedzenami no atbildētāja /pers. E/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. E/, no galvinieces /pers. F/.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājiem nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39.panta pirmās daļas 5. punktu, 41.panta pirmo daļu, 97., 190.,193., 204.[1]pantu, 223.panta 4.punktu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. E/, piedzīt no galvinieces /pers. F/, personas kods /personas kods/, par labu AS DNB banka, reģistrācijas Nr.40003024725, no 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līguma Nr.2040/8H16 izrietošo parādu 69 249,36 *euro* (sešdesmit deviņi tūkstoši divi simti četrdesmit deviņi euro *un* 36 centi) apmērā, kas sastāv no parāda pamatsummas 67 007,14 *euro* (sešdesmit septiņi tūkstoši septiņi *euro* un 14 centi), procentiem par aizdevuma lietošanu 1411,74 *euro* (viens tūkstoti četri simti vienpadsmit *euro* un 74 centi), par laika periodu no 2013.gada 16.aprīļa līdz 2014.gada 8.janvārim, līgumsoda 830,48 *euro* (astoņi simti trīsdesmit *euro* un 48 centi), par laika periodu no 2013.gada 1.augusta līdz 2014.gada 7.janvārim, un no 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līguma Nr.2040/8P16 izrietošo parāda pamatsummu 8634,23 *euro* (astoņi tūkstoši seši simti trīsdesmit četri *euro* un 23 centi), un tiesas izdevumus: valsts nodevu 2021,64 *euro* (divi tūkstoši divdesmit viens *euro* un 64 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 *euro* (septiņi *euro* un 83 centi), kopā piedzenot 79 913,06 *euro* (septiņdesmit deviņi tūkstoši deviņi simti trīspadsmit *euro* un 06 centi).

Izbeigt tiesvedību prasības daļā par parāda pamatsummas 80,48 *euro* (astoņdesmit *euro* un 48 centi) piedziņu saskaņā ar 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līgumu Nr.2040/8H16.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. E/, piedzīt no galvinieces /pers. F/, personas kods /personas kods/, par labu valstij tiesas izdevumus: ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,52 *euro* (trīs *euro* un 52 centi), nosakot to samaksu šādā kontā: saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, konts LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV22.

Noteikt AS DNB banka tiesības par laika periodu no 2014.gada 9.janvāra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no aizdevuma pamatsummas 67007,14 *euro* saskaņā ar 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līgumu Nr.2040/8H16 un no aizdevuma pamatsummas 8634,23 *euro* sasksaņā ar 2008.gada 22.aprīļa Kredīta līguma Nr.2041/8P16, kopā 75 641,37 *euro,* ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt atbildētājiem sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesas kancelejā Siguldā, Šveices ielā 27, sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā 10 dienu termiņā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese I.Riekstiņa