Lietas arhīva Nr. C-1960-21/29
ECLI:LV:RVPT:2021:0316.C30651920.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 16.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Baiko,
izskatīja rakstveida procesā civillietu OŪ /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2020.gada 4.augustā, ar 2020.gada 26.augusta precizējumiem, prasītājs OŪ /Nosaukums A/ iesniedza tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/ par naudas līdzekļu piedziņu. Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu pēc Aizdevuma līguma Nr.200142001 4 400 EUR apmērā, procentus par aizdevuma lietošanu 571,57 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 277,77 EUR, parāda atgūšanas izdevumus 17 EUR, visus tiesas izdevumus, kā arī noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus no piespriestās, bet neizpildītā pamatsummas no sprieduma spēkā stāšanas līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1759., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu.

2020.gada 9.oktobrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemti atbildētājas paskaidrojumi. Paskaidrojumos norādīts, ka atbildētāja prasību atzīst pilnā apmērā, iebildumu pret prasību nav.

Pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu, lieta nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā 2021.gada 16.martā, par ko lietas dalībnieki tika informēti 2021.gada 25.februārī, vienlaikus nosakot, ka datums, kad noteikta lietas izskatīšana rakstveida procesā, ir uzskatāms par nolēmuma sastādīšanas datumu.

Papildus pierādījumi vai lūgumi līdz lietas izskatīšanai rakstveida procesā nav iesniegti, noraidījums tiesnesei nav pieteikts, kā arī puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Izvērtējusi prasības pieteikumā minētos apstākļus un pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa paredz, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa paredz, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Bez tam, Civilprocesa likuma 104.panta otrā daļa paredz, ja viena puse atzīst faktus, ar kuriem otra puse pamato savus prasījumus, tiesa var atzīt šādus faktus par pierādītiem.

Ņemot vērā, ka atbildētāja pilnībā atzinusi prasību, tiesa atzīst par pierādītu aizdevuma parādu prasītājam un, šādos apstākļos, tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Tiesa atzīst, ka prasība daļā par pamatsummas piedziņu 4 400 EUR no atbildētājas par labu prasītājam ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1756., 1759.panta 1.punktu, 1765.pantu.

Turklāt prasība daļā par aizdevuma lietošanas procentu 571,57 EUR par laika periodu no 2019.gada 5.marta līdz 2019.gada 11.jūlijam piedziņu no atbildētājas par labu prasītājam ir pamatota un apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1753., 1756., 1759., 1765., 1946.pantu.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Prasītāja prasība pret atbildētāju radusies no tiesiska darījuma, kas saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu ir saistību tiesību rašanās pamats.

Civillikuma 1587.panta pirmā daļa paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Prasība daļā par ārpustiesas parāda piedziņas izdevumu 17 EUR piedziņu ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz „Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma" 6.panta pirmo daļu un Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu.

Civillikuma 1756.pantā ir noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu, procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs. Šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civilprocesa likuma 1765.pants paredz, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasība daļā par likumisko procentu piedziņu par laika periodu no 2019.gada 11.jūlija līdz 2020.gada 30.jūlijam 277,77 EUR apmērā no atbildētājas par labu prasītājam ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1753.panta, 1756.panta, 1759.panta 1.punkta, 1765.panta pirmo daļu.

Turklāt tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1765., 1763.pantu prasītājam ir nosākamas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, tas ir, no 4 400 EUR, par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā jau ar spriedumu piedzīto likumisko nokavējuma procentu apmēru un Civillikuma 1763.panta nosacījumus par to, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu un 33.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 445,29 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 5,37, kopā 450,66 EUR.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Ņemot vērā prasības raksturu, saistības izpildes termiņu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 93., 97., 193., 194.panta pirmās daļas 1.punktu, 195., 204.[1]panta, tiesa

nosprieda

apmierināt OÜ /Nosaukums A/ vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu OÜ /Nosaukums A/, Igaunijas Republikas reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu 4 400 EUR, aizdevuma lietošanas procentus 571,57 EUR par laika periodu no 2019.gada 5.marta līdz 2019.gada 11.jūlijam, likumiskos nokavējuma procentus 277,77 EUR par laika periodu no 2019.gada 11.jūlija līdz 2020.gada 30.jūlijam, parāda atgūšanas izdevumus 17 EUR un tiesas izdevumus 450,66 EUR apmērā, kopā piedzenot 5 717 EUR (pieci tūkstoši septiņi simti septiņpadsmit *euro*).

Parāda samaksa veicama SIA „/pers. E/Latvija", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, norēķinu kontā AS /Nosaukums B/, /konta numurs/.

Noteikt OÜ /Nosaukums A/, Igaunijas Republikas reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda summas, tas ir, no 4 400 EUR (četri tūkstoši četri simti *euro*), ņemot vērā jau ar spriedumu piedzīto likumisko nokavējuma procentu apmēru un Civillikuma 1763.panta nosacījumus par to, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt termiņu /pers. A/, personas kods /personas kods/, sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena ir 2021.gada 16.marts.

Tiesnese I.Baiko