Lietas Nr. A420122324
A42-00073-25/12
ECLI:LV:ADRJRIT:2025:1110.A420122324.40.S

Administratīvā rajona tiesa

Rīgas tiesu nams

SPRIEDUMS

Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2025.gada 10.novembrī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Līga Cielava,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz /Persona B/ un /Persona A/ pieteikumu par Ogres novada pašvaldības faktiskās rīcības, nepienācīgi sniedzot līdzpieteicēju 2022.gada 15.augusta iesniegumā pieprasīto informāciju, atzīšanu par prettiesisku un ar šo faktisko rīcību saistīto mantisko zaudējumu atlīdzināšanu, un par pienākuma uzlikšanu Ogres novada pašvaldībai sniegt 2022.gada 15.augusta iesniegumā pieprasīto informāciju.

Aprakstošā daļa

[1] Līdzpieteicējiem /Persona B/ un /Persona A/ pieder nekustamais īpašums /Adrese A/ (turpmāk – līdzpieteicēju īpašums), kas robežojas ar nekustamo īpašumu /Adrese B/, kurš savukārt sastāv no zemes vienības ar kadastra apzīmējums /numurs/) (turpmāk – Zemes vienība). Saskaņā ar ierakstiem zemesgrāmatā minētais nekustamais īpašums ir nostiprināts zemesgrāmatā uz Ogres novada pašvaldības (turpmāk – pašvaldība) vārda. Ar Zemes vienību robežojas arī citai privātpersonai piederošais nekustamais īpašums /Adrese C/ (turpmāk – nekustamais īpašums /Adrese C/).

Norādot, ka no nekustamā īpašuma /Adrese C/ īpašnieka esot uzzinājuši, ka viņš ir iesniedzis pašvaldībā Zemes vienības daļas atsavināšanas ierosinājumu, līdzpieteicēji ar 2022.gada 8.jūlija iesniegumu (*lietas 1.sējuma 23.lapa*) vērsās pašvaldībā. Iesniegumā norādīts, ka līdzpieteicēji vēlas iegūt savā īpašumā 2 m platu joslu no Zemes vienības. Līdzpieteicēji lūdza pašvaldībai sniegt atbildi pēc būtības par to, kādā kārtībā un par kādu cenu viņi varētu iegādāties Zemes vienības daļu, kas pieguļ līdzpieteicēju īpašumam, kā arī lūdza pārdot viņiem minēto Zemes vienības daļu par brīvu cenu.

Uz minēto iesniegumu pašvaldības izpilddirektors atbildēja ar 2022.gada 13.jūlija vēstuli Nr. 2-5.2/1477 (*lietas 1.sējuma 24.lapa*), kurā informēja līdzpieteicējus, ka pašvaldībā nav saņemts nekustamā īpašuma /Adrese C/ īpašnieka iesniegums ar lūgumu atsavināt Zemes vienības daļu. Minētajā pašvaldības vēstulē ietverts arī atteikums atsavināt līdzpieteicējiem Zemes vienības daļu, motivējot to ar apstākli, ka Zemes vienība ir nepieciešama pašvaldības funkciju nodrošināšanai – ceļa uzturēšanai. Attiecīgi norādīts, ka pašvaldība neplāno Zemes vienību atsavināt.

Līdzpieteicēji ar 2022.gada 15.augusta iesniegumu (*lietas 1.sējuma 26.-27.lapa*) apstrīdēja atteikumu atsavināt Zemes vienības daļu un citstarp lūdza arī sniegt informāciju par nekustamā īpašuma /Adrese C/ īpašnieka iesniegumu pašvaldībā par Zemes vienības daļas atsavināšanu un šajā Zemes vienībā veiktajiem būvdarbiem.

Līdzpieteicēji norādīja, ka pašvaldības 2022.gada 13.jūlija vēstulē sniegtā informācija par to, ka nav saņemts nekustamā īpašuma /Adrese C/ īpašnieka iesniegums par Zemes vienības daļas atsavināšanu, ir neatbilstoša patiesībai, jo ir tikuši veikti Zemes vienības mērniecības darbi, kas esot saistīti ar atsavināšanas procesu, un grunts līmeņa paaugstināšanas darbi. Par to, ka sniegtā informācija neatbilst patiesībai, liecinot arī apstāklis, ka pašvaldības 2022.gada 13.jūlija vēstulē norādītais esot pretrunā ar nekustamā īpašuma /Adrese C/ īpašnieka teikto. Vienlaikus iesniegumā lūgts piešķirt atlīdzinājumu /Persona A/ par viņam nodarīto mantisko zaudējumu (zaudējumus veido izdevumi par 2022.gada 15.augusta iesnieguma sagatavošanu un pasta izdevumi).

[2] Pašvaldības izpilddirektors 2022.gada 16.septembrī atbildēja uz līdzpieteicēju iesniegumu ar vēstuli Nr. 2-5.2/2009 (*lietas 1.sējuma 28.-29.lapa*), kurā citstarp atkārtoti skaidroja, ka pašvaldībā nav saņemts nekustamā īpašuma /Adrese C/ īpašnieka iesniegums ar lūgumu atsavināt Zemes vienību. Tāpat vēstulē norādīts, ka nekustamā īpašuma /Adrese C/ īpašniekam ir izsniegta būvatļauja dzīvojamās mājas un inženiertīklu izbūvei un pirms objekta pieņemšanas ekspluatācijā pašvaldības būvvalde izvērtēs veikto būvdarbu atbilstību iepriekš saskaņotajai būvniecības iecerei. Vienlaikus pašvaldība atteicās piešķirt atlīdzinājumu.

[3] Līdzpieteicēji nebija apmierināti ar pašvaldības faktisko rīcību un atteikumu piešķirt atlīdzinājumu, tādēļ vērsās tiesā ar pieteikumu, to precizējot (*lietas 1.sējuma 17.-19.lapa*). Pieteikumā, ciktāl tas attiecas uz lietas izskatīšanas priekšmetu, norādīts, ka pašvaldības 2022.gada 16.septembra vēstulē objektīva, patiesu informāciju saturoša atbilde pēc būtības nav sniegta, kā arī /Persona A/ ar pašvaldības prettiesisku faktisko rīcību ir nodarīts mantiskais zaudējums saistībā ar 2022.gada 15.augusta iesnieguma, pieteikuma un precizējumu sagatavošanu (izdevumi papīram, printera tintei un DVD matricai) un pasta izdevumiem.

[4] Pašvaldība rakstveida paskaidrojumā par pieteikumu (*lietas 1.sējuma 136.-137.lapa*) norāda, ka uzskata pieteikumu par nepamatotu, un lūdz to noraidīt, skaidrojot, ka pašvaldība ir sniegusi līdzpieteicējiem atbildi par to, ka pašvaldībā nav saņemts iesniegums ar lūgumu atsavināt Zemes vienību un ka Zemes vienība piekrīt pašvaldībai un ir nepieciešama tās funkcijas nodrošināšanai – ceļa uzturēšanai, tādēļ netiek plānots to atsavināt. Faktiski Zemes vienība, par kuru interesējas līdzpieteicēji, ir /ielas nosaukums/ ielas nobeigums. Atlīdzinājums nav piešķirams, jo pašvaldība nav veikusi darbības, kas radītu aizskārumu līdzpieteicēju tiesībām vai tiesiskajām interesēm.

Motīvu daļa

[5] Izskatāmā lieta ir ierosināta par pašvaldības faktiskās rīcības, nepienācīgi sniedzot līdzpieteicēju 2022.gada 15.augusta iesniegumā pieprasīto informāciju, atzīšanu par prettiesisku un ar šo faktisko rīcību saistīto mantisko zaudējumu atlīdzināšanu, un par pienākuma uzlikšanu pašvaldībai sniegt 2022.gada 15.augusta iesniegumā pieprasīto informāciju. Proti, ierosinot lietu, tiesnese ir uzskatījusi, ka gan līdzpieteicēju lūgums sniegt informāciju par nekustamā īpašuma /Adrese C/ īpašnieka atsavināšanas iesniegumu, gan arī lūgums sniegt informāciju par Zemes vienībā veiktajiem būvdarbiem ir informācijas pieprasījums Informācijas atklātības likuma izpratnē.

Attiecībā uz minēto norādāms, ka atbilstoši Informācijas atklātības likuma 2.panta pirmajai un otrajai daļai šā likuma mērķis ir nodrošināt, lai sabiedrībai būtu pieejama informācija, kura ir iestādes rīcībā vai kuru iestādei atbilstoši tās kompetencei ir pienākums radīt, un šis likums attiecas uz dokumentētu informāciju, kura ir iestāžu informācijas apritē. Tādējādi informācijas atklātības likuma regulējums ir vērsts uz Latvijas Republikas Satversmes 100.pantā garantēto tiesību piekļūt iestāžu rīcībā esošajai informācijai nodrošināšanu (piemēram, *Senāta 2019.gada 18.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-917/2019,ECLI:LV:AT:2019:0418.A420169118.5.S,7.punkts, 2019.gada 31.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-255/2019,ECLI:LV:AT:2019:0131.A420358416.2.S, 7.punkts*).

Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 15.panta pirmo daļu persona var apstrīdēt un pārsūdzēt iestādes atteikumu sniegt informāciju vai izpildīt informācijas pieprasījumu un informācijas nesniegšanu un nepienācīgu sniegšanu.

Kā izriet no pieteikuma, līdzpieteicēju interese ir iegūt informāciju par iesniegto atsavināšanas ierosinājumu (līdzpieteicēji nelūdz izsniegt pašu dokumentu). Pašvaldība līdzpieteicējiem ir sniegusi informāciju, ka tajā nav saņemts nekustamā īpašuma /Adrese C/ īpašnieka iesniegums ar lūgumu atsavināt Zemes vienības daļu.

Vispārīgi ziņas par privātpersonu iesniegtajiem iesniegumiem ir uzskatāmas par dokumentētu informāciju, kurai ir jābūt jebkuras iestādes rīcībā, līdz ar to šāda rakstura informācija var tikt pieprasīta un izsniegta saskaņā ar Informācijas atklātības likumu.

Tiesas ieskatā situācija attiecībā uz līdzpieteicēju 2022.gada 15.augusta iesniegumā ietverto lūgumu sniegt informāciju par Zemes vienības daļā veiktajiem būvdarbiem ir vērtējama atšķirīgi, jo līdzpieteicēji vēlas saņemt nevis konkrētas, iesniegumā identificētas ziņas, bet gan ir vispārīgi formulējuši jautājumu, norādot, ka vēlas saņemt objektīvu un patiesu informāciju saturošu atbildi pēc būtības par Zemes vienībā veiktajiem būvdarbiem. Tiesa uzsver, ka ne visi iesniegumi, kuros personas vēlas ko uzzināt, ir kvalificējami kā informācijas pieprasījumi Informācijas atklātības likuma izpratnē.

Kā norādījis Senāts, Iesniegumu likums ir piemērojams gadījumos, kad persona vēršas iestādē ar lūgumu iegūt iestādes viedokli, izziņu vai informāciju par kādu jautājumu ar mērķi aktīvi iesaistīties valsts pārvaldē. Savukārt, vērtējot Informācijas atklātības likumā ietverto tiesisko regulējumu, atzīstams, ka likums piemērojams gadījumā, kad persona, īstenojot savas tiesības uz informāciju, vēršas iestādē nolūkā iegūt kādus datus, no kuriem tiek kaut kas uzzināts (sk., piemēram, *Senāta 2011.gada 22.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-203/2011, A8094810, 6.punkts*). Arī vēršoties iestādē ar iesniegumu Iesnieguma likuma izpratnē, personas mērķis var būt kaut ko uzzināt. Iesniegumu likuma 2.panta pirmā daļa tieši noteic, ka iestādē var vērsties arī ar jautājumu. Tādējādi tas, ka persona iestādei uzdod jautājumu par kaut kādiem faktiem un vēlas kaut ko uzzināt, pats par sevi nav pamats uzskatīt, ka iesniegums ir izskatāms atbilstoši Informācijas atklātības likumam. Šāds personas prasījums sniegt konkrētas ziņas ir aplūkojams kā informācijas pieprasījums vienīgi tad, ja no pieprasījuma izriet, ka personas mērķis ir saņemt konkrētus iestādes rīcībā esošus datus, kuriem, pieprasītāja ieskatā, būtu jābūt dokumentētiem (*Senāta 2020.gada 30.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-249/2020,ECLI:LV:AT:2020:0130.A420227917.4.S, 10.punkts*).

Līdzpieteicēju mērķis faktiski ir vērsts uz to, lai saņemtu pašvaldības skaidrojumu kontekstā ar Zemes vienībā notiekošajiem būvdarbiem, nevis vienīgi, lai iegūtu kādu dokumentētu, iestādes rīcībā esošu informāciju. Tas vien, ka iestādes atbilde var balstīties uz kādiem faktiem, kas ir konstatējami no dokumentiem, nedod pamatu iesniegumu vērtēt kā informācijas pieprasījumu.

Līdz ar to lieta daļā par 2022.gada 15.augusta iesniegumā uzdoto jautājumu saistībā ar Zemes vienībā veiktajiem būvdarbiem ir izskatāma atbilstoši Iesniegumu likumam. Attiecīgi līdzpieteicēju pieteikums šajā daļā ir precizējams kā prasījums par pašvaldības faktiskās rīcības, nesniedzot atbildi pēc būtības uz konkrēto jautājumu, atzīšanu par prettiesisku un pienākuma noteikšanu pašvaldībai sniegt atbildi pēc būtības uz uzdoto jautājumu.

[6] Ņemot vērā minēto, lietā citstarp ir izšķirams strīds, vai pašvaldība ar 2022.gada 16.septembra vēstuli ir sniegusi atbildi pēc būtības uz līdzpieteicēju 2022.gada 15.augusta iesniegumā uzdoto jautājumu par Zemes vienībā veiktajiem būvdarbiem, un par pašvaldības faktiskās rīcības tiesiskumu.

Iesniegumu likuma 5.panta pirmā daļa citstarp noteic, ka iestāde iesniegumu izskata, vadoties pēc tā satura. No minētā izriet, ka, saņemot privātpersonas iesniegumu, iestādei ir pienākums iepazīties ar tā saturu un sniegt atbildi pēc būtības uz personas uzdotajiem jautājumiem.

Atbilstoši Senāta atziņām saskaņā ar Latvijas Republikas Satversmes 104.panta pirmo teikumu ikvienam ir tiesības likumā paredzētajā veidā vērsties valsts un pašvaldību iestādē ar iesniegumiem un saņemt atbildi pēc būtības. Valsts pienākums atbilstoši šai konstitucionālajai normai ir sniegt atbildi, kurā ir izvērtēti uzdotie jautājumi un tie motivēti atbildēti (*Senāta 2013.gada 25.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-340/2013, A420430312, 12.punkts, Senāta 2008.gada 21.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-22/2008, A42250105, 17.punkts*). Tiesas kompetencē nav vērtēt pēc būtības visus strīdus jautājumus, bet gan izlemt, vai iestāde ir sniegusi motivētu atbildi uz personas iesniegumu (*Senāta 2013.gada 25.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-340/2013, A420430312, 12.punkts*).

[7] Tiesa konstatē, ka līdzpieteicēji 2022.gada 15.augusta iesniegumā izklāstījuši situāciju saistībā ar nekustamajā īpašumā /Adrese C/ veiktajiem būvdarbiem un kopsakarā ar to īstenoto zemes līmeņa paaugstināšanu Zemes vienības daļā. No iesnieguma satura secināms, ka līdzpieteicējiem ir iebildumi pret darbiem Zemes vienībā, kas citstarp potenciāli negatīvi ietekmējot līdzpieteicēju īpašumā esošā dižkoka sakņu zonu. Līdzpieteicēji iesniegumā lūguši gan sniegt viņiem atbildi pēc būtības par Zemes vienībā veiktajiem būvdarbiem, gan arī lūguši

pašvaldībai uzlikt pienākumu nekustamā īpašuma /Adrese C/ īpašniekam vai pašvaldībai (atkarībā no tā, kurš ir būvdarbu pasūtītājs) pazemināt 2022.gada 6.jūlijā mākslīgi paaugstināto grunts līmeni attiecīgajā Zemes vienības daļā un atjaunot tajā iepriekšējo stāvokli.

Tiesneses 2024.gada 6.marta lēmumā, kas pieņemts par šajā lietā līdzpieteicēju iesniegtā pieteikuma virzību, secināts, ka papildus vēlmei saņemt informāciju par Zemes vienībā veikto būvniecību līdzpieteicēji vēlas, lai pašvaldība izdotu viņiem labvēlīgu administratīvo aktu par patvaļīgās būvniecības radīto seku novēršanu Zemes vienībā, atjaunojot iepriekšējo stāvokli, bet pašvaldība attiecīgu administratīvo aktu neizdeva (pašvaldības 2022.gada 16.septembra vēstule ir vērtējama kā atteikums izdot līdzpieteicējiem labvēlīgu administratīvo aktu). Tiesa norāda, ka ar tiesneses 2024.gada 8.aprīļa lēmumu tika atteikts pieņemt līdzpieteicēju pieteikumu daļā par pienākuma noteikšanu pašvaldībai izdot līdzpieteicējiem labvēlīgu administratīvo aktu par patvaļīgas būvniecības radīto seku novēršanu Zemes vienībā. Minētais tiesneses lēmums ir stājies spēkā. Līdz ar to šajā lietā nav jāvērtē, vai Zemes vienībā ir konstatējama patvaļīgā būvniecība un vai pastāv pamats izdot līdzpieteicējiem labvēlīgu administratīvo aktu par patvaļīgās būvniecības radīto seku novēršanu, bet ir noskaidrojams tikai tas, vai ir atbildēts uz līdzpieteicēju uzdoto jautājumu saistībā ar šo būvniecību.

Kā redzams no pašvaldības 2022.gada 16.septembra atbildes, tajā ir norādīts, ka nekustamā īpašuma /Adrese C/ īpašniekam ir izsniegta būvatļauja dzīvojamās mājas un inženiertīklu izbūvei, skaidrojot arī to, ka pirms objekta pieņemšanas ekspluatācijā pašvaldības būvvalde izvērtēs veikto būvdarbu atbilstību iepriekš saskaņotajai būvniecības iecerei. Tādējādi pašvaldība ir norādījusi gan būvdarbu veikšanas tiesisko pamatu, proti, to, ka vispār nekustamā īpašuma /Adrese C/ īpašniekam ir izsniegta būvatļauja būvniecībai viņam piederošajā īpašumā. Savukārt kontekstā ar līdzpieteicēju norādi, ka Zemes vienībā ir veikta patvaļīga grunts līmeņa paaugstināšana, pašvaldība ir norādījusi, ka tad, kad tiks lemts jautājums par objekta pieņemšanu ekspluatācijā, tiks pārbaudīts tas, vai veiktie būvdarbi atbilst tam, kas ir saskaņots būvniecības dokumentos. Proti, pašvaldība norādījusi, ka padziļinātu pārbaudi par faktiski veiktajiem būvdarbiem īstenos būvniecības procesa noslēguma stadijā.

Lai ar pašvaldības atbilde uz līdzpieteicēju jautājumu ir lakoniska, tiesa atzīst, ka pašvaldība ir pēc būtības atbildējusi uz līdzpieteicēju jautājumu par Zemes vienībā veiktajiem būvdarbiem. Turklāt jāņem vērā, ka arī pašu līdzpieteicēju uzdotais jautājums ir diezgan vispārīgs un nav vērsts uz kādu konkrētu ziņu iegūšanu par veikto būvniecību, tādēļ pašvaldības sniegtā atbilde nevar tikt vērtēta kā nepienācīga. Arī pieteikumā faktiski nav izvirzīti iebildumi par to, ka atbilde būtu bijusi nepietiekami detalizēta.

Tāpat norādāms, ka tiesai, pārbaudot, vai ir sniegta atbilde pēc būtības, nav jāvērtē, vai iestādes atbilde ir pareiza, bet ir tikai jāizlemj, vai iestāde ir sniegusi motivētu atbildi uz līdzpieteicēju uzdoto jautājumu. Līdz ar to tiesai nav jāvērtē, vai ir pareiza un tiesību normām atbilstoša pašvaldības norāde 2022.gada 16.septembra vēstulē, ka jautājums par Zemes vienībā iespējami veikto patvaļīgo būvniecību tiek vērtēts tikai pie objekta pieņemšanas ekspluatācijā.

[8] Apkopojot teikto, tiesa atzīst, ka nepastāv pamats pienākuma uzlikšanai pašvaldībai sniegt atbildi pēc būtības uz līdzpieteicēju 2022.gada 15.augusta iesniegumā uzdoto jautājumu par Zemes vienībā veiktajiem būvdarbiem. Tā kā atbilde pēc būtības ir sniegta, pašvaldības faktiskā rīcība, sniedzot atbildi uz minēto jautājumu, ir vērtējama kā tiesiska. Attiecīgi – līdzpieteicēju pieteikums šajā daļā ir nepamatots un noraidāms.

[9] Lietā ir strīds arī par to, vai pašvaldībai ir uzliekams pienākums sniegt līdzpieteicēju 2022.gada 15.augusta iesniegumā norādīto informāciju par Zemes vienības atsavināšanas ierosinājumu, kā arī par attiecīgās pašvaldības faktiskās rīcības tiesiskumu.

Informācijas atklātības likuma 2.panta pirmā, otrā un trešā daļa noteic, ka šā likuma mērķis ir nodrošināt, lai sabiedrībai būtu pieejama informācija, kura ir iestādes rīcībā vai kuru iestādei atbilstoši tās kompetencei ir pienākums radīt. Likums attiecas uz dokumentētu informāciju, kura ir iestāžu informācijas apritē. Informācija ir pieejama sabiedrībai visos gadījumos, kad likumā nav noteikts citādi. Saskaņā ar minētā likuma 10.panta pirmo daļu iestādes izsniedz informāciju citstarp pēc privātpersonas pieprasījuma. Šā panta trešā daļa noteic, ka vispārpieejamo informāciju sniedz arī pēc privātpersonas pieprasījuma. Šādu informāciju sniedz jebkuram, kas to vēlas saņemt, ievērojot personu vienlīdzību informācijas iegūšanā. Pieprasītājam nav īpaši jāpamato sava interese par vispārpieejamu informāciju, un to viņam nevar liegt tāpēc, ka šī informācija neattiecas uz pieprasītāju. Savukārt

atbilstoši panta ceturtajai daļai, ja pieprasītās informācijas kopums ietver arī ierobežotas pieejamības informāciju, iestāde izsniedz tikai to informācijas daļu, kas ir vispārpieejama. To informācijas daļu, kas ietver ierobežotas pieejamības informāciju, izsniedz, ievērojot šajā likumā noteikto īpašo kārtību.

Kā redzams no lietas materiāliem, pašvaldība nav atteikusies sniegt informāciju, bet 2022.gada 16.septembra vēstulē sniegusi līdzpieteicējiem to informāciju, kas ir tās rīcībā, proti, norādījusi, ka nekustamā īpašuma /Adrese C/ īpašnieks ar iesniegumu par Zemes vienības atsavināšanu pašvaldībā nav vērsies. Tādējādi lietā nepastāv strīds par ko, ka šāda rakstura informācija vispārīgi ir izsniedzama privātpersonām.

Līdzpieteicēji uzskata, ka pašvaldība sniedz nepatiesu informāciju, tādēļ tiesa secina, ka, līdzpieteicēju ieskatā, pašvaldība informāciju ir sniegusi nepienācīgi. Attiecīgi tiesai ir jāizvērtē, vai informācija ir sniegta pienācīgi.

[10] No līdzpieteicēju izklāstītajiem argumentiem secināms, ka, līdzpieteicēju ieskatā, pašvaldība ir sniegusi nepatiesu informāciju, jo norāde par to, ka atsavināšanas iesniegums nav saņemts, ir pretrunā ar nekustamā īpašuma /Adrese C/ īpašnieka teikto, kā arī Zemes vienībā esot notikuši mērniecības darbi. Līdzpieteicēji argumentē, ka atbilstoši Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 5.panta 4.[1]daļai šādi mērniecības darbi pašvaldības nekustamajā īpašumā un uzmērītās teritorijas ierakstīšana zemesgrāmatā parasti tiek veikta pēc iesnieguma par konkrētā nekustamā īpašuma atsavināšanas ierosināšanu saņemšanas.

Tiesa uzsver, ka atbildi par to, vai attiecīgs atsavināšanas ierosinājums ir iesniegts pašvaldībā, objektīvi var sniegt tieši pati pašvaldība, kuras rīcībā ir informācija par visiem tajā saņemtajiem privātpersonu iesniegumiem. Līdz ar to pat, ja starp līdzpieteicējiem un nekustamā īpašuma /Adrese C/ īpašnieku ir notikusi kāda komunikācija Zemes vienības atsavināšanas sakarā, tiesai nav saprotams, kādēļ līdzpieteicēji ir izvēlējušies apšaubīt tieši pašvaldības, nevis nekustamā īpašuma /Adrese C/ īpašnieka sniegtās ziņas par līdzpieteicējus interesējošiem jautājumiem, un turpina uzstāt, ka tieši pašvaldības sniegtā informācija nav patiesa. No lietas materiālos esošajiem pierādījumiem objektīvi nav konstatējams pamats līdzpieteicēju bažām par to, ka pašvaldība varētu sniegt viņiem nepatiesu informāciju. Faktiski līdzpieteicēju pārliecība par to ir balstīta tikai uz pieņēmumiem, kas nav loģiski izskaidrojami un paši par sevi nevar būt pamats apšaubīt pašvaldības sniegto ziņu patiesīgumu un atbilstību faktiskajiem apstākļiem.

Arī līdzpieteicēju norādītais, ka ir tikusi veikta Zemes vienības kadastrālā uzmērīšana, pats par sevi nenorāda uz to, ka tiek gatavota vai arī ir uzsākta Zemes vienības atsavināšana.

Kā redzams no zemesgrāmatas informācijas, kopš 2024.gada 13.decembra nekustamais īpašums /Adrese B/, kura sastāvā ietilpst Zemes vienība, jau ir ierakstīts zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda. Arī paši līdzpieteicēji 2022.gada 15.augusta iesniegumā norāda, ka personas, kuras ir veikušas kadastrālās uzmērīšanas darbus, viņiem ir norādījušas, ka pašvaldība plāno uzmērīto teritoriju ierakstīt zemesgrāmatā. Tātad līdzpieteicēju pieminēto darbību – Zemes vienības kadastrālās uzmērīšanas, mērķis ticami ir saistāms ar pašvaldības vēlmi ierakstīt tai piekrītošo nekustamo īpašumu zemesgrāmatā, kas šobrīd jau ir īstenota. No zemesgrāmatas un publiski pieejamajiem kadastra informācijas sistēmas datiem redzams, ka Zemes vienība pirms tās ierakstīšanas zemesgrāmatā nav tikusi sadalīta, lai atdalītu no tās kādu potenciāli atsavināmo Zemes vienības daļu. Kā norādīts pašvaldības paskaidrojumā, faktiski Zemes vienības daļa, par kuru interesējas līdzpieteicēji, ir /ielas nosaukums/ ielas nobeigums. Tiesas ieskatā maz ticams, ka kāda privātpersona vēlētos savā īpašumā iegūt Zemes vienību, kas veido /ielas nosaukums/ ielu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka līdzpieteicēji nav ticami pamatojuši to, ka pašvaldība būtu sniegusi tiem informāciju, kas nav patiesa. Tieši pretēji – no lietas materiāliem izriet, ka pašvaldība ir sniegusi tās rīcībā esošo informāciju par Zemes vienības daļas atsavināšanu, papildus saprotami izskaidrojot arī to, kādēļ šāda atsavināšana vispār nav iespējama.

Tā kā informācija ir tikusi sniegta, tiesai nav jāvērtē, vai līdzpieteicēju prasītā informācija ir vispārpieejama vai ierobežotas pieejamības, kā arī nav jāpievēršas pārējiem ar informācijas izsniegšanu saistītiem aspektiem.

[11] Apkopojot teikto, tiesa atzīst, ka informācija ir sniegta pienācīgi, tādēļ nav pamata atzīst pašvaldības faktisko rīcību šajā sakarā par prettiesisku, ne arī noteikt pašvaldībai pienākumu sniegt līdzpieteicējiem 2022.gada

15.augusta iesniegumā pieprasīto informāciju par Zemes vienības atsavināšanas ierosinājumu.

Līdz ar to pieteicēju pieteikums arī šajā daļā ir nepamatots un noraidāms.

[12] Viens no līdzpieteicējiem – /Persona A/, lūdzis atlīdzināt viņam nodarīto mantisko zaudējumu.

Pašvaldības faktiskā rīcība, sniedzot atbildi pēc būtības un sniedzot 2022.gada 15.augusta iesniegumā prasīto informāciju, ir bijusi tiesiska. Tā kā viens no kaitējuma atlīdzināšanas priekšnoteikumiem ir iestādes prettiesiska rīcība, kas izskatāmajā lietā nav konstatēta, tiesa atzīst, ka atlīdzinājuma piešķiršanai nav pamata.

Attiecīgi – pieteikums arī daļā par atlīdzinājuma piešķiršanu līdzpieteicējam /Persona A/ ir noraidāms.

[13] Ar tiesneses 2024.gada 24.janvāra lēmumu līdzpieteicēji daļēji atbrīvoti no valsts nodevas samaksas par pieteikumu par lietas ierosināšanu tiesā, samazinot valsts nodevas apmēru līdz 15*euro*.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 126.panta ceturto daļu, ja pieteicējs no valsts nodevas samaksas ar tiesas lēmumu bijis pilnīgi vai daļēji atbrīvots, pieteikuma noraidīšanas gadījumā pieteicējam ir pienākums atmaksāt valstij valsts nodevu pilnā apmērā triju mēnešu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā. Šādos gadījumos tiesa pieteicēja pienākumu samaksāt valsts nodevu attiecīgajā apmērā norāda sprieduma rezolutīvajā daļā. Ja pieteicējs triju mēnešu laikā neiesniedz tiesai valsts nodevas apmaksu apliecinošu dokumentu, tiesa par sprieduma izpildi paziņo tiesu izpildītājam. Atbilstoši norādītā panta piektajai daļai minētais pienākums nav attiecināms uz tiem pieteicējiem, kuri pieteikumu iesnieguši par administratīvo aktu sociālās drošības jomā (pensijas, pabalsti u. tml.). Ņemot vērā to tiesību un interešu nozīmīgumu, kuras pieteicējs bija vēlējies aizsargāt, izņēmuma kārtā tiesa (tiesnesis) arī citos gadījumos ar motivētu lēmumu var atbrīvot pieteicēju no pienākuma samaksāt valsts nodevu, ja pieteikums tiek noraidīts.

Tā kā pieteikums nav iesniegts par administratīvo aktu sociālās drošības jomā, bet gan par iestādes faktisko rīcību, sniedzot atbildi pēc būtības un atbildot uz informācijas pieprasījumu, līdzpieteicējiem saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 126.panta ceturto daļu uzliekams pienākums atmaksāt valstij valsts nodevu 15 *euro*. Tiesa atzīst, ka nav saskatāms pamats izņēmuma piemērošanai no minētā pienākuma, jo faktiskā rīcība, pret kuru iebilst līdzpieteicēji, nav saistīta ar kādām objektīvi par sevišķi svarīgām novērtējamām katra cilvēka tiesībām vai interesēm. Līdz ar to līdzpieteicējiem bija jārēķinās, ka šāda pieteikuma noraidīšanas gadījumā uz viņiem būs pilnībā attiecināms valsts nodevas atmaksas pienākums.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 126.panta ceturto daļu, 246.-251.pantu, 329.pantu un 331.pantu, Iesniegumu likuma 10.panta otro daļu un Informācijas atklātības likuma 15.panta otro daļu, tiesa

nosprieda

noraidīt pilnībā /Persona B/ un /Persona A/ pieteikumu par:

1) Ogres novada pašvaldības faktiskās rīcības, nesniedzot atbildi pēc būtības uz /Persona B/ un /Persona A/ 2022.gada 15.augusta iesniegumā uzdoto jautājumu par zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu /numurs/ veiktajiem būvdarbiem, atzīšanu par prettiesisku un pienākuma noteikšanu pašvaldībai sniegt atbildi pēc būtības uz minēto jautājumu;

2) Ogres novada pašvaldības faktiskās rīcības, nepienācīgi sniedzot /Persona B/ un /Persona A/ 2022.gada 15.augusta iesniegumā pieprasīto informāciju par zemes vienības ar kadastra apzīmējumu /numurs/ atsavināšanas ierosinājumu, atzīšanu par prettiesisku un pienākuma noteikšanu Ogres novada pašvaldībai izsniegt minēto informāciju;

3) atlīdzinājuma piešķiršanu /Persona A/ par mantisko zaudējumu, kas nodarīts ar Ogres novada pašvaldības prettiesisko faktisko rīcību.

Uzlikt pienākumu /Persona A/, personas kods /personas kods/, un /Persona B/, personas kods /personas kods/, solidāri atmaksāt valstij valsts nodevu 15*euro* triju mēnešu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā un iesniegt tiesai valsts nodevas apmaksu apliecinošu dokumentu.

Spriedumu daļā, ar kuru noraidīts /Persona B/ un /Persona A/ pieteikums daļā par Ogres novada pašvaldības faktiskās rīcības, nepienācīgi sniedzot /Persona B/ un /Persona A/ 2022.gada 15.augusta iesniegumā pieprasīto informāciju par zemes vienības ar kadastra apzīmējumu /numurs/ atsavināšanas ierosinājumu, atzīšanu par prettiesisku, pienākuma noteikšanu Ogres novada pašvaldībai izsniegt minēto informāciju un atlīdzinājuma piešķiršanu /Persona A/ par mantisko zaudējumu, kas nodarīts ar Ogres novada pašvaldības prettiesisko faktisko rīcību, var pārsūdzēt Senāta Administratīvo lietu departamentam viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Pārējā daļā spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese L. Cielava