Lietas Nr. 11120029917
Lietas arhīva Nr. K10-0179-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā, 2017.gada 24.aprīlī

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā
tiesas sēdes priekšsēdētāja M.Ribina
ar sekretāri K.Šlosbergu
piedaloties prokuroram A.Stāmeram

2017.gada 24.aprīlī izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, neatliekamības kārtībā saņemtu krimināllietu, kurā apsūdzēts **/pers. D/,** personas kods /personas kods/,
pēc **Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas,**
pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos materiālus tiesa,

k o n s t a t ē j a:

ka /pers. D/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē, pie sekojošiem apstākļiem:

2017.gada 3.aprīlī ap plkst.16.45 /pers. D/ būdams alkoholisko dzērienu ietekmē, ar alkohola saturu izelpas gaisā 1,702 promiles, bez transportlīdzekļa vadītāja tiesībām, kas nav iegūtas likumā noteiktā kārtībā, vadīja citai personai piederošo transportlīdzekli - automašīnu /TL marka/ A6, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, un brauca ar to Vecumnieku novadā pa ceļu Zvirgzde - Misa - Dāviņi, virzienā uz Dāviņiem, kur ceļa 9.kilometrā, viņa vadīto automašīnu apturēja policijas darbinieki.

Ar savu rīcību **/pers. D/** izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā**.

Apsūdzētais /pers. D/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi krimināllietā. Tiesa izskaidro pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas. Apsūdzētā lūgumam piekrita prokurors. Noklausījusies procesa dalībnieku viedokļus tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, jo apsūdzētais /pers. D/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, kā arī tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums šajā spriedumā netiek izdarīti, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. D/ darbības pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, jo apsūdzētais ir vadījis transportlīdzekli, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē, ar alkohola koncentrāciju izelpas gaisā 1,702 promiles un bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas nav iegūtas likumā noteiktā kārtībā.

Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, t.i., ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. D/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, par ko likumdevējs ir paredzējis sodu gan brīvības atņemšanas veidā, gan īslaicīgās brīvības atņemšanas veidā, gan piespiedu darbu veidā, gan naudas soda veidā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa vērtē to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, kā /pers. D/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa vērtē to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Pārbaudot apsūdzētā personību, konstatēts, ka /pers. D/ agrāk sodīts (l.l.19-22), strādā SIA "/Nosaukums A/" par celtnieku, viņam ir deklarēta dzīves vieta.

Ņemot vērā augstākminēto, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto, to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu apsūdzētais sadarbojās ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, ievērojot prokurora atzinumu par soda veida piemērošanu apsūdzētajam, tiesa uzskata, ka sods /pers. D/ nosakāms Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darbu veidā. Apsūdzētajam ir piemērojams papildsods - transporta līdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

Automašīnas /TL marka/ A6, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, īpašniece ir /pers. G/, līdz ar to tiesa uzskata, ka /pers. D/ nav piemērojama mantas konfiskācija, jo saskaņā ar Krimināllikuma 42.pantu, konfiscēt var tikai apsūdzētā īpašumā esošo mantu.

Ar Bauskas rajona tiesas 2016.gada 2.septembra spriedumu /pers. D/ notiesāts pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas ar piespiedu darbiem uz 180 stundām. No Valsts probācijas dienesta Bauskas teritoriālās struktūrvienības izziņas redzams, ka /pers. D/ uz lietas izskatīšanas brīdi ir nostrādājis 144 piespiedu darba stundas, neizciestais sods sastāda 36 piespiedu darba stundas. Ņemot vērā, ka apsūdzētais noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā izdarījis pēc sprieduma stāšanās spēkā iepriekšējā lietā, bet pirms pilnīgas soda izciešanas, tiesa uzskata, ka saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, apsūdzētajam noteiktajam sodam daļēji pievienojams sods, kas nav izciests pēc Bauskas rajona tiesas 2016.gada 2.septembra sprieduma.

Piemērotais drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā (l.l.30), /pers. D/ atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 180 stundām, atņemot transporta līdzekļa vadīšanas tiesības uz 4(četriem) gadiem, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, sodam daļēji pievienot neizciestā soda daļu pēc Bauskas rajona tiesas 2016.gada 2 septembra sprieduma un galīgo sodu /pers. D/ noteikt ar piespiedu darbiem uz 200 stundām, atņemot transporta līdzekļa vadīšanas tiesības uz 4(četriem) gadiem, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, /pers. D/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2017.gada 24.aprīlī.

Tiesnese