Lieta Nr. 21210083114
/K16–0341/14

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī, 2014.gada 29.septembrī

Jēkabpils rajona tiesa: tiesnesis V.Muižnieks, ar sekretāri I.Voitiņu,
piedaloties prokurorei I.Gailei,
izskatot atklātā tiesas sēdē neatliekamības kārtībā krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods personas kods , apsūdzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā,

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, tālāk norādītajos apstākļos:

2014.gada 20.septembrī, plkst.12.46, Jēkabpils novada, Rubenes pagastā, Rubeņos pa ceļu Ilūkste-Bebrene-Birži, virzienā no Ilūkstes uz Zasu, /pers. A/ vadīja automašīnu VW Transporter, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības atņemtas). Etilspirta koncentrāciju izelpojamā gaisā kontroles aparāts uzrādīja 1,2052.

Ar savām darbībām /pers. A/ pārkāpa 29.06.2004. MK noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.1.1.punkta prasības, kas nosaka, ka transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir mazāks par diviem gadiem, aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles un 39.4.punktu, kas aizliedz vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību.

/pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **262.panta otrajā daļā.**

/pers. A/ izvairījās no tiesas piespriestā tiesību ierobežošanas soda izciešanas, tālāk norādītajos apstākļos:

2014.gada 20.septembrī, plkst.12.46, Jēkabpils novada, Rubenes pagastā, Rubeņos pa ceļu Ilūkste-Bebrene-Birži, virzienā no Ilūkstes uz Zasu, /pers. A/ vadīja automašīnu VW Transporter, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, jo ar 2012.gada 3.maija ar Jēkabpils rajona tiesas spriedumu tika atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz pieciem gadiem, tādā veidā izvairoties no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **312.pantā**.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā. Lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir gūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu. Apsūdzētais tiesas sēdē apstiprināja savu lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, kam piekrita arī prokurors.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 499.panta nosacījumiem, pieņemts lēmums par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu. Apsūdzētā vaina izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma (turpmāk – KL) 262.panta otrajā daļā, 312.pantā pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem, bet pierādījumu analīze nav nepieciešama. Noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija saskaņā ar KL 262.panta otro daļu, 312.pantu ir pareiza.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu:

– izdarot KL 262.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagu noziegumu, par kuru paredzēta atbildība brīvības atņemšanas, īslaicīgas brīvības atņemšanas, piespiedu darbu vai naudas soda veidā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas. Nodarījums izdarīts ar nodomu, apsūdzētajam apzinoties, ka viņam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību un viņš atrodas alkohola reibuma stāvoklī. Tādejādi tika apdraudēti pārējie satiksmes dalībnieki. Materiāls kaitējums nav nodarīts.

– izdarot KL 312.panta paredzēto noziedzīgo nodarījumu, apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagu noziegumu, par kuru atbildība noteikta brīvības atņemšanas, īslaicīgas brīvības atņemšanas, piespiedu darba vai naudas soda veidā. Noziedzīgie nodarījumi izdarīts ar nodomu – apsūdzētajam apzinoties, ka viņam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību un viņam ir noteikts tiesību ierobežošanas sods un ka viņš atrodas alkohola ietekmē. Tiešs materiāls kaitējums nav nodarīts. Apdraudētas satiksmes drošības intereses.

Apsūdzētais iepriekš tiesāts sešas reizes, pēdējo reizi – 2012.gada 5.maijā Jēkabpils rajona tiesā pēc KL 262.panta otrās daļas, 312.panta. Sodīts ar brīvības atņemšanu uz astoņiem mēnešiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz vienu gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz pieciem gadiem, bez mantas konfiskācijas. Spriedums stājies spēkā 2012.gada 15.maijā. Pamatsods ir izciests, papildsods nav izciests (lietas 16.-18.lapa).

Apsūdzētais tiesas sēdē paskaidroja, ka jau divus mēnešus ir bezdarbnieks. Darba attiecības pārtrauca, jo bija sastiepta mugura. Apgādībā 5 gadus vecs dēls, kurš dzīvo kopā ar māti. Dzīvo civilsievas dzīves vietā.

Nevar izskaidrot noziedzīgo darbību cēloņus un motīvus. Brauca uz veikalu pēc alus. Brauca ar bijušā darba devēja automašīnu, kura stāv pie viņa, jo tai beidzies apskates termiņš. Apzinās darbību sabiedrisko bīstamību, taču nevar izskaidrot savu rīcības izvēli.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētajam ir noturīga nosliece uz līdzīgu un atkārtotu pārkāpumu izdarīšanu pret ceļu satiksmes drošību. Racionalizē savu rīcību. Apsūdzētais ikdienā nemāk vai nevēlas izvēlēties tiesiskas uzvedības modeli un nerēķinās ar savas darbības sekām. Apsūdzētā attieksme un nodarījumi norāda, ka viņš nav pietiekami izvērtējis savas darbības cēloņus un izdarījis secinājumus. Paaugstinātu risku rada alkoholisko dzērienu lietošana, kuru ietekmes risku apsūdzētais nevērtē.

Iepriekš noteiktie sodi, t.sk. nosacītais brīvības atņemšanas sods, kas tika noteikts ar Jēkabpils rajona tiesas 2012.gada 5.maija spriedumu nav sasniedzis rezultātu un atturējis apsūdzēto no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Noziedzīgais nodarījums izdarīts neizciestā soda laikā. Atrodoties brīvībā apsūdzētais nav centies ievērot tiesas noteikto tiesību ierobežošanas sodu un izvairīties no transportlīdzekļu vadīšanas. Minētais norāda uz apsūdzētā nevērīgu attieksmi pret tiesisko kārtību un viņa augstāku sabiedrisko bīstamību, kā arī liecina par pietiekami augstu atkārtota noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas risku.

Ņemot vērā minēto, sods apsūdzētajam nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar KL 47.panta otro daļu, ir uzskatāms tas, ka apsūdzētais ir vaļsirdīgi atzinies. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, uzskatāms tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, atbildību pastiprinošs apstāklis ir KL 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Saskaņā ar KL 50.panta pirmās daļas nosacījumiem, sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības nosakāms, pilnīgi tos saskaitot, ņemot vērā speciālo noziedzīgo nodarījumu recidīvu un to izdarīšanu neizciestā soda laikā.

Saskaņā ar KL 51.panta pirmo daļu, ja notiesātais pēc sprieduma taisīšanas, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma. Tādējādi, saskaņā ar KL 51.panta pirmo daļu, ar šo spriedumu noteiktajam sodam pilnīgi pievienojams neizciestais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kas nav izciests pēc Jēkabpils rajona tiesas 2012.gada 5.maija sprieduma – 2 gadi 7 mēneši un 16 dienas uz sprieduma taisīšanas brīdi.

Saskaņā ar KL 51.panta pirmās prim daļas un trešās daļas nosacījumiem, papildsods nosakāms augstāks par attiecīgajam soda veidam noteikto maksimālo laiku.

Apsūdzētais nav automašīnas juridiskais īpašnieks, tāpēc nav pamata piemērot mantas konfiskāciju.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240., 368., 511., 520., 524., 527., 528., 529. pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

1. /pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kurš paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem, bez mantas konfiskācijas.

2. /pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kurš paredzēts Krimināllikuma 312.pantā sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

3. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pilnīgi saskaitot sodus, /pers. A/ noteikt **sodu** īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem, bez mantas konfiskācijas.

4. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, noteiktajam sodam daļēji pievienot tiesību ierobežošanas papildsodu, kas nav izciests pēc Jēkabpils rajona tiesas 2012.gada 3.maija sprieduma un **galīgo sodu** /pers. A/ noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 6 gadiem, bez mantas konfiskācijas.

5. Piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā atstāt spēkā līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 10 dienu laikā, iesniedzot sūdzību Jēkabpils rajona tiesā. Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā tikai daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Pilns spriedums būs pieejams 2014.gada 8.oktobrī.

Tiesnesis V.Muižnieks