Lietas Nr. 11087058114
Lietas arhīva Nr. K29-0870-15/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015. gada 18. martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese Anita Dzērve izskatīja **rakstveidā vienošanās procesā** krimināllietu, kurā **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** apsūdzēta pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi) un saskaņā ar tiesā iesniegto Vienošanās protokolu par vainas atzīšanu un sodu,

k o n s t a t ē j a

/pers. A/, būdama brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, un proti:

Pirmstiesas kriminālprocesā precīzāk nenoskaidrotos apstākļos, nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā 2013. gada 10. septembrī, /pers. A/ bez ārsta nozīmējuma lietoja narkotiskās vielas – heroīnu, lietoja psihotropās vielas saturošus medikamentus (klonazepāmu, diazepāmu, fenazepāmu u.c.).

Par minēto pārkāpumu /pers. A/ 2013. gada 10. septembrī ap plkst. 22.20, tika aizturēta Rīgā, Merķeļa ielā 1, un ar 2013. gada 4. decembra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā viņa tika sodīta pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46. panta pirmās daļas ar naudas sodu 50 latu apmērā, kā arī brīdināta par kriminālatbildību, kas paredzēta Krimināllikuma 253.^{2} pantā.

Būdama brīdināta 2013. gada 4. decembrī par kriminālatbildību, kas iestājas par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzāk nenoskaidrotos apstākļos, nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā 2014. gada 18. februārī, bez ārsta nozīmējuma, lietoja narkotiskās vielas – heroīnu, lietoja psihotropās vielas saturošus medikamentus (klonozepāmu, diazepāmu, fenozepāmu u.c.).

Par minēto pārkāpumu 2014. gada 18. februārī ap plkst. 15.00, /pers. A/ tika aizturēta Audēju ielā 16, Rīgā.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. A/ kā persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, un proti:

Būdama brīdināta 2013. gada 4. decembrī par kriminālatbildību, kas iestājas par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzāk nenoskaidrotos apstākļos, nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā 2014. gada 26. martā, bez ārsta nozīmējuma, lietoja narkotiskās vielas – heroīnu, lietoja psihotropās vielas saturošus medikamentus (klonozepāmu, diazepāmu, fenozepāmu u.c.).

Par minēto pārkāpumu 2014. gada 26. martā ap plkst. 17.10, /pers. A/ tika aizturēta Centrāltirgus rajonā, Rīgā.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Prokurore I. Junkure pirmstiesas procesā, piedaloties aizstāvei /aizstāve/, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, kaitīgumu, /pers. A/ personību, atbildību mīkstinošos apstākļus, atbildību pastiprinošo apstākli, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu, lūdz /pers. A/ piemērot šādu sodu – par 2014. gada 18. februārī izdarītu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā, īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem, un par 2014. gada 26. martā izdarītu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā, īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu galīgo sodu prokurore lūdz noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības daļēji saskaitot piespriestos sodus un galīgo sodu noteikt īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.^{1} panta pirmās daļas nosacījumiem, ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2015. gada 27. februāra lēmumu nolemts krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi) iztiesāt rakstveida procesā. Iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesas sastāvam nav saņemti.

Tiesa, izlemjot kriminālprocesu rakstveida procesā, pēc lietā esošajiem materiāliem, ir pārliecinājusies, ka savāktie pierādījumi apstiprina apsūdzētās vainu viņai inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā. Tiesai nav radušās šaubas par /pers. A/ vainu, viņas darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas, tādējādi tiesa atzīst, ka vienošanās ir apstiprināma un krimināllietā ir taisāms notiesājošs spriedums.

No noslēgtās vienošanās būtības tiesa konstatē, ka vienošanās protokolā ar apsūdzēto /pers. A/ ir norādīts, ka apsūdzētā piekrīt

vienošanās procesa piemērošanai. Apsūdzētajai ir izskaidrotas viņas tiesības vienošanās procesā un vienošanās procesa piemērošanas sekas. Apsūdzētā /pers. A/ ir atzinusi, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu. Apsūdzētā ir piekritusi viņai inkriminētā nodarījuma apjomam un kvalifikācijai un radītā kaitējuma novērtējumam.

Tiesa ņem vērā apsūdzētās /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, to, ka kaitējums citām personām nav radīts, kā arī viņas personu raksturojošās ziņas – /pers. A/ dzimusi /datums/, Latvijas Republikas nepilsone, ar 10 klašu izglītību, neprecējusies, līdz apcietinājumam citā krimināprocesā nestrādāja, dzīvoja /adrese A/; agrāk soďita, VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē sastāv no 29.05.2006. līdz 09.03.2012. un no 15.01.1999. līdz 11.05.2006. ar Dg.: opioīdu atkarība; VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta pacientu datu apstrādes sistēmā datu nav; no Iļģuciema cietuma Sociālās rehabilitācijas daļas kopumā raksturojas pozitīvi (lietas 86., 88., 89., 91., 92., 93.-97., 110., 112., 115., 122.-125.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētās /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņa vaļsirdīgi atzinusi vainu un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu par apsūdzētās /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Tiesa atzīst, ka vienošanās protokols pēc savas formas un satura atbilst Kriminālprocesa likuma 38. nodaļas prasībām, kā arī šī likuma 437. panta prasībām, neatrodot procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumus, noslēdzot vienošanos.

Tiesa, pārbaudot lietā esošos materiālus, secina, ka vienošanās pirmstiesas procesa laikā ar apsūdzēto /pers. A/ ir noslēgta, ievērojot Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma likumā noteikto kārtību. Apsūdzētā /pers. A/ vienošanos ir parakstījusi apzināti un labprātīgi, saprotot vienošanās sekas. Tāpat tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētā /pers. A/ līdz lietas iztiesāšanas uzsākšanai nav atteikusies no vienošanās.

Nosakot sodu apsūdzētajai /pers. A/, tiek ņemti vērā Krimināllikuma 35. un 46. panta nosacījumi, tas ir, tiek ņemts vērā likumā definētais krimināsoda mērķis – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums, vainīgā persona, atbildību pastiprinošie un atbildību mīkstinošie apstākļi.

Tiesa secina, ka valsts apsūdzības lūgtais soda veids un apmērs apsūdzētajai /pers. A/ atbilst Krimināllikuma 35. panta otrās daļas un 46. panta prasībām, ir samērīgs ar apsūdzētās izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētās /pers. A/ personību un atbildību mīkstinošo, pastiprinošo apstākli, līdz ar to tiesa uzskata par iespējamu apstiprināt noslēgto vienošanos, nosakot /pers. A/ vienošanās protokolā norādīto sodu.

Šajā krimināprocesā /pers. A/ drošības līdzeklis nav piemērots, taču /pers. A/ šobrīd atrodas apcietinājumā citā krimināprocesā, tādējādi šajā krimināprocesā, lai nodrošinātu sprieduma izpildi, /pers. A/ piemērojams drošības līdzeklis – apcietinājums līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Prokurore norādījusi, ka soda izciešanas termiņā /pers. A/ ieskaitāms īslaicīgā aizturēšanas vietā pavadītais laiks no 2014. gada 26. marta plkst. 17.10 līdz 2014. gada 27. martam plkst. 14.40. Tiesa atzīst, ka šajā krimināprocesā nav ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks, jo /pers. A/ bija aizturēta cita krimināprocesa ietvaros Nr.11087026814.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 355., 511., 540.[1] panta piektās daļas 3. punktu un sesto daļu un 543. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[2] panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2014. gada 18. februārī.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[2] panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2014. gada 26. martā.

Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto 2015. gada 24. februārī noslēgto vienošanos un piespriest tajā paredzēto soda veidu un mēru, un

- sodīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu 2014. gada 18. februārī pēc Krimināllikuma 253.[2] panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.
- sodīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu 2014. gada 26. martā pēc Krimināllikuma 253.[2] panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitīt piespriestos sodus un galīgo sodu /pers. A/ noteikt - īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Soda izciešanu skaitīt no 2015.gada 18.marta.

Piemērot /pers. A/drošības līdzekli – apcietinājumu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākā tiesā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese (*personiskais paraksts*) A. Dzērve