NORAKSTS
Lieta Nr. A420645910
A00315-12/5

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2012.gada 10.maijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Juhņeviča,

piedaloties pieteicējai *A.J.*,
atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes pārstāvei *N.A.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *A.J.* (personas kods */personas kods/*) pieteikuma par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2010.gada 25.marta lēmuma Nr.1541 (protokols-paziņojums Nr.111438053) atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2010.gada 7.februārī pulksten 22.20 Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona jaunākais inspektors noformēja administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.111438053 (turpmāk – administratīvā pārkāpuma protokols - paziņojums), par to, ka 2010.gada 7.februārī transportlīdzeklis *Honda* ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* (turpmāk – Transportlīdzeklis) novietots stāvēšanai Rīgā, pie nama Miera ielā Nr.9 326.zīmes darbības zonā. Pārkāptas Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk– Ceļu satiksmes noteikumi) 135.11.punkta prasības. Nolemts Transportlīdzekļa vadītājam, kurš neatrodas pārkāpuma izdarīšanas vietā, par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{10} panta piektās daļas 11.punktā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu piemērot administratīvo sodu Ls 30 apmērā.

A.J. administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu ar 2010.gada 26.februāra iesniegumu apstrīdēja Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldei.

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde ar 2010.gada 25.marta lēmumu Nr.1541 (turpmāk – Lēmums) atstāja negrozītu administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu.

Lēmumā norādīts, ka pieteicēja ir pārkāpusi Ceļu satiksmes noteikumu 135.11. punktu, kas aizliedz apstāties un stāvēt 326.ceļa zīmes darbības zonā.

LAPK 149.^{10}panta piektā daļa paredz tikai vienu soda veidu – Ls 30,00 un tā apmēru, līdz ar to lietderības apsvērumi soda piemērošanā nav izdarāmi, tai skaitā attiecībā uz pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli u.c.

[2] 2010.gada 20.aprīlī Administratīvajā rajona tiesā saņemts *A.J.* (turpmāk – pieteicēja) pieteikums par Lēmuma atcelšanu.

Pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 1.februārī ap pulksten 21.00 novietoja Transportlīdzekli stāvēšanai Rīgā, Miera ielā 9.

Atgriežoties pie Transportlīdzekļa 2010.gada 8.februārī, ap pulksten 08.00, konstatēja, ka aiz priekšējā vējstikla ir novietots administratīvā pārkāpuma protokols.

Pārliecinoties par administratīvā pārkāpuma protokolā minēto, tika konstatēts, ka uz Miera ielas uzstādīta ceļa zīme Nr.532 „Stāvvieta" ar papildzīmi Nr.826 „Transportlīdzekļa novietojuma veids stāvvietā" ir aizklātas ar melnu plastikāta maisu un uzstādīta jauna ceļa zīme Nr.326, kas aizliedz transportlīdzekļu apstāšanos vai stāvēšanu zīmes darbības zonā.

Pieņemot lēmumu, ir pārkāpts viens no būtiskākajiem administratīvā procesa principiem - tiesiskās paļāvības princips.

Transportlīdzeklis Miera ielā 9 stāvēšanai bija novietots arī iepriekš, kad ceļa zīme Nr.326 nebija uzstādīta un stāvēšanu atļaujošās ceļa zīmes nebija aizklātas. Līdz ar to pieteicēja paļāvās, ka Transportlīdzekli var novietot stāvēšanai Miera ielā 9, kā to bija darījuši arī citi vadītāji, un ka stāvēšanas laikā saprātīgā termiņā netiks noteikts stāvēšanas aizliegums.

[3] 2010.gada 4.jūnijā Administratīvajā rajona tiesā saņemti atbildētājas Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes pārstāves paskaidrojumi par pieteikumu. Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde pieteikumu neatzīst, balstoties uz pārsūdzētajā lēmumā izteiktajiem argumentiem.

[4] Pieteicēja tiesas sēdē pieteikumu uzturēja uz tajā norādītajiem argumentiem. Papildus paskaidroja, ka no 1. līdz 7.februārim Transportlīdzeklis bija novietots stāvvietā un netika izmantots ceļu satiksmē. Tajā laikā daudz sniga. To, ka automašīna ir notīrīta un uz riepām ir sniega nospiedumi, pieteicēja izskaidro ar to, ka pastāv iespēja, ka Transportlīdzekli izkustināja, varbūt bija aizbraukusi līdz veikalam. Pieteicēja atzīst, ka no 2.līdz 7.februārim brauca ar Transportlīdzekli.

Atbildētājas pārstāve tiesas sēdē uzturēja Lēmumā un paskaidrojumā sniegtos argumentus.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus kopsakarā ar procesa dalībnieka paskaidrojumiem, atzīst, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[6] Ar Lēmumu pieteicēja saukta pie administratīvās atbildības par Ceļu satiksmes noteikumu 135.11.apakšpunkta pārkāpumu, par ko atbildība paredzēta LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktā.

Ceļu satiksmes noteikumu 135.11.apakšpunkts nosaka, ka aizliegts apstāties un stāvēt 326.ceļa zīmes darbības zonā.

Saskaņā ar LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktu par stāvēšanu 326.ceļa zīmes darbības zonā uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam trīsdesmit latu apmērā.

No minētajām tiesību normām secināms, ka, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības par LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punkta pārkāpumu, jākonstatē, ka transportlīdzeklis bija novietots stāvēšanai 326.zīmes darbības zonā.

[7] No lietas materiāliem un lietas dalībnieku paskaidrojumiem tiesa konstatē, ka lietā nav strīda, ka 2010.gada 7.februārī pulksten 22.20 Transportlīdzeklis bija novietots stāvēšanai Rīgā, Miera ielā pie nama Nr.9.

Lietā nav strīda, ka administratīvā pārkāpuma protokolā – paziņojumā norādītajā vietā un laikā Transportlīdzeklis stāvēja 326.ceļa zīmes darbības zonā.

Atbilstoši Rīgas domes Satiksmes departamenta sniegtajai informācijai *(lietas 30.lapa)* ceļa zīme Nr.326 Rīgā, Miera ielā pie nama Nr.9 tika uzstādīta 2010.gada 2.februārī un noņemta 2010.gada 8.februārī. Pieteicēja pieteikumā tiesai norāda, ka 2010.gada 8.februārī, kad pieteicēja ieradās pie Transportlīdzekļa, viņa konstatēja, ka 326.ceļa zīme attiecīgajā vietā ir uzstādīta.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka 2010.gada 7.februārī Transportlīdzeklis bija novietots stāvēšanai 326.ceļa zīmes darbības zonā.

Lietā ir strīds, vai pieteicēja ir pamatoti saukta pie administratīvās atbildības, ja Transportlīdzekli konkrētajā vietā novietoja stāvēšanai 2010.gada 1.februāri, proti, pirms attiecīgās ceļa zīmes uzstādīšanas.

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus un paskaidrojumus to kopsakarā, tiesai nav šaubu, ka pieteicēja Transportlīdzekli novietoja stāvēšanai 326.ceļa zīmes darbības zonā, kad attiecīgā ceļa zīme jau bija uzstādīta.

Pieteicējas paskaidrojumu, ka Transportlīdzeklis tika novietots stāvēšanai 2010.gada 1.februārī, proti, pirms attiecīgās ceļa zīmes uzstādīšanas, neapstiprina neviens pierādījums lietā.

Tiesa piešķir zemu ticamību pieteicējas sniegtajiem paskaidrojumiem, jo lietā esošajos fotoattēlos *(lietas 27.lapa)*, kas uzņemti pārkāpuma konstatēšanas brīdī, ir redzams, ka Transportlīdzeklis ir attīrīts no sniega un uz Transportlīdzekļa riepas ir sniega nospiedumi. Kā tiesas sēdē paskaidroja pati pieteicēja, tajā laikā daudz sniga. Ja pieteicēja pēc Transportlīdzekļa novietošanas pie tā atgriezās tikai 2010.gada 8.februārī, un no 2010.gada 1.februāra līdz 8.februārim Transportlīdzekli nelietoja, tad nav izskaidrojams kā Transportlīdzeklis tika attīrīts no sniega. Savukārt vienmērīgie un acīmredzamie sniega nospiedumi uz Transportlīdzekļa riepas liecina, ka ar Transportlīdzekli ir nesen braukts.

Turklāt tiesas sēdē pieteicēja atzina, ka laika periodā no 2.februāra līdz 8.februārim viņa ir ar Transportlīdzekli braukusi. Tādējādi pieteicēja Transportlīdzekli stāvēšanai konkrētajā vietā novietoja jau tad, kad ceļa zīme bija uzstādīta. Pieteicējas sākotnēji norādīto, ka Transportlīdzeklis tika novietošanas stāvēšanai 2010.gada 1.februārī un pēc tam ar to nav braukts, tiesa vērtē kā pieteicējas vēlmi izvairīties no administratīvās atbildības.

[8] Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka pieteicēja ir novietojusi Transportlīdzekli stāvēšanai 326.ceļa zīmes darbības zonā, tādējādi izdarot LAPK 149.^{10} panta piektās daļas 11.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[9] LAPK 149.^{10} panta piektās daļas 11.punkta sankcija paredz transportlīdzekļa vadītājam uzlikt naudas sodu 30 latu apmērā, kas arī tika piemērots pieteicējai.

Ņemot vērā, ka likumdevējs par konkrēto pārkāpumu ir noteicis tikai vienu iespējamu soda veidu un apmēru, tā apmēru neietekmē LAPK 32.panta otrajā daļā noteiktie apstākļi, kas parasti būtu jāņem vērā, nosakot piemērojamo sodu, proti, pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi. Tas nozīmē, ka ne iestāde, ne arī tiesa nevar noteikt citu soda apmēru, ja administratīvais pārkāpums ir konstatēts un ir pamats personu saukt pie administratīvās atbildības. Līdz ar to iestādei, uzliekot minēto sodu, šajā gadījumā nav nepieciešams vērtēt LAPK 32.panta otrajā daļā minētos apstākļus.

[10] Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka pārsūdzētais Lēmums ir tiesisks un pamatots un tā atcelšanai nav pamata.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu un Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu un 289. – 291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2010.gada 25.marta lēmumu Nr.1541, bet *A.J.* pieteikumu noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese *(paraksts)* I.Juhņeviča

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnese_____I.Juhņeviča
Rīgā 2012.gada 10.maijā