Lieta Nr.C17061113

Nr.C-0611-13/06

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā, 2013.gada 16.septembrī

Jūrmalas pilsētas tiesa

tiesnese G.Lapiņa

ar tiesas sēdes sekretāri /pers.A/

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS "NORVIK BANKA" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu, un tiesa

konstatēja

Aprakstošā daļa

2012.gada 23.novembrī AS "NORVIK BANKA" cēla tiesā prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1319., 1321., 1326., 1327., 1330., 1587., 1590., 1591., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1759.panta pirmo daļu, 1761., 1765.panta pirmo daļu, 1934., 1943. un 1946.pantu un Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktu, 41.panta pirmo daļu un 406.^{6}panta trešo daļu, lūdz:

1) piedzīt no atbildētāja par labu AS "NORVIK BANKA" naudas summu Ls 3495,06, tajā skaitā neatmaksāto aizdevuma pamatsummu Ls 2180,10, līgumiskos procentus par kredīta izmantošanu Ls 110,31 un likumiskos procentus Ls 390,96 apmērā;

2) piedzīt no /pers. B/ par labu AS "NORVIK BANKA" visus tiesāšanās izdevumus;

3) atzīt prasītāja tiesības no atbildētāja par laiku no prasības pieteikuma sagatavošanas datuma līdz nolēmuma izpildes dienai saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no parāda pamatsummas.

2013.gada 17.jūlijā Jūrmalas pilsētas tiesā saņemti prasības pieteikuma precizējumi, kuros prasītājs precizē lūgumu daļu un lūdz:

1) piedzīt no atbildētāja par labu AS "NORVIK BANKA" naudas summu Ls 3495,06, tajā skaitā neatmaksāto aizdevuma pamatsummu Ls 2180,10, līgumiskos procentus par kredīta izmantošanu Ls 110,31, likumiskos procentus Ls 390,96 apmērā un līgumsodu Ls 813,69 apmērā;

2) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus;

3) atzīt prasītāja tiesības no atbildētāja par laiku no prasības pieteikuma sagatavošanas datuma līdz nolēmuma izpildes dienai saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no parāda pamatsummas (lietas lapa 50).

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 7.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.Z-3737/2006, saskaņā ar kuru prasītājs piešķīra atbildētājam aizdevumu EUR 9900,00 automašīnas AUDI A6, 2000. izlaiduma gads, šasijas Nr./šasijas numurs/, iegādei, ar atmaksas termiņu - 2010.gada 15.aprīlis.

Saskaņā ar 2006.gada 7.aprīļa Komercķīlas līguma Nr.Z-3737/2006 noteikumiem, no Aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildes nodrošinājumam atbildētājs ieķīlāja par labu prasītājam sev uz īpašuma tiesību pamata piederošo transportlīdzekli. 2006.gada 19.aprīlī Latvijas Republikas Uzņēmumu Reģistrā tika reģistrēta komercķīla.

Prasītājs savas no Aizdevuma līguma izrietošās saistības izpildīja, t.i., saskaņā ar Aizdevuma līguma 2.1.1.punktu atvēra atbildētājam aizdevuma kontu par kopējo summu EUR 9900,00 un saskaņā ar Aizdevuma līguma 2.1.2.punkta noteikumiem izmaksāja atbildētājam aizdevumu par kopējo summu EUR 9900,00 veicot maksājumu no aizdevuma konta Nr./numurs/ norēķinu kontā Nr. /konta numurs/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Aizdevuma līguma 2.2.1.punkts nosaka, ka atbildētājam ir pienākums Maksājuma grafika noteiktajā kārtībā, t.i., katra mēneša 15.datumā atmaksāt prasītājam kredītu un maksāt prasītājam procentus par kredīta izmantošanu, nodrošinot nepieciešamo naudas summu norēķinu kontā Nr./numurs/, kas atvērts pie prasītāja.

Atbildētājs nav maksājis prasītājam kredītu un procentus par kredīta izmantošanu Aizdevuma līguma un Maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā.

Prasītājs norāda, ka Komercķīlas līguma 3.1.punkts nosaka, ka Prasītājs kā komercķīlas ņēmējs ir tiesīgs vērst piedziņu uz Transportlīdzekli pēc saviem ieskatiem pārdodot to par brīvu cenu bez tiesas starpniecības un izsoles. Turklāt, Komercķīlas reģistrācijas aktā Nr.100080975 ir norādīts, ka prasītājam ir tiesības pārdot ieķīlāto mantu bez izsoles.

Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1319., 1321.panta pirmo daļu, 1326., 1327., Komercķīlas likumu, kā arī Ķīlas līguma noteikumiem, izlietoja savu komercķīlas tiesību, proti, realizēja transportlīdzekli, un no realizācijas iegūtie naudas līdzekļi EUR 2000,00 tika novirzīti atbildētāja no Aizdevuma līguma izrietošo saistību daļējai dzēšanai, proti, uz 2009.gada 21.novembri aprēķinātā līgumsoda daļējai dzēšanai, taču minētie naudas līdzekļi nesedza pilnībā visas atbildētāja saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma.

Prasības pieteikumā norādīts, ka pēdējais maksājums atbildētāja saistību, kas izriet no Aizdevuma līguma, dzēšanai tika veikts 2009.gada 22.janvārī un no minētā datuma līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai nekādi maksājumi, izņemot no Transportlīdzekļa realizācijas iegūto novirzīto naudas summu, atbildētāja saistību dzēšanai, nav veikti.

Prasītājs norāda, ka ņemot vērā to, ka prasītājs pirms termiņa ir vienpusēji izbeidzis Aizdevuma līgumu ar 2009.gada 20.novembri, un saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma, joprojām nav dzēstas, atbildētājam papildus ir jāsamaksā bankai Civillikumā paredzētie likumiskie procenti, kuri tiek rēķināti no Aizdevuma līguma izbeigšanas datuma līdz parādsaistību izpildes dienai.

Atbildētājs iebildumus vai paskaidrojumus par prasību nav iesniedzis.

Prasītājs uz tiesas sēdi nav ieradies. 2013.gada 17.jūlijā tiesā saņemts prasītāja iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā uz precizētajā prasības pieteikumā norādītajiem motīviem un pamatiem (lietas lapa 50).

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Par lietas izskatīšanas vietu un laiku viņam paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā - nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja prasības pieteikumā norādīto dzīvesvietas adresi, kas ir arī viņa deklarētā dzīvesvieta. Atbildētājs nav paziņojis par neierašanās iemesliem, kā arī nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs tiesas pavēsti nav saņēmis. Tiesa uzskata, ka atbildētājam par tiesas sēdes dienu un laiku ir paziņots Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā, jo atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrajai daļai, kas noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies, kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210. pantu nav pamats to atlikt.

Ņemot vērā, ka atbildētājam par tiesas sēdes laiku un vietu ir paziņots Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā, tiesa atzīst par iespējamu skatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Civilprocesa likuma 208.^{1}panta pirmā daļa noteic, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

2013.gada 7.janvārī atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma noraksts (lietas lapa 41) saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, kā arī nosūtīta pavēste par tiesas sēdi 2013.gada 18.jūnijā plkst.09.30 un 2013.gada 5.septembrī plkst.10.00. Atbildētājs uz tiesas sēdēm nav ieradies un paskaidrojumus nav sniedzis.

Tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.^{1}pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.^{1}panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos apstākļus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošu apstākļu dēļ:

No lietā esošiem materiāliem izriet, ka 2006.gada 7.aprīlī starp pusēm noslēgts Aizdevuma līgums Nr.Z-3737/2006, saskaņā ar kuru atbildētājam tika piešķirts kredīts EUR 9900,00 apmērā automašīnas AUDI A6, 2000. izlaiduma gads, iegādei, ar procentu likmi 8,5% gadā. Kredīta atmaksas termiņš noteikts 2010.gada 15.aprīlis (lietas lapa 11-12).

Ar 2006.gada 7.aprīļa Komercķīlas līgumu Nr.Z-3737/2006 lietā pierādīts, ka starp pusēm noslēgts Komercķīlas līgums Nr.Z-3737/2006 pie 2006.gada 7.aprīļa Aizdevuma līguma Nr.Z-3737/2006, saskaņā ar kuru /pers. B/ ieķīlā prasītājam atbildētāja īpašumā esošu mantu - mehānisko transporta līdzekli: automašīnu AUDI A6, 2000. izlaiduma gads, šasijas Nr./šasijas numurs/ (lietas lapa 17-18).

Saskaņā ar Aizdevuma līguma Nr.Z-3737/2006 Pielikumu Nr.1 maksājumu grafiku (lietas lapa 13-14) atbildētājs uzņēmās atmaksāt aizdevumu laika periodā no 2006.gada 15.maija līdz 2010.gada 15.aprīlim ik mēnesi veicot Ls 85,53 apmaksu, bet pēdējā mēnesī veicot maksājumu Ls 85,51 apmērā.

Tiesa konstatē, ka Aizdevuma līgums, Komercķīlas līgums un Maksājumu grafiks ir parakstīti un ir pusēm saistoši.

Ar 2006.gada 12.aprīļa operācijas orderiem (lietas lapa 22-23) pierādīts, ka atbildētājam izsniegts kredīts Ls 9900,00 apmērā pārskaitot to no /pers. C/ konta uz atbildētāja kontu, pamatojoties uz Aizdevuma līguma Nr.Z-3737/2006 2.1.2.punktu, kas nosaka, ka aizdevējam ir pienākums izmaksāt aizņēmējam kredītu, veicot maksājumu no aizdevumu konta /pers. C/ norēķinu kontā Nr./numurs/, kas atvērts pie aizdevēja.

AS "NORVIK BANKA" norāda, ka atbildētājs nepildīja ar Aizdevuma līgumu Nr.Z-3737/2006 uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņa kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai. Pēdējais maksājums saņemts 2009.gada 22.janvārī Ls 230,21 apmērā.

Prasītājs aprēķinājis, ka atbildētāja neatmaksātā aizdevuma summa sastāda Ls 3495,06, tajā skaitā: aizdevuma pamatsumma - Ls 2180,10; līgumiskie procenti par kredīta izmantošanu, aprēķināti par periodu no 2009.gada 15.janvāra līdz 2009.gada 19.novembrim - Ls 110,31; likumiskie procenti, aprēķināti par periodu no 2009.gada 20.novembra līdz 2012.gada 31.oktobrim - Ls 390,96 un līgumsods Ls 813,69 (lietas lapa 27-28).

Aizdevuma līguma 2.3.2.punkts nosaka, ka prasītājam ir tiesības vienpusēji pirms termiņa izbeigt Aizdevuma līgumu un pieprasīt no Atbildētāja pirms termiņa (desmit dienu laikā no Prasītāja rakstveida paziņojuma nosūtīšanas dienas) nodrošināt Norēķinu kontā kredīta summu, aprēķināto procentu un līgumsodu summu, ja aizņēmējs pārkāpj kādu no līguma vai līguma 1.4.punktā minētā komercķīlas līguma noteikumiem, bet Atbildētājam, atbilstoši Aizdevuma līguma 2.2.2.punktam, ir pienākums līguma pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā Līguma 2.3.2.punktā norādītajā kārtībā desmit dienu laikā no aizdevēja rakstveida paziņojuma nosūtīšanas dienas samaksāt Prasītājam neatmaksātā kredīta, procentu par kredīta izmantošanu un līgumsodu summu, nodrošinot nepieciešamo naudas summu Norēķinu kontā.

2009.gada 9.novembrī prasītājs nosūtīja atbildētājam Brīdinājumu par 2006.gada 7.aprīļa Aizdevuma līguma Nr.Z-3737/2006 izbeigšanu un saistību izpildi. Ar minēto brīdinājumu atbildētājs tika informēts, ka, pamatojoties uz Aizdevuma līguma 2.3.2.punktu vienpusēji pirms termiņa tiek izbeigts Aizdevuma līgums ar 2009.gada 20.novembri un atbildētājam līdz norādītajam datumam ir jāatmaksā prasītājam visa izmantotā kredīta summa, aprēķinātie procenti un līgumsodi. Kā arī, ar minēto brīdinājumu atbildētājs tika brīdināts - ja līdz 2009.gada 20.novembrim (ieskaitot) atbildētājs neatmaksās prasītājam visu no Aizdevuma līguma izrietošo parāda summu, prasītājs vērsīsies tiesā ar

attiecīgu prasību pret atbildētāju par saistību, kas izriet no Aizdevuma līguma, piespiedu izpildīšanu (lietas lapa 24).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Savukārt Civillikuma 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma maksājumu grafiku, puses noslēgtajos līgumos bija atrunājušas piešķirtā aizdevuma atmaksas kārtību un apmēru.

Kā redzams no lietas materiāliem, tad starp pusēm tika noslēgts līgums. Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība izpildīt līgumu. Atbildētājam tika izsniegts aizdevums. Atbildētājs nav pildījis savas saistības, nav veicis ikmēneša maksājumus aizdevuma atmaksai termiņos un kārtībā, kā to paredz aizdevuma līguma lietošanas noteikumi, līdz ar to, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama pamatsumma Ls 2180,10 apmērā un līgumiskie procenti par aizdevuma lietošanu Ls 110,31 apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 15.janvāra līdz 2009.gada 19.novembrim.

Kā arī, prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu Ls 813,69 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1651.pantu, nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums. Pirmajā gadījumā ir parādnieka, bet otrajā - kreditora nokavējums.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 3.1.punkta noteikumiem par katru Aizdevuma līguma 2.2.1. un 2.2.2.punktā norādīto saistību izpildes kavējuma dienu atbildētājs maksā prasītājam līgumsodu 1 % apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas, ja nokavējums saistīts ar neiespējamību veikt naudas līdzekļu norakstīšanu no norēķinu konta Līguma 2.1.3.punktā minētajā kārtībā naudas trūkuma vai citu no aizdevēja neatkarīgu apstākļu dēļ.

Kā redzams no lietas materiāliem, atbildētājs savas saistības neizpildīja pienācīgi saskaņā ar 2006.gada 7.aprīļa Aizdevuma līguma Nr.Z-3737/2006 parakstīšanu, līdz ar to prasītājs aprēķināja līgumsodu par termiņā nesamaksāto aizdevumu un procentiem par aizdevuma lietošanu Ls 813,69 apmērā, kas ir piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus Ls 390,96 par laika periodu no 2011.gada 21.novembra līdz 2012.gada 31.oktobrim.

Civillikuma 1759.pants nosaka, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uzlikuma pamata, šādos gadījumos, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Civillikuma 1765.panta otrā daļa nosaka, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, - seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt no atbildētāja likumisko procentu samaksu Ls 390,96 apmērā, jo lietas izskatīšanas gaitā ir iegūti pierādījumi, ka atbildētājs ir pieļāvis samaksas nokavējumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības - nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, nav ieradies uz tiesas sēdi, no kā secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu prasījumu ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, tādējādi tiesa uzskata, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds Ls 3495,06 apmērā, kas sastāv no: aizdevuma pamatsummas Ls 2180,10, līgumiskiem procentiem par kredīta izmantošanu par laika periodu no 2009.gada 15.janvāra līdz 2009.gada 19.novembrim Ls 110,31 apmērā, līgumsoda Ls 813,69 apmērā un likumiskiem procentiem par laika periodu no 2009.gada 20.novembra līdz 2012.gada 31.oktobrim Ls 390,96 apmērā.

Bez tam, prasītājs lūdz atzīt AS "NORVIK BANKA" tiesības saņemt 6% gadā no pamatsummas prasības pieteikuma iesniegšanas dienas, tas ir, no 2012.gada 23.novembra līdz sprieduma izpildes dienai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt, Civillikuma 1757.pantā noteikts, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, procentu apmērs cieši jānoteic aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajos gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Ņemot vērā minēto un ievērojot Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedumu SKC - 644/2013 lietā Nr.C11049312, tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6% apmērā gadā no aizdevuma pamatsummas Ls 2180,10 par laika periodu no 2012.gada 23.novembra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Savukārt Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa nosaka, ka tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Tādējādi no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi Ls 215,68 apmērā, tas ir, samaksātā valsts nodeva par prasību Ls 212,38 (lietas lapa 8-9) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 (lietas lapa 10).

Kā arī no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi - starpība, kuru nav sedzis prasītājs, samaksājot par tiesas pavēsti un dokumentu nosūtīšanu atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam - Ls 6,92 apmērā.

Ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39., 41., 93., 97., 190., 192., 193., 195., 204.[1], 208.[1], 208.[2]pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS "NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr.40003072918, - 3710,74 (trīs tūkstoši septiņi simti desmit lati, 74 santīmi) apmērā, kas sastāv no: pamatsummas Ls 2180,10, līgumiskajiem procentiem par kredīta izmantošanu Ls 110,31, likumiskajiem procentiem Ls 390,96, līgumsoda Ls 813,69 un tiesas izdevumiem Ls 215,68 apmērā.

Atzīt AS "NORVIK BANKA" tiesības par laiku no 2012.gada 23.novembra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus - 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas Ls 2180,10.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 6,92 (seši lati, 92 santīmi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 6,92 iemaksājami, norādot šādus saņēmēja bankas rekvizītus - saņēmējs: saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ.Nr. LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķī jānorāda ekonomiskās klasifikācijas kods : 21499 un atsauce uz Jūrmalas pilsētas tiesas 2013.gada 16.septembra spriedumu lietā Nr.C17061113, C-0611-13/06. Kvīts, kas apliecina Ls 6,92 apmaksu iesniedzama Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.

Spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Atbildētājs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Jūrmalas pilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese G.Lapiņa