Lietas Nr. 11290038515
Lietas arhīva Nr. K22-0246-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ludzā 2015.gada 15.oktobrī

Ludzas rajona tiesa šādā sastāvā - tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis Juris Andersons, ar tiesas sēdes sekretāri Ilgu Juškāni, tulci Žannu Nagli, piedaloties prokurorei Anitai Leščinskai, aizstāvei Lolitai Vinogradovai, izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. B/, dzimis /datums/, apsūdzībā par Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, un

konstatēja

/pers. B/ izdarīja kukuļa, tas ir, materiālu vērtību nodošanu personiski valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, izdarītu kukuļdevēja interesēs kādu darbību, proti:

2015.gada 29.septembrī ap pulksten 21:15 /pers. B/ vadīja automašīnu /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, pa ceļu A-12 Ludzas novada Cirmas pagasta Zeļčevas ciema teritorijā virzienā no Rēzeknes uz Ludzu, kur viņu apturēja Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors Valerians Konovalovs un konstatēja, ka /pers. B/ ir izdarījis Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 116.punkta pārkāpumu, kurš nosaka, ka ceļa posmos, kur uzstādītas attiecīgas ceļa zīmes, transportlīdzekļi drīkst braukt ar ātrumu, kas nepārsniedz ceļa zīmē norādīto, bet tieši, apdzīvotas vietas ceļa zīmes 323 darbības zonā, kur atļauts braukt ar ātrumu 50 km/h, /pers. B/ brauca ar ātrumu 92 km/h. /pers. C/ norādīja uz izdarīto pārkāpumu un informēja par administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu. /pers. B//pers. C/ kā valsts amatpersonai, piedāvāja kukuli EUR 15,00 par to, lai viņš nesastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu, ielika naudu EUR 15,00 apmērā salocītā transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā un pasniedza to /pers. C/.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina un izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Prokurore Anita Leščinska un aizstāve Lolitas Vinogradova tiesas sēdē izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaude nav nepieciešama.

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem, atzīst, ka tie apstiprina apsūdzētā /pers. B/ vainu, tāpēc, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. B/ vaina 323.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar visiem lietas materiāliem, to kopumā un savstarpējā saistībā, līdz ar to pierādījumu analīze un to uzskaitījums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu nav nepieciešami.

Tiesa atzīst, ka pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētā /pers. B/ darbības ir pareizi kvalificētas atbilstoši Krimināllikuma 323.panta pirmajai daļai.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Tiesa konstatēja, ka apsūdzētais /pers. B/ ir izdarījis smagu noziegumu, kurš izdarīts valsts institūciju dienestā.

Apsūdzētais/pers. B/ ir Uzbekistānas Republikas pilsonis, pēc personas vārdiem ar vidējo izglītību, ar pastāvīgu dzīvesvietu Uzbekistānas Republikā, Latvijas Republikā agrāk nav kriminālī sodīts, gada laikā nav saukts pie administratīvās atbildības, strādā algotu darbu, precējies, apgādībā trīs nepilngadīgi bērni.

Nosakot soda mēru apsūdzētajam /pers. B/ tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas atzīšana noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošana.

Krimināllikuma 48.pantā paredzētie atbildību pastiprinoši apstākļi apsūdzētajam /pers. B/ nav konstatēti.

Krimināllikuma 35.pantā paredzēto soda mērķu sasniegšanai, proti, lai aizsargātu sabiedrības drošību, personu sodītu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un panāktu, lai viņš pildītu likumus un atturētos no turpmākas noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētais /pers. B/ sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Piespiedu darbs apsūdzētajam /pers. B/ nav piemērojams, jo viņš ir citas valsts pilsonis ar pastāvīgu dzīvesvietu un nodarbošanos ārpus Latvijas Republikas teritorijas. Tāpēc šī soda izpilde būtu apgrūtināta vai neiespējama.

Apsūdzētajam/pers. B/ nav piemērojams 323. panta pirmajā daļā pantu sankcijā paredzētais vieglākais sods – naudas sods, jo lietā nav ziņu par apsūdzētā iespējām to samaksāt. Līdz ar to tiesa secina, ka šī iemesla dēļ likumā noteiktajā laikā nebūs nodrošināta iespēja naudas soda samaksai.

Īslaicīgās brīvības atņemšanas soda termiņš apsūdzētajam /pers. B/ nosakāms tādā apmērā, kas sakrīt ar viņa aizturēšanas periodu no 2015. gada 29. septembra līdz 30. septembrim un apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 30.septembra līdz 2015.gada 15.oktobrim, proti, 17 dienam.

Apsūdzētajam /pers. B/ soda izciešanas termiņā jāieskaita viņa aizturēšanas periods no 2015. gada 29. septembra līdz 2015. gada 30. septembra un apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 30.septembra līdz 2015.gada 15.oktobrim.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. panta pirmo daļu no apsūdzētā /pers. B/ valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi sakarā ar zvērinātas advokātes Lolitas Vinogradovas sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā EUR 76,13 un tiesā EUR 66,88 kopā EUR 143,01 apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskos pierādījumus - naudas zīmes 5 EUR un 10 EUR nomināla vērtībā, kas 2015. gada 1. oktobrī nodotas glabāšanā Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirkņa lietisko pierādījumu glabātavā (lietas lapa 3), pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā konfiscēt.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 513., 514., 520., 527., 528. un 529.pantiem, tiesa

nosprieda

/pers. B/, dzimušu /datums/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 323. panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 17 (septiņpadsmit) dienām.

Drošības līdzekli /pers. B/ atcelt, atbrīvojot viņu no apcietinājuma tiesas zālē.

Ieskaitīt /pers. B/ soda izciešanas termiņā viņa aizturēšanas periodu no 2015. gada 29. septembra līdz 2015. gada 30. septembrim un apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 30.septembra līdz 2015.gada 15.oktobrim.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālos izdevumus sakarā ar zvērinātas advokātes Lolitas Vinogradovas sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā EUR 76,13 (septiņdesmit seši *euro* un 13 centi un tiesā EUR 66,88 (sešdesmit seši *euro* un 88 centi), kopā EUR 143,01 (viens simts četrdesmit trīs *euro* un 1 cents) apmērā, kas ieskaitāmi : NMR 90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV 22, konts LV 68TREL1060001239300.

Konfiscēt lietiskos pierādījumus - naudas zīmes 5 EUR un 10 EUR nomināla vērtībā, kas 2015. gada 1. oktobrī nodotas glabāšanā Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirkņa lietisko pierādījumu glabātavā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu 10 dienu laikā apelācijas kārtībā var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Ludzas rajona tiesā.

Tiesnesis J.Andersons