Lieta Nr.133056218
1-0562-18/10

S P R I E D U M S
Rīgā 2018.gada 2.oktobrī

Rīgas rajona tiesas
tiesnese I.Siliņeviča
izskatīja no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes saņemtos administratīvā pārkāpuma materiālus par
/pers. A/, *personas kods /personas kods/,* ar deklarēto dzīvesvietu /dzīvesvietas adrese/, dienējošu NBS, agrāk administratīvi sodītu,

par Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa (turpmāk Latvijas APK) 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu**,**

k o n s t a t ē j a :

ka, 2018.gada 21.augustā plkst.06.01 Ādažu novadā, Kadagā vadītājs /pers. A/ vadīja transportlīdzekli Volvo S60, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pa Kadagas ceļu no Ādažu militārās bāzes dienvidu kontrolpunkta puses ceļa Kadaga – Cits Mežaparks virzienā un vadītājs vadīja transportlīdzekli alkoholisko dzērienu ietekmē ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2,20 promiles, kas ir līdzvērtīgs alkohola koncentrācijai asinīs. Mērījumi veikti ar mērierīci AlcoQuant 6020 Nr.A113103, vertificēts līdz 08.11.2018.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 149.[1 5] panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

2018.gada 21.augustā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes (turpmāk VP RRP) jaunākais inspektors Ainārs Urbanovičs sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu PC395891.

Lietā, saskaņā ar Latvijas APK 257. panta pirmo daļu un 07.12.2010. Ministru kabineta noteikumiem Nr.1098 "Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem", izņemts transportlīdzeklis Volvo S60, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/.

Lietā izņemta vadītāja apliecība uz /pers. A/ vārda.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka nepiekrīt protokolā norādītajam. Iepriekšējā vakarā bija pasākumā pirtī. Vakara gaitā izdzēra vienu pudeli alus. Bija sarunāts vest cilvēkus mājās. Jutās ļoti slikti, jo bija gājis karstā pirtī. Iepūta savā alkometrā, promiles neuzrādīja. Bet tā kā jutās slikti, nolēma nebraukt un sazvanīja kolēģi. Automašīnā atradās velosipēds, izņēma to un stūma uz bāzi. Nolēma, ka nebrauks un gaidīja autobusu automašīnā, tad palika slikti un vēma. Pēc tam, lai uzlabotu pašsajūtu iedzēra pudeli 0,5 l Jagermeister. Kad pacēla galvu, ieraudzīja patruļniekus. Nezināja, ka tiks saukta ceļu policija, bija jau iedzēris. Nepastrīd alkohola rādījumus, piekrīt, ka bija dzēris, bet automašīnu vadīja pirms tam. No brīža, kad vadīja automašīnu līdz brīdim, kad ieradās ceļu policija, pagāja aptuveni stunda.

Liecinieks/pers. E/ tiesas sēdē liecināja, ka /pers. A/ personīgi nepazīst, bet ir redzējis Ādažu militārās bāzes teritorijā. 21.augustā plkst.5.55 ievēroja, ka /pers. A/ iespējams ir alkohola reibumā, par ko liecināja gaita un alkoholam raksturīga smaka. Pavadīja viņu vizuāli līdz kontroles caurlaides punktam, kur viņš iekāpa automašīnā vadītāja pusē. Uzbļāva viņam, lai nepieļautu kustību. Automašīna uzsāka kustību, skrēja apturēt, vairākas reizes lūdza apturēt automašīnu. Kad to izdarīja, izsauca Militāro policiju. Automašīnā bija piecas personas. Pieejot pie automašīnas redzēja, ka vadītāja vietā atradās /pers. A/. Dzinēju izslēdza pēc ceturtā lūguma. Atverot durvis, viņš vēma vismaz divas reizes. Izkāpjot saruna bija par to, lai viņam atļautu turpināt ceļu vai arī doties tālāk ar kājām. Komunicējot juta alkohola smaku. Ieradās militārā policija un veica pārbaudi, tas bija pēc 3-4 minūtēm. Viņa klātbūtnē /pers. A/ alkoholu nelietoja.

Automašīnā velosipēdu neredzēja, bet pirmajā reizē pārvietoja to uz novietošanu pie kazarmām, stūma no kontroles punkta, otro reizi nāca atpakaļ bez riteņa.

Norāda, ka personīgi ar /pers. A/ nav pazīstams, nekādas nepatikas pret viņu nav.

Liecinieks/pers. F/ tiesas sēdē liecināja, ka /pers. A/ nepazīt. Redzēja viņu, kad bija atbraucis ar automašīnu pie kontrolpunkta. Bija ar leitnanti /pers. G/, seržantu /pers. H/, vēl viens cilvēks bija /pers. I/. Šofera vārds bija /pers. A/. Pasākums bija akadēmijā, alkoholu lietoja viņš, /pers. H/. Ar /pers. A/ satikās, kad ar /persona/ izgāja no bāzes ar domu doties uz Ādažiem uz picēriju.

Tad pabrauca garām maršīna, laikam Volvo vai Audi, zvanīja /pers. H/, teica, ka ir pamanījis, viņi apgriezās apkārt, apstājās pie viņiem, viņi piedāvāja aizvest, piekrita. Gribēja apsēsties, aizmugurē bija velosipēds, tur nevarēja apsēsties, tad /pers. A/ izkāpa, izkrāmēja velosipēdu, kad bija to izvilcis, bija aizdzinis pie kontrolpunkta, apsēdās mašīnā, tur gaidīja

viņu. Tad kurā brīdī viņš atnāca neatceras, tad dzirdēja, ka apkārt cilvēki bļāva, bija aizmiguši, bija majors /pers. J/, ar patruļniekiem, sāka bļaut. Redzēja, kad /pers. A/ vilka velosipēdu, kad atnāca neatceras, bija aizmidzis, tad pamodās, kad jau bija /pers. J/.

Kad viņi piebrauca, /pers. A/ nerunāja, līdz tam, kad izkāpa no mašīnas, nekas neliecināja, ka /pers. A/ ir alkohola reibumā, bija adekvāts, nebija tā, ka krita. Kad atgriezās un piebrauca pie viņiem, tur arī palika, pēc tam kustību neturpināja. Visi aizmiga mašīnā. Automašīnā alkoholu nelietoja, līdzi nebija alkohols.

Liecinieks/pers. K/ tiesas sēdē liecināja, ka /pers. A/ personīgi nepazīst. Tajā gadījumā bija Militārās policijas patruļas priekšnieks. Tika saņemta informācija no bāzes dežūrvirsnieks. Tur ieradās kopā ar /pers. L/ un vēl vienu. Redzēja apturētu automašīnu, tika identificēti pasažieri, veikta alkohola pārbaude. Faktu, ka brauc pie stūres nevarēju redzēt, mašīna bija apturēta. Konstatēja, ka /pers. A/ bija vadītājs, tika veikta alkohola pārbaude, pirmais rādījums netika fiksēts, tika fiksēts otrs rādījums ar 2,11 promilēm. Pašu automašīnas vadīšanu neredzēja, informāciju par automašīnas vadīšanu saņēma no /pers. J/, kas to redzēja. /pers. A/ īsti nenoliedza, ka ir automašīnas vadītājs.

No VP RRP Kārtības policijas pārvaldes patruļpolicijas pārvaldes ceļu policijas bataljona 5. rotas jaunākā inspektora Rinalda Freimaņa 2018.gada 21.augusta ziņojuma izriet, ka 2018.gada 21.augustā R.Freimanis atradās darba vietā, Ekipāža Nr.5007., kopā ar jaunāko inspektoru Aināru Urbanoviču, kad plkst.06.40 saņēma izsaukumu uz Ādažu novadu, Kadagu, kur pie Ādažu militārās bāzes aizturēts iereibis vadītājs. Ierodoties notikuma vietā konstatēja, ka pie iebrauktuves Ādažu militārajā bāzē atrodas automašīna Volvo S60 ar valsts numuru: /reģistrācijas numurs/ un tās vadītājs, /pers. A/, kuru aizturējuši militārās policijas darbinieki, kurš vadīja augstāk minēto transportlīdzekli alkohola reibumā *(lietas 5.lapa)*.

No LVA AM NBS NP 3.RNC štāba pr-ka majora /pers. J/ 2018.gada 21.augusta ziņojuma izriet, ka š.g. 21.augustā ap plkst.05.55 viņš ievērojis, ka pa Ādažu militārās bāzes teritoriju pārvietojās vīriešu persona, iespējams alkohola reibumā, jo par to liecināja pārvietošanās gaita un alkoholam raksturīgā smaka.

Minētā persona izgāja caur Ādažu militārās bāzes Dienvidu kontroles caurlaides punktu un iesēdās automašīnā Volvo, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, vadītāja pusē pie automašīnas stūres, kas bija novietota stāvēšanai netālu no kontroles caurlaides punkta. Ap plkst.06.01 minētā persona, uzsāka kustību (braukšanu) ar minēto automašīnu no Ādažu militārās bāzes Dienvidu kontroles caurlaides punkta pa Kadagas ceļu 1, virzienā Cits Mežaparks, apdzīvotas vietas Kadaga virzienā.

Redzot šo situāciju, nekavējoties informēja Ādažu militārās bāzes Dienvidu kontroles caurlaides punkta norīkojumu, /pers. J/ uzdeva apturēt automašīnu Volvo, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/. Ierodoties notikuma vietā, konstatēja, ka automašīnā atrodas piecas personas (4 vīrieši un 1 sieviete). Pie automašīnas stūres Volvo /reģistrācijas numurs/ stūres bija un automašīnu vadīja /pers. A/, *personas kods /personas kods/*.

Uz notikuma vietu Ādažu militārās bāzes dežūrvirsnieks izsauca militāro policiju, un militārā policija izsauca LV IeM Valsts Ceļu Policijas ekipāžu *(lietas 6.lapa)*.

Tiesas sēdē tika pārbaudīti sekojoši rakstveida pierādījumi:

-transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols NB361597, no kura redzams, ka 21.08.2018. veikta pārbaude /pers. A/, pirmais mērījums veikts plkst.06.49, konstatētas 2,20 promiles un otrais mērījums veikts plkst.07.05, konstatētas 2,34 promiles, /pers. A/ piekrīt pārbaudes rezultātiem *(lietas 9.lapa);*

-transportlīdzekļa izņemšanas protokols PC395891, no kura izriet, ka 2018.gada 21.augustā izņemta automašīna Volvo S60, JO7616, ar kuru /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 149^{15}.panta ceturtajā daļā paredzēto pārkāpumu *(lietas13.lapa);*

-izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akts Nr.110224, no kura izriet, ka 2018.gada 21.augustā plkst.07.45 Ādažu militārajā bāzē izņemts transportlīdzeklis Volvo JO7616 (lietas 14.-15.lapa);

-izdruka no CSDD datu bāzes par transportlīdzekli JO7616, īpašnieks norādīts /pers. A/ *(lietas 16.lapa);*

-izdruka no CSDD par /pers. A/ vadītāja apliecību *(lietas 17.lapa);*

-izdruka no Informācijas centra datu bāzes par /pers. A/ administratīvajiem pārkāpumiem *(lietas 19.lapa);*

- 2018.gada 22.augusta /pers. A/ rakstveida ziņojums no kura izriet, ka šā gada 20. augustā ar seržantu /pers. M/ un seržantu /pers. N/ tika uzaicināti pievienoties pasākumā, kas norisinājās NBS pirtī Kadagā. Šajā pasākumā lietoja alkoholu. Pēc pasākuma ar kājām devās atpakaļ uz bāzi. Pa ceļam viņus ar automašīnu savāca kaprālis /pers. O/ un aizveda līdz bāzei. 21.augustā ap pulksten 03:00 atgriezās bāzē un pavadīja seržantu /pers. H/ uz viņa telti kur ir apmetušies NAA kadeti. Pie telts stāvēja un runāja. Seržants /pers. N/ pēc neilga laika devās uz kazarmām gulēt. Pēc kāda laika ar seržantu /pers. H/ nezināmu iemeslu dēļ devās uz stāvlaukumu, kurš atrodas bāzes teritorijā pretī autoparkam. Tur atradās viņa automašīna Volvo S60 /reģistrācijas numurs/. Iesēžoties automašīnā saprata, ka ar viņiem nav seržants /pers. M/. Tādēļ ar automašīnu brauca uz teltīm, kur bijām pirms tam. Piebraucot pie tās pašas telts, automašīnā iesēdās arī seržants /pers. M/, lai nepaliktu viens pie telts, jo visu vakaru bija kopā. Pēc neilga brīža seržants /pers. M/ automašīnā aizmiga. Ar auto devās uz dienvidu kontrolpunktu, lai izbrauktu ārpus bāzes teritorijas, tālāka konkrēta mērķa kur doties nebija. Pieļauju domu, ka vēlējās aizvest seržantu /pers. H/ mājās. Izbraucot cauri kontrolpunktam un apstājoties, transportlīdzeklī vēlējās iesēsties divas seržantam /pers. H/ pazīstamas personas. Viņam šīs personas nebija zināmas. Par cik automašīnā atradās velosipēds un nebija kur apsēsties, ar kājām devās atpakaļ bāzē, lai novietotu velosipēdu. Pēc velosipēda novietošanas devās atpakaļ uz transportlīdzekli, kurš atradās pie dienvidu kontrolpunkta. Izejot cauri kontrolpunktam saprata, ka auto ir novietots neatļautā vietā un vēlējās to "noparkot" vietā, kur tas ir atļauts tālāk no kontrolpunkta. Apzinoties situāciju nevēlējās nekur tālāk doties kā tikai novietot automašīnu. Iesēžoties automašīnā un to iedarbinot palika slikti un atvēra durvis, lai pavemtu.

Paceļot galvu automašīnai priekšā stāvēja patruļnieks un otra militārpersona pienāca pie automašīnas durvīm un lūdza, lai atdodu automašīnas atslēgas, ko arī labprātīgi izdarīja. Tika izsaukta militārā policija un vēlāk arī valsts ceļu policija. Visas darbības, ko lika darīt militārā policija pildīju bez pretošanās. Ierodoties valsts ceļu policijai tiku aicināts uz viņu automašīnu, kur pēc alkohola pārbaudes izelpā tika konstatēta 2,20 promile. Pēc tam tika sastādīts protokols par automašīnas vadīšanu alkoholisko dzērienu ietekmē *(lietas 36.lapa);*

-A.Stūrmaņa ziņojums no, kura izriet 21.08.2018. ap pulksten 06.02 saņēma zvanu no ĀG dežūrvirsnieka, par pie kontrolpunkta apturētu automašīnu Volvo JD-7616, kura devās (Cits mežaparks) ceļa virzienā, kuras vadītājs un pasažieri iespējams atradās alkohola reibumā. Ierodoties norādītajā vietā tika noskaidrotas automašīnas vadītāja un pasažieru identitātes un veikta alkohola pārbaude. Viens no pasažieriem, Srž /pers. H/ uzvedās agresīvi un pēc mana vairākkārtēja pieprasījuma atteicās uzrādīt karavīra apliecību. Automašīnā atradās: dkar. /pers. A/ (automašīnas vadītājs 2,11 promiles); leitnante /pers. G/ 0,62 promiles; Srž. 1.50 promiles; Vsrž./pers. F/ 1.49 promiles; Srž./pers. H/ 2.04 promiles.

Par notikušo nekavējoties tika informēts kpt./pers.P/ un MPOD kā arī tika izsaukta ceļu policija kurai tika nodots automašīnas vadītājs dkar. /pers. A/ (lietas 38.lapa).

Izvērtējusi ziņas, kas izriet no ziņojumiem, administratīvā pārkāpuma protokola PC395891, transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā Nr.NB361597 norādītā, ka veiktajā mērījumā ir konstatēta alkohola koncentrācija izelpā 2,20 promiles, atkāroti – 2,34 promiles, pārējiem administratīvās lietas materiāliem to kopumā un saistībā, atzīstu, ka /pers. A/ ir izdarījis Latvijas APK 149.^{15}panta ceturtajā daļā paredzēto pārkāpumu un viņa vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Par administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC396891 norādītā pārkāpuma izdarīšanu ir paredzēta atbildība Latvijas APK 149.$^{1\ 5}$panta ceturtajā daļā, *kurā paredzēts sods par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.*

Lai personu varētu saukt pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 149.^{15} panta ceturtajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, nepieciešams vienlaikus konstatēt, ka persona ir vadījusi transportlīdzekli un, ka transportlīdzekļa vadītājam alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā vai asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Lietā ir konstatēts apstāklis, ka /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolā norādītā laikā un vietā atradās alkohola ietekmē, kas apstiprinās ar medicīniskās pārbaudes protokolā konstatēto, paša /pers. A/ paskaidrojumos norādīto, ka lietojis alkoholu.

Lietā pastāv strīds par to, vai /pers. A/ 2018.gada 21.augustā plkst.06.01, administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajos apstākļos, vadīja transportlīdzekli Volvo ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ protokolā norādītā laikā un vietā, atrodoties alkahola ietekmē.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.panta pirmo daļu *pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata kompetentā institūcija nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.*

Tiesnese savus secinājumus izdara ne tikai uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, bet arī balstoties uz savu iekšējo pārliecību, ko tiesnese iegūst no lietas materiāliem, kā arī uzklausot procesa dalībniekus. Pierādījumu novērtēšanas procesā tiesnese nodarbojas ar pierādījumu izvērtēšanu un svēršanu, tostarp norādot, kuriem pierādījumiem tā dod priekšroku *(sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2008.gada 17.oktobra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr.SKA-634/2008 7.punktu)*.

Tiesnese secina, ka nav jebkāda pamata neticēt liecinieka /pers. J/ paskaidrojumiem par to, kādos apstākļos tika veikta transportlīdzekļa Volvo S60 ar valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ vadītāja aizturēšana.

Liecinieks /pers. J/ savās liecībās tiesas sēdē un ziņojumā norāda, ka redzējis /pers. A/ alkohola reibumā un to, kā viņš iesēdās automašīnā Volvo ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ vadītāja pusē pie automašīnas stūres un ap plkst.06.01 uzsāka kustību, par ko nekavējoties informēja Ādažu militārās bāzes Dienvidu kontroles caurlaides punkta norīkojumu.

/pers. A/ liecības, kurās viņš norāda, ka alkoholu lietojis vēlāk, t.i. pēc jau apstāšanās un līdz Militārās policijas atbraukšanai, un ļoti īsā laikā, izdzerot puslitru stiprinātu balzāmveida dzērienu, un pēc tam transportlīdzekli vairs nav vadījis, tiesnese vērtē, kā sniegtas nolūkā, lai izvairītos no atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

Turklāt /pers. A/ liecības par to, ka ir palicis slikti, vēmis, pēc kā izdzēris 0,5 l tilpuma alkohola Jagermeister, ir pretrunā ar /pers. J/ liecībām, kurās viņš norāda, ka /pers. A/ ir vēmis viņa priekšā un pēc tam alkoholu nav lietojis. Turklāt savā sākotnējā paskaidrojumā /pers. A/ uz šādu apstākli (alkohola lietošanu) nenorāda. Arī liecinieks /pers. F/, kurš atradās automašīnā ar /pers. A/, norāda, ka alkoholu automašīnā nelietoja un neredzēja, ka kāda cita persona būtu lietojusi.

Liecinieks /pers. K/- militārās policijas patruļas priekšnieks, kurš notikuma vietā ieradās pēc 3-4 minūtēm liecināja, ka viņa klātbūtnē alkohols netika lietots.

Tiesa piekrīt aizstāvja norādītām, ka mēraparāta izdrukās, konstatējot alkohola daudzumu izelpā, ir redzams augošs rādītājs, tomēr tiesas ieskatā tas neapstiprina /pers. A/ versiju, jo visi notikumi notika neilgā laika posmā un alkoholu /pers. A/ varēja lietot citos apstākļus un neilgi pirms sēšanās pie stūres.

Tiesnese atzīst, ka /pers. A/ darbības ir uzskatāmas par sodāmām atbilstoši Latvijas APK 149.^{15} panta ceturtajā daļā noteiktajam un viņa vaina likumā noteiktā kārtībā ir guvusi pierādījumu.

Saskaņā ar Latvijas APK 7. panta pirmajā un otrajā daļā noteikto-*nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktajā kārtībā un lietvedība par*

administratīvajiem pārkāpumiem veicama, stingri ievērojot likumību.

Tiesnese secina, ka lietas izskatīšanas laikā ir gūti pietiekami pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā, uz kuru pamata tiek konstatēta administratīvā pārkāpuma esamība un pie administratīvās atbildības sauktās personas /pers. A/ vaina.

Uzliekot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Atbildību mīkstinošus apstākļus tiesnese nekonstatē.

Atbildību pastiprinošus apstākļus tiesnese nekonstatē.

No lietas materiāliem izriet, ka /pers. A/ agrāk ir sodīts par ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšanu.

Tiesnese, nosakot sodu, ņem vērā arī konstatēto alkohola koncentrācijas daudzumu, transportlīdzekļa veidu, diennakts laiku, pārkāpuma izdarīšanas vietu, situāciju un pārkāpēja personību, t.sk. to, ka viņš ir militārpersona, t.i. viņš ir Nacionālo bruņoto spēku karavīrs.

Saskaņā ar Latvijas APK 15.panta *pirmo un otro daļu par administratīvo pārkāpumu, kas izdarīts ārpus aktīvā dienesta pienākumu pildīšanas, karavīru sauc pie administratīvās atbildības uz vispārīgiem pamatiem, bet par administratīvo pārkāpumu, ko karavīrs izdarījis, pildot aktīvā dienesta pienākumus, viņu sauc pie disciplinārās atbildības. Minētās personas, kuras ir izdarījušas administratīvos pārkāpumus, var pakļaut administratīvai aizturēšanai, bet tām nevar piemērot administratīvo arestu.*

Ņemot vērā, ka pie administratīvās atbildības saucamā persona ir karavīrs, viņam nav piemērojams administratīvais arests.

Saskaņā ar Latvijas APK 258.panta 2.daļu *persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.*

Lietā ir veikta pārbaude alkohola ietekmes noteikšanai, un atbilstoši Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 "Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 11.punktam, /pers. A/ uzliekams pienākums segt pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* apmērā.

Rīcība ar lietā izņemto transportlīdzekli nosakāma, ievērojot 2013. gada 24.oktobra Satversmes tiesas spriedumu lietā Nr. 2012-23-01 „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257. panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105. pantam".

Tiesnese secina, ka pārkāpumu izdarījusī persona ir transportlīdzekļa īpašnieks.

Saskaņā ar Latvijas APK 274., 274^{1}, 275, 289^{16}.pantu tiesnese

n o s p r i e d a :

/pers. A/, *personas kods /personas kods/*, par Latvijas APK $149.^{15}$ panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu sodīt ar:

-naudas sodu 1300 *euro* apmērā;

-ar transportlīdzekļu vadīšanas tiesību un atpūtas kuģu tiesību atņemšanu uz 4 *(četriem)* gadiem.

Saskaņā ar Latvijas APK 15.pantu otro daļu- administratīvo arestu nepiemērot.

Naudas sodu ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas ieskaitīt: Valsts kase, reģ. Nr. 90000050138, konta Nr. LV34TREL1060191011100, Valsts kase, kods TRELLV22, mērķis: naudas sods PC395891 (procesa dalībnieka personas dati) administratīvā pārkāpuma lietā, un maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā, Aiviekstes ielā 6, Rīgā.

Lietā izņemto transportlīdzekli Volvo, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kas nodots glabāšanai „Nodrošinājuma valsts aģentūrai" - atdot likumā noteiktā kārtībā.

Lietā izņemto vadītāja apliecību uz /pers. A/ vārda nosūtīt CSDD.

Noteikt, ka lietā ir izdevumi 15,65 *euro* apmērā, sakarā ar veikto pārbaudi alkohola ietekmes noteikšanai, kuri pārkāpējam 30 dienu laikā no dienas, kad lēmums stājies spēkā, jāsedz labprātīgi, ieskaitot tos Valsts policijas budžeta kontā:

Saņēmējs: Valsts policija, reģ.nr.90000099040, bankas kods: TRELLV22, konta Nr. LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis PC395891.

Ja persona 30 dienu laikā labprātīgi nesedz izdevumus, iestāde *(policija)* nodod nolēmumu zvērinātam tiesu izpildītājam piespiedu piedziņai.

Par pieņemto lēmumu informēt Nacionālos bruņotos spēkus.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamība 2018.gada 12.oktobrī.

Tiesnese
I.Siliņeviča