Lieta Nr. 21210105014
/K16–0411/14

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī, 2014.gada 19.decembrī

Jēkabpils rajona tiesa: tiesnesis V.Muižnieks, ar sekretāri I.Voitiņu,
piedaloties prokurorei S.Rudzītei,
izskatot atklātā tiesas sēdē neatliekamības kārtībā krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas,

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir atņemtas), atrodoties alkohola ietekmē, tālāk norādītajos apstākļos:

2014.gada 7.decembrī, plkst.20.25, Jēkabpilī pa Rīgas ielu, virzienā no K.Skaubīša ielas uz Dārzu ielu, /pers. A/, vadīja automašīnu VW Golf Variant, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, jo tās ar Jēkabpils rajona tiesas 2012.gada 20.februāra lēmumu atņemtas uz 48 mēnešiem. Etilspirta koncentrāciju izelpojamā gaisā kontroles aparāts Alco Quant 6020 (Nr.A107529) plkst.20.34 uzrādīja 2,6404 promiles un atkārtotā pārbaudē plkst.20.53 uzrādīja 2,666 promiles.

Ar savām darbībām /pers. A/ pārkāpa 29.06.2004. MK noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.1.2.punkta prasības, kas nosaka, ka transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles un 39.4.punktu, kas aizliedz vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **262.panta otrajā daļā.**

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā. Lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir gūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu. Apsūdzētais tiesas sēdē apstiprināja savu lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, kam piekrita arī prokurors.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 499.panta nosacījumiem, pieņemts lēmums par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu. Apsūdzētā vaina izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma (turpmāk – KL) 262.panta otrajā daļā pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem, bet pierādījumu analīze nav nepieciešama. Noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija, saskaņā ar KL 262.panta otro daļu, ir pareiza.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu:

– izdarot KL 262.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagu noziegumu, par kuru paredzēta atbildība brīvības atņemšanas, īslaicīgas brīvības atņemšanas, piespiedu darbu vai naudas soda veidā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Nodarījums izdarīts ar nodomu, apsūdzētajam apzinoties, ka viņam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību un viņš atrodas alkohola reibuma stāvoklī. Materiāls kaitējums nav nodarīts.

Apsūdzētais agrāk nav sodīts par noziedzīgiem nodarījumiem. Par pārkāpumiem ceļu satiksmē sodīts administratīvi, t.sk., 20.02.2012. atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Noziedzīgais nodarījums izdarīts ievērojamā alkohola ietekmē, kas būtiski pārsniedz noteikto administratīvās atbildības augstāko ietekmes apmēru.

Apsūdzētais tiesas sēdē paskaidroja, ka strādā SIA "/Nosaukums/" par operatoru. Darba algas ienākumi 600 EUR (pēc nodokļu nomaksas). Apgādībā 3 bērni – viens 15 gadus vecs un divi 5 gadus veci. Veselības stāvokļa dēļ nevar veikt fiziski smagu darbu.

Nesagaidīja sievas atgriešanos, lai aizvestu viņu uz darbu. Nevar izskaidrot savas darbības motivāciju. Apzinās savas darbības sekas. Sakarā ar traumu nevar celt smagumus un veikt fiziski smagu darbu. Vairs nepieļaus šādas darbības.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ikdienā neizvēlas tiesiskas uzvedības modeli, t.sk pieļaujot pārkāpumus ceļu satiksmē. Neizvērtē savas rīcības sekas. Nav pietiekami izvērtējis savas darbības cēloņus un izdarījis secinājumus, t.sk., pēc administratīvā soda piemērošanas.

Ņemot vērā minētos apsvērumus, apsūdzētajam, pēc KL 262.panta otrās daļas, sods nosakāms piespiedu darba veidā un atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz ilgāku laiku.

Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar KL 47.panta otro daļu, ir uzskatāms tas, ka apsūdzētais ir vaļsirdīgi atzinies. Atbildību pastiprinoši apstākļi, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu nav konstatēti.

No CSDD Informatīvās sistēmas izziņas par transportlīdzekļa /reģ.nr./ informāciju redzams, ka apsūdzētais ir transportlīdzekļa juridiskais īpašnieks (lietas 18.lapa). Apsūdzētais ir atkārtoti izdarījis pārkāpumu ceļu satiksmē ar transportlīdzekli kā paaugstinātas bīstamības avotu, atrodoties

alkohola ietekmē. Tas liecina par paaugstinātu sabiedrisko bīstamību. Saskaņā ar KL 42.panta trešās daļas nosacījumiem tiesa, nosakot mantas konfiskāciju par noziedzīgu nodarījumu pret satiksmes drošību, attiecina to uz transportlīdzekli. Transportlīdzeklis ar VP Zemgales reģiona pārvaldes Jēkabpils iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektores 2014.gada 10.decembra lēmumu nodots glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 520., 524., 527., 528., 529. pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

1. /pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kurš paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 160 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem 6 mēnešiem, konfiscējot mantu.

1.1. Saskaņā ar Krimināllikuma 42.panta trešo daļu, mantas konfiskāciju attiecināt uz Nodrošinājuma valsts aģentūrai glabāšanā nodoto lietisko pierādījumu - transportlīdzekli - konfiscējot automašīnu VW Golf Variant, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/.

2. Atcelt piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot sūdzību Jēkabpils rajona tiesā. Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā tikai daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Pilns spriedums būs pieejams 2014.gada 30.decembrī.

Tiesnesis V.Muižnieks