Lietas Nr. C30444715
Lietas arhīva Nr. C-2101-16/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 12.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese S.Dolniece
izskatīja rakstveida procesā civillietu Nordea Bank AB Latvijas filiāle maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa.

2015.gada 29.maijā tiesā saņemts prasītāja Nordea Bank AB Latvijas filiāle maza apmēra prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. B/ par parāda piedziņu.

Maza apmēra prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 27.jūnija starp Nordea Bank Finland Plc, kuras vārdā Latvijas Republika darbojas Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle, un atbildētāju tika noslēgts MasterCard kredītkartes līgums privātpersonām (turpmāk tekstā- Kredītkartes līgums) ar limitu Ls 1000 apmērā. Saskaņā ar Kredītkartes līgumu, prasītājs nodrošināja atbildētāju ar aizdevumu ar noteiktu bankas apstiprinātu limitu, par ko liecina pieteikumam pievienotais konta pārskats, bet atbildētājs apņēmās nodrošināt pietiekama atlikuma pieejamību kontā, lai nerastos izmantotā limita pārsniegums. Saskaņā ar noslēgto līgumu prasītājs pildīja savas saistības un piešķīra aizdevuma limitu atbildētāja kontam, savukārt atbildētājs savas saistības nepildīja, kā rezultātā izveidojās parāds par summu Ls 1160,34, kas pēc Latvijas Republikas pievienošanās eirozonai sastāda 1651,02 EUR. Saskaņā ar līgumu par kredītiestādes pāreju, kas noslēgts starp Nordea Bank Finland Plc un Nordea Bank AB, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, Nordea Bank Finland Plc ir nodevusi Nordea Bank AB savu komercdarbību Latvijā ar visām tiesībām un saistībām atbildētāja pamatsummas parāds prasības pieteikuma iesniegšanas dienā par Kredītkartes līgumu ir Ls 948,94, kas pēc Latvijas Republikas pievienošanās eirozonai sastāda 1350,22 EUR. Atbildētājs, pieņemot un izmantojot prasītāja naudas līdzekļus, kā arī veicot maksājumus aizdevuma summas atmaksai, ar savām darbībām no MasterCard kredītkartes līguma privātpersonām izrietošās tiesības un pienākumus atzina sev par saistošiem, tajā skaitā, Vispārīgos noteikumus par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm. Civillikuma 1428.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka gribu var izteikt vai nu noteikti, vai klusējot. Šā paša panta otrajā daļā ir noteikts, ka noteikti gribu var izteikt vai nu ar vārdiem mutiski vai rakstiski, vai ar zīmēm, kam ir vārdu nozīme. Savukārt Civillikuma 1432.pantā noteikts, kas klusējot vai noteikti izteic savu piekrišanu, tas ar to ir pieņēmis darbību ar visām tās tiesiskām sekām un nevar vairs vēlāk savu piekrišanu ierobežot. Pie tam, saskaņā ar Civillikuma 1434.pantu, piekrišanu var dot nevien pirms attiecīgās darbības, bet arī tad, kad to uzsāk, un pat vēlāk, pēdējā gadījumā to sauc par apstiprinājumu. Šajā gadījumā atbildētājs savu gribu ir izteicis ar zīmēm, kam ir vārdu nozīme jeb ar konkludentām darbībām. No iepriekš minētā izriet, ka atbildētājs, uzsākot pildīt līguma nosacījumus, veicot maksājumus, ir apliecinājis sev par saistošiem Vispārīgos noteikumus par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm. Bez tam to vēl vairāk apliecina apstāklis, ka atbildētājs ir veicis trīspadsmit maksājumus gada garumā, kas norāda uz to, ka atbildētājs bija informēts par maksājumu novirzīšanu procentu un līgumsoda samaksai, tam piekrita un atzina lietošanas procentu un līgumsoda samaksas pienākumu sev par saistošu. Atbildētājam bija jāmaksā procenti par izmantoto kredīta limitu saskaņā ar Vispārīgo Noteikumu par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm 4.7.4.punktu. Maksimālā procentu likme sasniedza: saskaņā ar 2007.gada 2.aprīļa Cenrādi - 18% gadā, kas tika aprēķināti laika periodā no 2007.gada 1.augusta līdz 2007.gada 31.jūlijam; savukārt laika periodā no 2007.gada 1.augusta līdz 2007.gada 31.augustam banka piemēroja 15% gadā, bet laika periodā no 2007.gada 1.septembra līdz 2007.gada 9.oktobrim banka piemēroja 12% gadā; saskaņā ar 2007.gada 10.oktobra Cenrādi - 22% gadā, savukārt banka laika periodā no 2007.gada 10.oktobra līdz 2008.gada 13.jūnijam piemēroja 15% gadā, bet laika periodā no 2008.gada 14.jūnija līdz 2008.gada 30.oktobrim piemēroja 22% gadā; saskaņā ar 2008.gada 31.oktobra Cenrādi - 23% gadā, kas tika aprēķināti laika periodā no 2008.gada 31.oktobra līdz 2009.gada 22.janvārim. Aizdevuma lietošanas procenti tika aprēķināti par laika periodu no 2007.gada 29.jūnija līdz 2009.gada 22.janvārim, un lietošanas procentu parāds uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu sasniedz Ls 185,87, kas sastāda 264,47 EUR. Saskaņā ar Vispārīgajiem noteikumiem par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm 4.1.punktu un 4.2.punktu, atbildētājam bija pienākums nodrošināt, lai pēc visu no līguma izrietošo summu debetēšanas kontā nebūtu limita pārsniegums, pretējā gadījumā atbildētājam bija pienākums maksāt no Cenrāža izrietošo līgumsodu par limita pārsniegšanu (Cenrādī - procenti par limita pārsniegšanu). Saskaņā ar Cenrādi līgumsods sastādīja 72% gadā no pārsnieguma summas, kamēr nav dzēsts limita pārsniegums. Saskaņā ar 2007.gada 10.oktobra Cenrādi līgumsods sastādīja 0,2% dienā no pārsnieguma summas par katru dienu, kamēr nav dzēsts limita pārsniegums. Limita pārsnieguma līgumsods rēķināts laika periodā no 2007.gada 1.septembra līdz 2009.gada 22.janvārim un līgumsoda parāds uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu sasniedz Ls 25,53, kas sastāda 36,33 EUR. Saskaņā ar Vispārīgajiem noteikumiem par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm 10.6.punktu, bankai bija tiesības izbeigt Kredītkartes līgumu, ja atbildētājs būtiski pārkāpis līguma noteikumus. 2015.gada 19.februārī banka ierakstītā vēstulē uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par saistību izpildi un atkāpšanos no Līguma, tomēr brīdinājumā noteiktajā termiņā un līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā atbildētājs parādu nav samaksājis. Prasītājs ir pienācīgi izpildījusi savas ar Līgumu uzņemtās saistības pret atbildētāju, bet atbildētājs savas saistības pret prasītāju nav izpildījis. Prasītājs vairakkārt vērsās pie atbildētāja ar lūgumu samaksāt parādu, tomēr atbildētājs izvairījies no parāda samaksas pienākuma.

Prasītājs maza apmēra prasību pamato uz Civillikuma 1428., 1432., 1434., 1587., 1589., 1590., 1652., 1716., 1717., 1719., 1720., 1753., 1756., 1757., 1759., 1761., 1765., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934. un 1943.pantu, un lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pāradu 1651,02 EUR apmērā, kas sastāv no pamatparāda 1350,22 EUR, procentu parāda 264,47 EUR un līgumsoda 36,33 EUR, un piedzīt valsts nodevu 247,65 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR; noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nenomaksātās summas.

2015.gada 4.jūnijā atbildētājam /pers. B/ uz viņa deklarēto dzīves vietas adresi nosūtīts maza apmēra prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2015.gada 6.jūlijam. Atbildētājs paskaidrojumus norādītājā termiņā nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmo daļu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai

ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. Atbilstoši minētā panta otrajai daļai tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbilstoši minētajai likuma normai tiesa atzīst, ka atbildētājs /pers. B/ ir informēts gan par celto prasību, gan par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, lietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots.

Motīvu daļa

Pārbaudot un novērtējot lietas materiālus un lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā sekojošu apstākļu dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants).

2007.gada 27.jūnijā Nordea Bank Finland Plc un atbildētājs parakstīja MasterCard kredītkartes līgumu privātpersonai, saskaņā ar kuru Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle izsniedza atbildētājam MasterCard kredītkarti ar kredīta limitu Ls 1000 apmērā.

2007.gada 27.jūnija MasterCard kredītkartes līgumos privātpersonai ir norādīts, ka atbildētājs ir iepazinies ar bankas Vispārīgajiem noteikumiem par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm, visiem to grozījumiem un papildinājumiem, kā arī piekrīt tiem un apņemas ievērot.

2014.gada 26.marta paziņojumā par saistību un tiesību nodošanu Nr. IZ-NBAB/4/2014 Nordea Bank AB, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, un Nordea Bank Finland Plc, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle, apliecināja, ka saskaņā ar 2014.gada 14.februārī starp Nordea Bank Finland Plc un Nordea Bank AB noslēgto līgumu par kredītiestādes uzņēmuma pāreju, 2014.gada 1.aprīlī Nordea Bank AB Latvijas filiālei tiks nodotas visas Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāles saistības, kas izriet no jebkurām tiesiskajām attiecībām.

Saskaņā ar Vispārīgo noteikumu par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm 3.5.punktu un 4.2.punktu, kartes lietotājs nedrīkst pārsniegt kartes limitu un tam ir pienākums nodrošināt pietiekama atlikuma pieejamību kontā un/vai Apgrozījuma Kredītkartes kontā 4.1.punktā minēto summu debetēšanai. Bankai ir tiesības debetēt kontu un/vai Apgrozījuma Kredītkartes kontu par kartes gada maksas summu, par darījumu summām, darījumu un uzturēšanas maksām, soda procentiem, nokavējuma līgumsodu, kā arī par atlīdzības summu, kas pienākas nozaudētās kartes atradējam, par konfiskācijas maksu gadījuma, ja karte tiek lietota pretēji Vispārīgajiem noteikumiem, un par citām maksājumu summām un izmaksām, kas maksājamas saskaņā ar līgumu, Vispārīgajiem noteikumiem un/vai pakalpojumu cenrādi (Vispārīgo noteikumu par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm 4.1.punkts).

No prasības pieteikuma un tam pievienotā prasības summas aprēķina izriet, ka atbildētāja pamatsummas parāds par Kredītkartes līgumu ir 1350,22 EUR.

Atbildētājs ar kredītkarti piešķirto naudas līdzekļu izmantošanu apliecina prasības pieteikumam pievienotie konta izraksti.

Vispārīgo noteikumu par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm 4.7.4.punkts paredz, ka iesniedzējs maksā bankai procentus par izmantoto kredīta limitu saskaņā ar noteikto procentu likmi. Procenti tiek aprēķināti par katru dienu no izmantotā kredīta limita summas. Procentu aprēķināšanai faktiski pagājušo dienu skaits tiek attiecināts uz dienu skaitu kalendārajā gadā, pieņemot, ka kalendārajā gadā ir 360 dienas. Maksājuma perioda laikā uzkrātie procenti jāmaksā attiecīgā maksājuma perioda pēdējā dienā. Procenti tiek aprēķināti no pirmās maksājuma perioda dienas līdz attiecīgā maksājuma perioda pēdējai dienai (neieskaitot).

No Nordea Bank Finland Plc. MasterCard Pakalpojumu Cenrāža izraksta izriet noteiktās % likmes, ko prasītājs, ir aprēķinājis par kredīta izmantošanu, un proti, maksimālā procentu likme saskaņā ar 2007.gada 2.aprīļa Cenrādi procentu likme ir 18% gadā, kas tika aprēķināti laika periodā no 2007.gada 1.augusta līdz 2007.gada 31.jūlijam, savukārt laika periodā no 2007.gada 1.augusta līdz 2007.gada 31.augustam procentu likme ir 15% gadā, bet laika periodā no 2007.gada 1.septembra līdz 2007.gada 9.oktobrim prasītājs piemēroja 12% gadā. Saskaņā ar 2007.gada 10.oktobra Cenrādi procentu likme ir 22% gadā, savukārt prasītājs laika periodā no 2007.gada 10.oktobra līdz 2008.gada 13.jūnijam piemēroja 15% gadā, bet laika periodā no 2008.gada 14.jūnija līdz 2008.gada 30.oktobrim piemēroja procentu likmi 22% gadā. Saskaņā ar 2008.gada 31.oktobra Cenrādi procentu likme ir 23% gadā, kas tika aprēķināti laika periodā no 2008.gada 31.oktobra līdz 2009.gada 22.janvārim.

Pamatojoties uz minēto, prasītājs par laika periodu no 2007.gada 29.jūnija līdz 2009.gada 22.janvārim ir aprēķinājis atbildētājam procentus par aizdevuma lietošanu 264,47 EUR.

Civillikuma 1589.pantā ir noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Vispārīgo noteikumu par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm 10.6.punktu, bankai ir tiesības atteikties no līguma un to nekavējoties izbeigt, ja kartes lietotājs ir būtiski pārkāpis līgumu, Vispārīgos noteikumos, vai arī ja konts ir slēgts vai bloķēts, kā nodrošinājums pret jebkāda veida saistībām. Šajā gadījumā banka nosaka termiņu, kurā kartes lietotājam ir jānodod uz līguma pamata izsniegtā karte un jāsamaksā visas līgumā paredzētās maksas.

2015.gada 19.februārī prasītājs nosūtīja atbildētājam ierakstītu vēstuli ar brīdinājumu, kurā paziņoja par vienpusēju atkāpšanos no līguma un lūdza izpildīt saistības, kā arī brīdināja, ka pretējā gadījumā prasītājs griezīsies tiesā. Neskatoties uz minēto atbildētājs savas saistības neizpildīja.

Ņemot vērā minēto un atbildētājas saistības izpildes kavējuma laiku, proti, to, ka atbildētājs ilgstoši ir pārtraucis pildīt savas saistības, tiesa atzīst, ka prasītāja vienpusēja atkāpšanās no līguma ir tiesiska un pamatota.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (terminā). Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā (Civillikuma 1720.pants).

Vispārīgo noteikumu par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm 4.5.3.punktā un 4.7.5.punktā ir noteikts, ka iesniedzējam ir jānodrošina, lai valutācijas datumā kontā būtu pieejama pietiekama summa, kāda norādīta rēķinā. Gadījumā, ja kontā esošā summa nav pietiekama norēķinu veikšanai valutācijas datumā, iesniedzējs maksā bankai nokavējuma līgumsodu, kas tiek aprēķināts summāri par katru nokavēto dienu. Nokavējuma līgumsoda aprēķināšana sākas no valutācijas datuma un tiek izbeigta, kad kontā ir pieejama pietiekama summa. Banka debetē aprēķināto nokavējuma līgumsodu no konta. Ja iesniedzējs savlaicīgi neveic kredīta limita atmaksu vai citus ap apgrozījuma kredītkarti saistītos

maksājumus, tad iesniedzējam jāmaksā bankai nokavējuma līgumsods. Nokavējuma līgumsods tiek aprēķināts par laika periodu, sākot no attiecīgajam maksājumam noteiktās dienas (ieskaitot) līdz dienai, kad ir veikts attiecīgais nokavētais maksājums (neieskaitot). Nokavējuma līgumsods samaksa neatbrīvo iesniedzēju no saistību izpildes.

Saskaņā ar iepriekš minēto un Nordea Bank Finland Plc. MasterCard Pakalpojumu Cenrāža izrakstu, kas paredz, ka atbildētājam par limita pārsniegšanu jāmaksā līgumsods, kas saskaņā ar 2007.gada 2.aprīļa Cenrādi sastāda 72% gadā (jeb 0,2% dienā) no pārsnieguma summas par katru dienu, kamēr nav dzēsts limita pārsniegums, līdz ar to prasītājs ir aprēķinājis atbildētājam līgumsodu 36,33 EUR apmērā par laika periodu no 2007.gada 1.septembra līdz 2009.gada 22.janvārim.

Atbildētājs iebildumus par pamatparāda apmēru, aprēķinātajiem procentiem nav cēlis, kā arī nav apstrīdējis līgumsoda apmēru, tā noteikšanas un aprēķināšanas kārtību, līdz ar ko arī tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veiktos aprēķinus.

Kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, sakarā ar ko no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams pamatparāds 1350,22 EUR, procenti par aizdevuma lietošanu 264,47 EUR, līgumsods 36,33 EUR.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta ceturtajai daļai un Civilprocesa likuma 195.pantam spriedumā norādāmas prasītāja tiesības saņemt 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas 1350,22 EUR par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa).

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatēja, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu 247,65 EUR un Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā minētos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā.

Ņemot vērā minēto, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva 247,62 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 39.pantu, 41.pantu, 93.pantu, 97.pantu, 192.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt pilnībā Nordea Bank AB Latvijas filiāle maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank AB Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40103749473, pamatparādu 1350,22 EUR (viens tūkstotis trīs piecdesmit *euro* 22 centi), procentus par aizdevuma lietošanu 264,47 EUR (divi simti sešdesmit četri *euro* 47 centi), līgumsodu 36,33 EUR (trīsdesmit seši *euro* 33 centi), valsts nodevu 247,65 EUR (divi simti četrdesmit septiņi *euro* 65 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri *euro* un 70 centi), kopā piedzenot 1903,37 EUR (viens tūkstotis deviņi simti trīs *euro* 37 centi). Samaksa veicama: SIA "Paus Konsults" kontā: LV89NDEA0000080526216, Nordea Bank AB Latvijas filiāle.

Atzīt Nordea Bank AB Latvijas filiāles, reģistrācijas Nr.40103749473, tiesības par laika posmu līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no parāda pamatsummas, t.i., 1350,22 EUR (viens tūkstotis trīs piecdesmit *euro* 22 centi), apmērā, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, no sprieduma sastādīšanas dienas, tas ir 2016.gada 12.janvāris.

Tiesnese / S.Dolniece