Lietas Nr. C32298415
Lietas arhīva Nr. C-1097-16/2

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016. gada 15. jūlijā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese LMeldere
ar tiesas sēdes sekretāri E. Ozoliņu
piedaloties prasītāja pilnvarotajam pārstāvim zvērinātam advokātam Jānim Kubilim un /pers. A/ un atbildētāja pilnvarotajai pārstāvei - zvērinātai advokātei Līgai Mencei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SN INTRESSENTER AB prasībā pret AS "SIERA NAMS" par AS „SIERA NAMS" 2015. gada 2. jūnija akcionāru sapulces lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem. Tiesa

konstatēja

2015. gada 28. jūlijā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemta prasītāja SN INTRESSENTER AB prasība pret atbildētāju AS "SIERA NAMS" par AS "SIERA NAMS" 2015. gada 2. jūnija akcionāru sapulces lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem, kurā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma l. pantu, 23. panta pirmo daļu, 24. panta pirmo daļu, 26. panta otro daļu, 34. panta pirmās daļas 4. punktu, 93. panta pirmo daļu, 128. pantu, 129. pantu, Komerclikuma 173. panta pirmo, otro un trešo daļu, 273. panta trešās daļas 7. punktu, 276. panta pirmo, otro un trešo daļu, 280. panta otro daļu, 283. panta pirmo, otro un trešo dalu, 286. panta pirmās daļas 7. punktu un 8. punktu, 287. panta pirmās daļas 5. punktu un otro dalu, 6. punktu un 288. panta pirmo daļu, lūgts atzīt par spēkā neesošiem AS „SIERA NAMS" 2015. gada 2. jūnija akcionāru sapulcē pieņemtos lēmumus: apstiprināt AS "SIERA NAMS" 2014. gada pārskatu, atbrīvot no atbildības AS "SIERA NAMS" valdes locekli par viņas rīcību pārskata periodā, atbrīvot no atbildības AS "SIERA NAMS" padomes locekļus par viņu rīcību pārskata periodā un atstāt 2014. gada AS "SIERA NAMS" peļņu bilancē nesadalītu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015. gada 24. aprīlī norisinājās AS "SIERA NAMS" kārtējā akcionāru sapulce sabiedrības gada pārskata apstiprināšanai, kura, ievērojot vairākus pārkāpumus tās sasaukšanā, saskaņā ar sabiedrības valdes norādi tiek uzskatīta par nenotikušu. 2015. gada 30. aprīlī sabiedrības valde nosūtīja akcionāriem 2015. gada 30. aprīļa paziņojumu par ārkārtas akcionāru sapulces sasaukšanu, norādot, ka darba kārtībā ir viens jautājums, proti, atkārtota 2014. gada pārskata apstiprināšana. 2015. gada 25. maijā sabiedrības valde nosūtīja prasītāja kā akcionāra pilnvarotajai personai e-pastu, kurā norādīja, ka akcionāram nosūtītais Paziņojums 2015. gada 21. maijā ir atgriezts sabiedrībai kā nesaņemts sūtījums. E-pastā norādīts, ka "pieļaujot situāciju, ka iespējams Zviedrijā ierakstīti pasta sūtījumi netiek piegādāti uz pasta kastītēm, 2015. gada 22. maijā AS "SIERA NAMS", izrādot labo gribu, nosūtīja uz juridisko adresi parastu vēstuli, ar ko atkārtoti nosūtīja paziņojumu par ārkārtas akcionāru sapulces sasaukšanu 2015. gada 2. jūnijā". 2015. gada 28. maija e-pastā akcionāra pilnvarotā persona lūgusi sabiedrības valdes loceklei nosūtīt paziņojumu uz akcionāra pilnvarotās personas e-pastu, savukārt 2015. gada 29. maijā, ņemot vērā minēto lūgumu, sabiedrības valdes locekle nosūtīja akcionāra pilnvarotajai personai e-pastu ar cita starpā pievienotu paziņojumu.

2015. gada 2. jūnijā norisinājās sabiedrības ārkārtas akcionāru sapulce, kurā par sapulces vadītāju ievēlēja /pers. C/, par balsu skaitītājiem - /pers. D/ un /pers. E/, par sapulces protokolētāju - /pers. F/ un par sapulces protokola pareizības apliecinātājiem - /pers. G/ un /pers. E/. Sapulcē atkārtoti izskatīts jautājums par sabiedrības 2014. gada pārskata apstiprināšanu. 2015. gada 2. jūnija sabiedrības ārkārtas akcionāru sapulces protokols netika sagatavots sapulces laikā. 2015. gada 3. jūnijā akcionāra pārstāvis nosūtīja 2015. gada 3. jūnija vēstuli "Par AS "SIERA NAMS" akcionāru sapulces protokolu" sapulces protokolētājai /pers. F/ un minētās sapulces vadītājam /pers. C/ un Sabiedrības valdes loceklei /pers. D/. Vēstulē akcionāra pārstāvis norādīja, ka minētās sapulces laikā Akcionāra pārstāvis ir izteicis vairākus iebildumus, kurus lūdza atspoguļot sapulces protokolā. Turklāt akcionāra pārstāvis vēstulē lūdza nosūtīt protokola projektu, lai pārliecinātos, ka tajā ir iekļauti visi akcionāra pārstāvja sapulces laikā izteiktie iebildumi.

2015. gada 11. jūnijā sabiedrības valdes locekle akcionāra pārstāvim, iepriekš nenosūtot protokola projektu, uz e-pastu nosūtīja parakstītu sabiedrības 2015. gada 2. jūnija akcionāru ārkārtas sapulces protokolu. Protokola 12. punktā norādīts, ka sapulces vadītājs izteica priekšlikumu balsstiesīgajiem akcionāriem noteikt divu minūšu laika reglamentu visiem balsstiesīgajiem akcionāriem, kuri vēlas izteikties par sapulces darba kārtībā iekļautajiem jautājumiem. Akcionāra pārstāvis izteica iebildumus par šādu tiesību ierobežošanu un norādīja, ka laika limitu varētu noteikt atbilstoši akcionāriem piederošajām balsīm. "Par" akcionāru sapulces reglamentu, ar kuru noteikts divu minūšu laika ierobežojums, tika nobalsots ar 1181 balsīm, "pret" balsoja akcionārs ar 595 balsīm. Protokola 13. punktā norādīts, ka sapulces darba kārtībā ir viens jautājums, proti, atkārtota sabiedrības 2014. gada pārskata apstiprināšana. Savukārt Protokola 14. punktā norādīts, ka izteikts priekšlikums apstiprināt sabiedrības valdes sastādīto gada pārskatu, atbrīvot no atbildības sabiedrības valdes locekli par viņas rīcību pārskata periodā, atbrīvot no atbildības sabiedrības padomes locekļus par viņu rīcību pārskata periodā un pārskata gada peļņu atstāt bilancē nesadalītu. Lai gan Akcionāra pārstāvis norādīja, ka viņam ir vairāki jautājumi sabiedrības valdes loceklei, sapulces vadītājs pēc pirmā jautājuma uzdošanas norādīja, ka divas minūtes ir pagājušas un pārējo jautājumu uzdošana nav iespējama. Lai arī ārkārtas sapulcē sapulces vadītājs akcionārus aicināja balsot vienīgi par sabiedrības 2014. gada pārskata apstiprināšanu. Protokola 14. punktā norādīts, ka "balsstiesīgie akcionāri ar balsu vairākumu nolēma apstiprināt Sabiedrības 2014. gada pārskatu, atbrīvot no atbildības sabiedrības valdes locekli par viņas rīcību pārskata periodā, par sabiedrības padomes locekļu atbrīvošanu no atbildības par viņu rīcību pārskata periodā un par pārskata gada peļņas atstāšanu bilancē nesadalītu". Protokola 14. punktā norādīts, ka attiecībā uz lēmuma pieņemšanu "par" ir nobalsojusi /pers. F/ ar 586 balsīm, /pers. C/ ar 586 balsīm, /pers. D/ ar 3 balsīm, /pers. E/ ar 3 balsīm un /pers. I/ ar 3 balsīm. Protokola 16. punktā norādīts tikai viens akcionāra pārstāvja iebildums, proti, ka akcionāriem sapulcē par darba kārtības jautājumiem ir ierobežotas tiesības izteikties un uzdot jautājumus tikai divas minūtes. Citi iebildumi Protokolā nav atspoguļoti. Protokolu parakstījis Sapulces vadītājs /pers. C/, protokolētāja /pers. F/ un protokola pareizības apliecinātāji ir /pers. E/ un /pers. G/. Akcionārs uzskata, ka ir aizskartas tā tiesības, jo akcionāram tika ierobežotas iespējas uzdot jautājumus sabiedrības valdei,

sapulces darba kārtībā bez akcionāru piekrišanas tika iekļauti iepriekš neminēti jautājumi, par kuriem akcionāram nebija iespējams balsot, nesaņemot atbildes uz tā jautājumiem, kā ari balsojums par sabiedrības gada pārskata apstiprināšanu protokolā ir nepamatoti attiecināts uz citiem jautājumiem, kas sākotnēji nebija iekļauti akcionāru sapulces darba kārtībā. Ievērojot visu iepriekš minēto, sabiedrības ārkārtas akcionāru sapulces 2015. gada 2. jūnija lēmums esot atzīstams par spēkā neesošu.

Pamatojot prasību, prasītājs norādīja, ka sabiedrības valdei ir pienākums sniegt akcionāra pieprasītās ziņas par sabiedrības saimniecisko stāvokli, un ziņu nesniegšanas pamats nevar būt sapulces vadītāja norāde, ka akcionāram atvēlētās divas minūtes jautājumu uzdošanai ir beigušās. Līdz ar to minētais akcionāra tiesību ierobežojums ir uzskatāms par nelikumīgu un nesamērīgu akcionāra Komerclikuma 283. panta pirmajā daļā noteikto tiesību uz informāciju ierobežojumu. Akcionāram nebija iespēju uzdot jautājumus par sabiedrības 2014. gada pārskatu, sabiedrības peļņu un zaudējumiem, maksātspēju, attīstības perspektīvām un noslēgtajiem darījumiem starp sabiedrību un akcionāriem, valdes vai padomes locekļiem, saistītajām personām. Akcionāra tiesības nepamatoti ierobežotas, nosakot nesamērīgu un neadekvātu laika ierobežojumu jautājumu uzdošanai un iespējām izteikties par sapulces darba kārtībā norādītajiem jautājumiem. Nekāds racionāls un tiesisks pamatojums šādam akcionāra tiesību ierobežojumam netika sniegts, un protokolā tas nav atspoguļots. Tā kā akcionāra tiesības saņemt ziņas par sabiedrību un akcionāru sapucē izskatāmo jautājumu tika pārkāptas, tas ir būtiski ietekmējis akcionāra nostāju lēmuma pieņemšanā, proti, akcionārs nevarēja izvērtēt sabiedrības 2014. gada pārskata projektā ietverto informāciju un sabiedrības darbību bez papildus ziņām par sabiedrības saimniecisko stāvokli.

Paziņojumā sabiedrības valde norādījusi, ka sabiedrības akcionāru 2015. gada 2. jūnija sapulces darba kārtībā ir tikai viens jautājums - atkārtota 2014. gada pārskata apstiprināšana. Nekādi citi jautājumi darba kārtībā netika iekļauti. Ari Protokola 13. punktā norādīts, ka sapulces darba kārtībā ir atkārtota Sabiedrības 2014. gada pārskata apstiprināšana. Akcionārs nekad nav piekritis apspriest sapulces darba kārtībā neiekļautus jautājumus un pieņemt par tiem lēmumus. Lai arī sabiedrības 2015. gada 2. jūnija sapulcē tika pārstāvēts viss balsstiesīgais pamatkapitāls, tajā netika izskatīts un pieņemts vienbalsīgs lēmums par darba kārtībā neiekļautu jautājumu izskatīšanu. Lēmums par sabiedrības valdes locekles un par sabiedrības padomes locekļu atbrīvošanu no atbildības par viņu rīcību pārskata periodā neatbilst Komerclikumā ietvertajiem priekšnoteikumiem, jo sapulcē nebija konstatēta ne konkrēta rīcība, kas ir jau pieļauta un ar kuru zaudējumi sabiedrībai nodarīti, zaudējumu rašanās fakts un zaudējuma apmērs, kā arī akcionāram tika liegts uzdot jautājumus par sabiedrības valdes un padomes locekļu rīcību, kura varētu būt nesusi zaudējumus sabiedrībai. Dalībnieku (akcionāru) sapulces lēmums par gada pārskata apstiprināšanu pats par sevi neatbrīvo valdes un padomes locekļus no atbildības par viņu rīcību attiecīgajā pārskata periodā. Gada pārskata apstiprināšana neietver akcionāru sapulces lēmumu par valdes un padome locekļu atbrīvošanu no atbildības un šie jautājumi nav uzskatāmi par tādiem, kurus var izskatīt bez to iekļaušanas darba kārtībā paziņojumā par akcionāru sapulces sasaukšanu. Par sabiedrības valdes un padomes locekļu atbrīvošanu no atbildības balsojušas personas, neievērojot komerclikuma noteiktos balsstiesību ierobežojumus. Par sabiedrības valdes un padomes locekļu atbrīvošanu no atbildības ir balsojuši visi sapulcē klātesošie akcionāri, tajā skaitā, par savu atbrīvošanu no atbildības ir balsojusī arī /pers. D/, /pers. F/ un /pers. C/. Tādējādi lēmuma pieņemšanā nav ievēroti Komerclikuma noteiktie balsstiesību ierobežojumi, kā rezultātā par lēmuma pieņemšanu ir nobalsojušas personas, kurām šī jautājuma izlemšanā nebija balsstiesību un nodotās balsis nedrīkstēja tikt ņemtas vērā. Par lēmuma pieņemšanu nodota 1181 balss, kur cita starpā par sevis atbrīvošanu no atbildības ir balsojusi /pers. F/ ar 586 balsīm, /pers. C/ ar 586 balsīm un Dace Pauliņa ar 3 balsīm. Ievērojot to, ka /pers. F/ nebija balsstiesību jautājuma izlemšanā par savu atbrīvošanu no atbildības, tad par Daces Ozolas atbrīvošanu no atbildības ir nobalsojuši tikai /pers. C/ ar 586 balsīm, /pers. D/ ar 3 balsīm, /pers. E/ ar 3 balsīm un /pers. I/ ar 3 balsīm. Ievērojot minēto, "par" /pers. F/ atbrīvošanu no atbildības nodotas 595 balsis, bet "pret" - 595. Tādējādi šāds lēmums nav uzskatāms par pieņemtu. Attiecīgi arī lēmums par /pers. C/ atbrīvošanu no atbildības nav pieņemts, jo par to savas 586 balsis ir nodevis arī pats /pers. C/. Ievērojot minēto, "par" /pers. C/ atbrīvošanu no atbildības nodotas 595 balsis, bet "pret" - 595. Lēmuma pieņemšana par sabiedrības valdes un padomes locekļu atbrīvošanu no atbildības nav ievēroti normatīvo aktu noteikumi attiecībā uz nodoto balsu skaitu. Akcionāra balss izšķir balsošanas rezultātu.

2015. gada 7. septembrī tiesā saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi uz celto prasību, kuros, pamatojoties uz Civillikuma 1. un 2250. pantu, Komerclikuma 3. panta otro daļu, 173. pantu, 273. panta piekto daļu, 276. pantu, 283. pantu, 284. panta pirmo un otro daļu, 285. panta pirmās daļas 9. punktu, otro daļu un ceturto daļu, 286. panta pirmās daļas 7. punktu, 287. panta pirmās daļas 5. un 6. punktu un otro daļu, Civilprocesa likuma 44. panta pirmo un trešo daļu, 93. panta pirmo daļu, 134. panta otro daļu, 148. panta otrās daļas 6. punktu, 214. panta 5. punktu un 223. panta 1. punktu, atbildētājs prasību neatzīst pilnībā un lūdz to noraidīt, lūdz apvienot šo civillietu ar civillietu Nr. C32219215 un civillietu Nr. C32307615 vai apturēt tiesvedību civillietā Nr. C32298415 līdz brīdim, kad ir izšķirta civillieta Nr. C32219215 un piedzīt no prasītāja par labu atbildētājam tiesāšanās izdevumus.

Paskaidrojumos norādīts, ka 2015. gada 24. aprīļa AS "SIERA NAMS" kārtējā akcionāru sapulce ir uzskatāma par nenotikuši nevis tādēļ, ka tajā it kā esot bijuši vairāki pārkāpumi tās sasaukšanā, bet gan tāpēc, ka akcionāra pārstāvis pēc sapulces slēgšanas atstājis AS "SIERA NAMS" telpas, ko apliecina Sabiedrības 2015. gada 27. aprīļa e-pasts Akcionāra pārstāvim (skat. pielikumā). Prasītājs prasības pieteikumā esot noklusējis, ka kopā ar paziņojumu par sabiedrības ārkārtas sapulces sasaukšanu 2015. gada 2. jūnijā, akcionāra pārstāvim 2015. gada 29. maijā uz e-pastu nosūtīta informācija, ka "ar ārkārtas akcionāru sapulcē apspriežamo 2014. gada pārskatu, revidenta atzinumu un padomes ziņojumu AS "SIERA NAMS" akcionāri var iepazīties no 2015. gada 18. maija līdz 2015. gada 2. jūnijam AS "SIERA NAMS" telpās, /adrese/, kad arī akcionāri varēs saņemt bez maksas ārkārtas akcionāru sapulces lēmuma projektu". Tas, ka akcionārs nav ieradies sabiedrības telpās, lai iepazītos ar ārkārtas akcionāru sapulcē apspriežamo sabiedrības 2014. gada pārskatu, revidenta atzinumu un padomes ziņojumu, nav sabiedrības vaina, bet paša akcionāra izvēle (tiesības). Paziņojumā bija norādīts, ka, saskaņā ar sabiedrības statūtu 9. punktu, sabiedrības valde ārkārtas akcionāru sapulces lēmuma projektu par sapulces darba kārtībā iekļautajiem jautājumiem nosūtīs katram akcionāram 19 (deviņpadsmit) dienas pirms sapulces, t. i., līdz 2015. gada 13. maijam. 2015. gada 11. maijā sabiedrība arī nosūtījusi akcionāram 2015. gada 2. jūnija sabiedrības ārkārtas akcionāru sapulces lēmuma projektu par sapulces darba kārtībā iekļautajiem jautājumiem. Akcionārs tika informēts, ka 2015. gada 2. jūnija sabiedrības ārkārtas akcionāru sapulcē sabiedrības akcionāri pieņems lēmumu par atkārtotu 2014. gada pārskata apstiprināšanu, kā arī par sabiedrības valdes un padomes locekļu atbrīvošanu no atbildības par viņu rīcību pārskata periodā un par pārskata gada peļņas atstāšanu nesadalītu. Paziņojuma par sapulces sasaukšanu esot jānorāda darba kārtības jautājums, nevis lēmumi, kādi var šī jautājuma izskatīšanas gaitā tikt pieņemti. Paziņojumā tika norādīts darba kārtības jautājums - atkārtota sabiedrības 2014. gada pārskata apstiprināšana. 2015. gada 2. jūnija sabiedrības akcionāru sapulcē netika izlemti paziņojumā (darba kārtībā) nenorādīti jautājumi, jo lēmumi par valdes un padomes locekļu atbrīvošanu no atbildības par viņu rīcību pārskata periodā un par pārskata gada peļņas atstāšanu nesadalītu, ir lēmumi, kurus parasti akciju sabiedrībās pieņem vienlaicīgi, izskatot jautājumu par gada pārskata apstiprināšanu, ņemot vērā, ka šie lēmumi ir nesaraujami saistīti.

Tas, ka akcionārs nav saņēmis tam uz juridisko adresi nosūtīto paziņojumu un 2015. gada 2. jūnija sabiedrības akcionāru sapulces lēmuma projektu par sapulces darba kārtībā iekļautajiem jautājumiem, nav sabiedrības vaina, bet paša akcionāra nolaidība. Prasītājs nav norādījis nevienu tiesību aktu, kas noteiktu, ka akciju sabiedrības ārkārtas akcionāru sapulces protokols būtu sagatavojams sapulces laikā, līdz ar to šim apstāklim nav nekādas nozīmes. 2015. gada 3. jūnijā sabiedrība saņēma akcionāra pārstāvja vēstuli, kurā pieprasīta 2015. gada 2. jūnija sabiedrības ārkārtas akcionāru sapulces protokola kopija vai izraksts, kas akcionāra pārstāvim 2015. gada 11. jūnijā nosūtīs. Neviens tiesību akts neuzliek par pienākumu sabiedrības valdei saskaņot akcionāru sapulces protokola projektu ar kādu no akcionāriem. 2015. gada 2. jūnija sabiedrības ārkārtas akcionāru sapulcē akcionāra pārstāvim tika dotas 2 minūtes, lai tas uzdotu jautājumus, kuras akcionāra pārstāvis arī izmantoja, un šīm 2 minūtēm beidzoties, nebija tā, ka akcionāra

pārstāvis būtu uzdevis vēl kādus papildus jautājumus vai ka sapulces vadītājs būtu pārtraucis akcionāra pārstāvja jautājumu uzdošanu. Minētais lēmums par 2 minūšu laika ierobežojuma noteikšanu jautājumu uzdošanai tika noteikts visiem akcionāriem, un tas attiecās ne tikai uz prasītāju, bet arī uz pārējiem akcionāriem. Ne akcionāru sapulce ir tiesīga iejaukties valdes ikdienas darbībās, ne arī šādas tiesības ir atsevišķiem akcionāriem un jautājumu uzdošana, kas attiecas nevis uz gada pārskatu, bet gan uz atsevišķu darījumu slēgšanu, to pamatojumu, ir jautājumi, kas jau iejaucas akciju sabiedrības valdes kompetencē, tāpēc šādu jautājumu uzdošana akcionāru sapulcē no akcionāra puses nav attaisnojuma ne no komercdarbības pamatprincipu puses, ne arī no labas pārvaldības principu ievērošanas puses. Sabiedrība neuzskata, ka šo pamatojumu jānorāda protokolā, jo tas ir loģisks, racionāls un arī tiesisks risinājums ikvienā akciju sabiedrībā. Ņemot vērā, ka Prasītājam bija iespējams iepazīties ar pašu Sabiedrības 2014. gada pārskatu un tam pievienotajiem dokumentiem (revidenta atzinums un padomes ziņojums), tad ir nepamatoti prasības pieteikumā norādīt, ka sabiedrības valde būtu atteikusies akcionāram izsniegt ziņas, kas attiecas uz Sabiedrības 2014. gada pārskata apstiprināšanu. Akciju sabiedrības nebūtu spējīgas funkcionēt, ja katrs akcionārs izmantotu savas tiesības pieprasīt informāciju no akciju sabiedrības par tās saimniecisko stāvokli, pamatojot Šādu informācijas pieprasīšanu ar faktu, ka tas ir nepieciešams, lai varētu izskatīt un objektīvi izlemt akcionāru sapulces darbā kārtībā iekļauto jautājumu - atkārtota 2014. gada pārskata apstiprināšana, ja visa nepieciešamā informācija šī jautājuma objektīvai izskatīšanai un izlemšanai jau ir norādīta akciju sabiedrības gada pārskatā. Akciju sabiedrībai nebūtu jānodarbojas ar tās akcionāru izglītošanu gada pārskata lasīšanā un izvērtēšanā. Prasītājs prasības pieteikumā pats esot atzīst, ka 2015. gada 2. jūnija sabiedrības ārkārtas akcionāru sapulcē gribējis uzdot jautājumus par sabiedrības attīstības perspektīvām un noslēgtajiem darījumiem starp sabiedrību un akcionāriem, valdes vai padomes locekļiem, ka arī saistītajam personām, kas skaidri iziet ārpus jautājumu loka par sabiedrības 2014. gada pārskata apstiprināšanu. Valdei ir jāsniedz akcionāram tikai tās ziņas, kas nepieciešams, lai varētu izskatīt un objektīvi izlemt akcionāru sapulces darbā kārtībā iekļauto jautājumu - atkārtota 2014. gada pārskata apstiprināšanu, nevis jāatbild uz jebkādiem un visiem akcionāra jautājumiem, kas neattiecas uz sabiedrības 2014. gada pārskata apstiprināšanu. Lietā nav ziņas, ka liecinātu, ka saņemto visu lūgto informāciju, prasītāja nostāja balsojumā būtu mainījusies. Prasītājs nav pierādījis, ka sabiedrības atteikums sniegt ziņas būtu būtiski ietekmējis viņa nostāju jautājuma izlemšanā. Prasītājs nav pierādījis, ka tas akcionāru sapulcē būtu izteicis iebildumus, kas nav iekļauti protokolā.

Norādīts, ka akcionāru sapulce, apstiprinot gada pārskatu, var tieši lemt par valdes un padomes locekļu atbrīvošanu no atbildības attiecīgā pārskata periodā. Prasītājs prasības pieteikumā pats atzinis, ka būtu iespējams lemt par valdes un padomes locekļu atbrīvošanu no atbildības, ja tas būtu saņēmis nepieciešamo informāciju, kas līdz ar to parāda. 2015. gada 2. jūnija sabiedrības ārkārtas akcionāru sapulcē pieņemtais lēmums atbrīvot valdes un padomes locekļus no atbildības par viņu rīcību pārskata periodā (tātad saistībā ar 2014. gada pārskatu), nenozīmē, ka sabiedrības akcionāri vēlāk nevarētu lemt par valdes un padomes locekļu atbildību par kādu citu valdes vai padomes locekļu faktiski veiktu konkrētu rīcību, kuras rezultātā sabiedrībai būtu nodarīts zaudējums, ja tāda vispār tiktu akcionāru sapulcē atklāta. Šis lēmums nozīme to, ka sabiedrības 2014. gada pārskats ir apstiprināts un tā sakarā akcionāri ir atbrīvojuši valdes un padomes locekļus no atbildības par viņu rīcību pārskata periodā. Akcionāram nav balsstiesību, ja tiek pieņemts lēmums par viņa atbrīvošanu no saistībām vai atbildības pret sabiedrību. Tātad akcionāram nav nekāda ierobežojuma pieņemt lēmumu par valdes vai padomes locekļa atbrīvošanu no saistībām vai atbildības pret sabiedrību, pat ja valdes vai padomes loceklis faktiski sakrīt ar akcionāru, jo juridiski tomēr tās ir divas atsevišķas institūcijas - akcionārs ar savām tiesībām un pienākumiem un valdes vai padomes loceklis - ar savām. Sabiedrības akcionāriem /pers. D/, /pers. F/ un /pers. C/ 2015. gada 2. jūnija sabiedrības ārkārtas akcionāru sapulcē nebija nekāds ierobežojums balsot par valdes un padomes locekļu atbrīvošanu no atbildības par viņu rīcību pārskata periodā.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotie pārstāvji zvērināts advokāts Jānis Kubilis un /pers. A/ prasību uzturēja pilnībā uz prasības pieteikumā norādīto apstākļu un motīvu pamata.

Tiesas sēdē atbildētāja pilnvarotā pārstāve zvērināta advokāte Līga Mence prasību neatzina pilnībā. Lūgumu par civillietu apvienošanu un tiesvedības apturēšanu neuzturēja. Prasību neatzina uz iepriekš rakstveidā sniegto iebildumu un motīvu pamata.

Pārbaudījusi un izvērtējusi pušu sniegtos paskaidrojumus tiesas sēdē un lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96. panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10. panta pirmo daļu puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97. pantu tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties pēc tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Saskaņā ar Komerclikuma 266. pantu sabiedrību pārvalda akcionāru sapulce, padome un valde.

No lietas materiālos esošā izraksta no AS "SIERA NAMS" Akcionāru grāmatas redzams, ka uz 2015. gada 27. maiju prasītājam pieder 595 AS "SIERA NAMS" akcijas, kas ir 33,31 % no kopējā akciju skaita.

Saskaņā ar Komerclikuma 267. panta pirmo un otro daļu savas tiesības piedalīties sabiedrības pārvaldē akcionāri īsteno akcionāru sapulcē. Tiek sasauktas kārtējās un ārkārtas akcionāru sapulces. Komerclikuma 269. panta otrajā daļā noteikts, ka kārtējo akcionāru sapulci sasauc valde katru gadu. Savukārt ārkārtas akcionāru sapulci atbilstoši Komerclikuma 270. panta pirmās daļas noteikumiem sasauc valde pēc savas iniciatīvas vai tad, ja to pieprasa padome, revidents vai akcionāri, kuri kopā pārstāv ne mazāk kā vienu divdesmito daļu no sabiedrības pamatkapitāla, ja statūti neparedz mazāku pārstāvības normu.

Komerclikums kā speciāla tiesību norma regulē akcionāru tiesības un viņu likumīgo tiesību un interešu aizsardzības veidu un kārtību, piešķirot akcionāram tiesības prasīt savu interešu aizskāruma novēršanu Komerclikuma 286. pantā un 287. pantā paredzētajā kārtībā – ceļot prasību tiesā par akcionāru sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu.

Komerclikuma 286. panta pirmajā daļā uzskaitīti gadījumi, pie kuriem tiesa var atzīt par spēkā neesošu akcionāru sapulces lēmumu.

Komerclikuma 286. panta pirmā daļā ir atzīstama par dispozitīvu normu, kas paredz tiesas tiesības atzīt akcionāru sapulces lēmumu par spēkā neesošu, līdz ar ko pārkāpuma konstatēšana vien pati par sevi nav obligāts nosacījums apstrīdētā lēmuma atzīšanai par spēkā neesošu, bet gan minētais jautājums izšķirams, vadoties arī no lietderības apsvērumiem un ņemot vērā, vai lēmuma atzīšana par spēkā neesošu konkrētajā gadījumā novestu pie taisnīga un saprātīga rezultāta un vai tā vispār mainītu pastāvošo tiesisko stāvokli.

Savukārt Komerclikuma 287. pantā noteiktas personas, kuras šajā pantā noteiktajos gadījumos ir tiesīgas celt prasību par akcionāru sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu. Tādējādi prasījuma tiesības par akcionāru sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu ir tikai šajā pantā noteiktajām personām un tikai šajā pantā noteiktajos gadījumos.

No AS "Siera nams" ārkārtas akcionāru sapulces protokola Nr. 3 redzams, ka ārkārtas akcionāru sapulcē 2015. gada 2. jūnijā, piedaloties akcionāriem /pers. F/ ar 586 balsīm, /pers. C/ ar 586 balsīm, /pers. D/ ar 3 balsīm, SN INTRESSENTER AB pārstāvim /pers. L/ ar 595 balsīm, /pers. E/ ar 3 balsīm un /pers. I/ pārstāvim /pers. M/ ar 3 balsīm, pieņemti sekojoši lēmumi: 1) sapulce vienbalsīgi ievēlējusi par balsu skaitītāju /pers. D/ un /pers. E/; 2) balsstiesīgie akcionāri par sapulces vadītāju vienbalsīgi ir ievēlējuši /pers. C/; 3) sapulce par sapulces sekretāru (protokolētāju) ar balsu vairākumu ir ievēlējusi /pers. F/; 4) sapulce ar balsu vairākumu ir ievēlējusi akcionāres /pers. I/ pārstāvi /pers. G/ un /pers. E/ par sapulces protokola

pareizības apstiprinātājiem; 5) sapulce ar balsu vairākumu apstiprinājusi divu minūšu uzstāšanās reglamentu; 6) balsstiesīgie akcionāri ar balsu vairākumu nolēmuši apstiprināt sabiedrības 2014. gada pārskatu, atbrīvot no atbildības sabiedrības valdes locekli par viņas rīcību pārskata periodā, atbrīvot no atbildības sabiedrības padomes locekli par viņu rīcību pārskata periodā un pārskata gada peļņu atstāt bilancē nesadalītu.

No AS "SIERA NAMS" ārkārtas akcionāru sapulces protokola Nr. 3 redzams, ka ārkārtas akcionāru sapulcē 2015. gada 2. jūnijā prasītāja kā akcionāra pārstāvis /pers. L/ izteicis iebildumus par akcionāru tiesību ierobežošanu, nosakot, ka sapulcē par iekļautajiem darba kārtības jautājumiem ir tiesības izteikties un uzdot jautājumus tikai divas minūtes.

Atbilstoši prasības pieteikumā pieteiktajiem prasījumiem un no AS "SIERA NAMS" 2015. gada 2. jūnijā ārkārtas akcionāru sapulcē pieņemtajiem lēmumiem izriet, ka prasītājs lūdz atcelt sapulcē pieņemto pēdējo lēmu ar kuru nolemts apstiprināt sabiedrības 2014. gada pārskatu, atbrīvot no atbildības sabiedrības valdes locekli par viņas rīcību pārskata periodā, atbrīvot no atbildības sabiedrības padomes locekli par viņu rīcību pārskata periodā un pārskata gada peļņu atstāt bilancē nesadalītu. Minētais lēmums pieņemts, izskatot darba kārtības jautājumu "atkārtota sabiedrības 2014. gada pārskata apstiprināšana". Ar balsu vairākumu, proti, ar 1181 balsi "par" balsojuši visi akcionāri, izņemot prasītāju, bet "pret" ar 595 balsīm balsojis prasītājs.

No sapulces darba kārtības jautājumu apspriešanas gaitas un satura redzams, ka sapulces vadītājs /pers. C/ informējis akcionāras par to, ka pēc pārskata gada beigām sabiedrības valde ir sastādījusi un parakstījusi sabiedrības 2014. gada pārskatu un iesniegusi to revidentam un padomei. Gada pārskata revīziju ir veikusi zvērinātu revidentu komercsabiedrība SIA "Rodl & Partneri", sniedzot par to atzinumu. Sabiedrības 2014. gada finanšu rezultāts ir peļņa 112 793 EUR. Valdes iesniegtais sabiedrības 2014. gada pārskats un priekšlikumi par peļņas izlietošanu ir apspriesti un izskatīti sabiedrības padomes sēdē 2015. gada 30. aprīlī, kurā tika sastādīts rakstveida ziņojums, kas pievienots sabiedrības 2014. gada pārskatam. Priekšlikums apstiprināt Sabiedrības valdes sastādīto 2014. gada pārskatu, atbrīvot no atbildības sabiedrības valdes locekli par viņas rīcību pārskata periodā, atbrīvot no atbildības sabiedrības padomes locekļus par viņu rīcību pārskata periodā un pārskata gada peļņu atstāt bilancē nesadalītu. Akcionāra SN INTRESSENTER AB pārstāvis /pers. L/ uzdevis jautājumus sabiedrības valdes loceklei par darījumiem ar saistītajam personām. Sabiedrības valdes locekle sniegusi atbildi, ka uz šo jautājumu jau ir rakstveidā sniegta atbilde akcionāram 2014. gada 29. decembra vēstulē Nr. 32, proti - starp AS "SIERA NAMS" un sabiedrību ar SIA "ARIO & PARTNERI" 2011. gada 1. aprīlī ir noslēgts līgums par telpu nomu, kas patreiz ir spēkā.

Saskaņā ar Komerclikuma 287. panta pirmās daļas 5. punktu celt tiesā prasību par akcionāru sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu var akcionārs, kuram nepamatoti atteikts sniegt viņa pieprasītās ziņas, — šā likuma 286.panta 7.punktā minētajā gadījumā.

Saskaņā ar Komerclikuma likuma 286. panta pirmās daļas 7. punktu akcionāru sapulces lēmumu tiesa var atzīt par spēkā neesošu, ja akcionāram bija nepamatoti atteikts sniegt viņa pieprasītās ziņas, ja tas būtiski ietekmēja viņa nostāju attiecīgajā jautājumā.

Savukārt saskaņā ar Komerclikuma 287. panta otro daļu šā panta pirmās daļas 5. punktā paredzētajos gadījumos akcionāram ir prasības tiesības, ja šā akcionāra balss izšķirtu balsošanas rezultātu.

Komerclikuma 273. pants regulē akcionāru sapulces sasaukšanas kārtību. Minētā panta trešās daļas 7. punkts paredz, ka paziņojumā par akcionāru sapulces sasaukšanu norādāma darba kārtība.

No lietas materiāliem redzams, ka 2015. gada 28. maijā AS "SIERA NAMS" valdes locekle /pers. D/ nosūtījusi prasītāja kā akcionāra pārstāvim /pers. L/ paziņojumu par ārkārtas akcionāru sapulces sasaukšanu 2015. gada 2. jūnijā. No minētās e-pasta vēstules teksta secināms, ka pirms elektroniskās sarakstes atbildētājs nosūtījis uz Zviedriju prasītājam paziņojumu par ārkārtas akcionāru sapulci, taču 2015. gada 21. maijā vēstule atgriezta kā neizsniegta. No tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka vēstule atgriezta sūtītājam, jo tajā bijusi norādīta kļūdaina adrese.

Pēc prasītāja pārstāvja lūguma 2015. gada 29. maijā AS "SIERA NAMS" valdes locekle /pers. D/ nosūtījusi prasītāja pārstāvim dokumentus, kas apliecina akcionāram neizsniegto sūtījumu un AS "SIERA NAMS" 2015. gada 2. jūnija ārkārtas akcionāru sapulces lēmuma projekta kopiju, norādot, ka ārkārtas akcionāru sapulcē apspriežamie dokumenti ir 2014. gada pārskats (nosūtīta 1. lpp, jo pārējās lapas, ieskaitot revidenta ziņojumu, esot prasītāja rīcībā) un AS "Siera nams" padomes priekšsēdētāja ziņojums. Vienlaikus prasītāja pārstāvis informēts, ka gadījumā, ja AS "SIERA NAMS" 2015. gada 2. jūnija ārkārtas akcionāru sapulcē būs pārstāvēts viss balsstiesīgais pamatkapitāls, šī sapulce varētu apspriest arī darba kārtībā neiekļautus jautājumus u pieņemt šos lēmumus, ja tam vienbalsīgi piekritīs visi balsstiesīgie akcionāri.

No prasītāja pārstāvim adresētajai e-pasta vēstulei pievienotajiem pielikumiem, tostarp, ārkārtas akcionāru sapulces lēmuma projekta redzams, ka 2015. gada 2. jūnija ārkārtas akcionāru sapulces darba kārtībā iekļautajos jautājumos ir 1) apstiprināt 2014. gada pārskatu; 2) atbrīvot no atbildības sabiedrības valdes locekli par viņas rīcību pārskata periodā; 3) atbrīvot no atbildības sabiedrības padomes locekļus par viņu rīcību pārskata periodā; 4) pārskata gada peļņu atstāt nesadalītu.

Ņemot vērā, ka ārkārtas akcionāru sapulces lēmuma projektā, kas pirms ārkārtas akcionāru sapulces nosūtīts arī prasītāja pārstāvim, darba kārtībā iekļauti jautājumi attiecībā uz valdes locekles un padomes locekļu atbrīvošanu no atbildības attiecīgajā pārskata periodā, tad nav pamata uzskatīt, ka prasītājs nav bijis informēts par minētajiem darba kārtībā esošajiem jautājumiem. Apstāklis, kas uz tiem nav tiešas norādes paziņojumā par ārkārtas akcionāru sapulces sasaukšanu konkrētajā gadījumā nepierāda, ka prasītāja pārstāvim par tiem nav bijis zināms. Tādejādi tiesa atzīst, ka minētais prasītāja norādītais apstāklis par darba kārtībā neparedzētu jautājumu izskatīšanu nav uzskatāms par pamatu sapulcē pieņemto lēmumu atzīšanai par spēkā neesoši, jo nav pierādījies ar lietas materiālos esošajiem dokumentiem.

Prasības pieteikumā prasītājs arī izteicis iebildumus ārkārtas akcionāru sapulcē pieņemtajam lēmumam par divu minūšu uzstāšanās reglamenta noteikšanu, taču attiecīgo ārkārtas akcionāru sapulces lēmumu prasītājs nav lūdzis atcelt.

Saskaņā ar Komerclikuma 283. panta pirmo daļu valdes pienākums ir pēc akcionāru pieprasījuma sniegt sapulcei ziņas par sabiedrības saimniecisko stāvokli tādā apjomā, kādā tas nepieciešams attiecīgā darba kārtības jautājuma izskatīšanai un objektīvai izlemšanai.

Tiesas ieskatā no ārkārtas akcionāru sapulces protokola sapulces darba kārtības jautājuma apspriešanas gaitas un satura nav secināms, ka prasītāja pārstāvim būtu bijis liegts uzdot vēl kādu jautājumu bez jau minētā, un ka viņš to būtu mēģinājis darīt. Tādejādi minētais prasītāja iebildums nav pierādījies ar lietas materiālos esošajiem pierādījumiem un nevar būt par pamatu uzskatam, ka divu minūšu uzstāšanās reglamenta noteikšana būtu aizskarusi prasītāja kā akcionāra tiesības.

Tiesa pievienojas atbildētāja paskaidrojumos norādītajam, ka apstāklis, ka atbildētāja pārstāvis nav realizējis savas tiesības ierasties AS "SIERA NAMS" telpās, lai iepazītos ar ārkārtas akcionāru sapulcē apspriežamo sabiedrības gada pārskatu, revidenta atzinumu un padomes ziņojumu, ir paša prasītāja izvēle un tiesības. Ja prasītāja pārstāvis nav tās realizējis, nav pamats uzskatīt, ka viņam bijušas liegtas tiesības uz informācijas iegūšanu.

Tāpat tiesa nekonstatē, ka prasītāja balss būtu varējusi ietekmēt balsošanas rezultātu, pat ja viņam būti sniegtas papildus ziņas un, kas tas būtu būtiski ietekmēja viņa nostāju attiecīgajā jautājumā, jo prasītājs bija vienīgai sabiedrības akcionārs, kas balsojis "pret".

Saskaņā ar Komerclikuma 287. panta pirmās daļas 5. punktu celt tiesā prasību par akcionāru sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu var akcionārs, kuram netika dota iespēja balsot vai kurš apstrīd cita akcionāra tiesības balsot vai citādi apstrīd balsošanas procedūru, - šā likuma 286.panta 8.punktā minētajā gadījumā.

Saskaņā ar Komerclikuma likuma 286. panta pirmās daļas 8. punktu akcionāru sapulces lēmumu tiesa var atzīt par spēkā neesošu, ja sapulcē nav ievēroti balsošanas noteikumi un tas ir būtiski ietekmējis balsošanas rezultātu vai nav ievēroti likuma noteikumi attiecībā uz nodoto balsu skaitu.

Saskaņā ar Komerclikuma 284. panta pirmo daļu akcionāru sapulce pieņem lēmumus ar klātesošo balsstiesīgo akcionāru balsu vairākumu, ja likumā vai statūtos nav noteikts lielāks balsu skaits.

No ārkārtas akcionāru sapulces protokola redzams, ka lēmums par 2014. gada pārskata apstiprināšanu, sabiedrības un valdes un padomes locekļu atbrīvošanu no atbildības par viņi rīcību pārskata periodā un pārskata gada peļņas atstāšanu bilancē nesadalītu pieņemts ar balsu vairākumu - 1181 balss "par" un 595 balsis "pret".

Prasītājs pieteikumā prasītājs norādījis uz iespējamiem balsstiesību ierobežojumu pārkāpumiem, atsaucoties uz Komerclikuma 280. panta otro daļu, jo balsošanā par sabiedrībiņas valdes locekles un padomes locekļu atbrīvošanu no atbildības piedalījušies akcionāri, kuriem nav bijušas balsstiesības. Attiecīgajām personām neesot balsstiesības, jo tās ieņēmušas amatus, par kuru atbrīvošanu no atbildības lēmusi akcionāru sapulce.

Par attiecīgā lēmuma pieņemšanu "par" balsojuši /pers. F/ ar 586 balsīm, /pers. C/ ar 586 balsīm, /pers. D/ ar 3 balsīm, /pers. E/ ar 3 balsīm un /pers. I/ pārstāvis /pers. G/ ar 3 balsīm, bet "pret" balsojis SN INTRESSENTER AB pārstāvis /pers. L/ ar 595 balsīm.

Komerclikuma 280. panta otrajā daļā 1. un 3. punktā paredzēti sekojoši balsstiesību ierobežojumi, proti, akcionāram nav balsstiesību, ja: 1) viņš ir padomes vai valdes loceklis, likvidators, revidents vai sabiedrības kontrolieris, - pieņemot lēmumu par viņa atsaukšanu, neuzticības izteikšanu viņam vai prasības celšanu pret viņu; 3) tiek pieņemts lēmums par viņa atbrīvošanu no saistībām vai atbildības pret sabiedrību.

Saskaņā ar Komerclikuma 280. panta trešo daļu akcionāru balsstiesības ir ierobežojamas arī citos likumā noteiktajos gadījumos.

Tādejādi Komerclikuma 280. panta otrās daļas 1. punktā paredzēti ierobežojumi akcionāram, ja viņš ir padomes vai valdes loceklis, pieņemot lēmumu par viņa atsaukšanu, neuzticības izteikšanu viņam vai prasības celšanu pret viņu, bet 280. panta otrās daļas 3. punktā paredzēts akcionāra balsstiesību ierobežojums pieņemot lēmums par viņa atbrīvošanu no saistībām vai atbildības pret sabiedrību, kas nav sasaistīts ar valdes vai padomes locekļa statusu, bet gan akcionāra personisko atbildību.

Līdz ar ko 2015. gada 2. jūnija ārkārtas akcionāru sapulcē pieņemtais apstrīdētais lēmums un balsošanas kārtība nav attiecināmi uz nevienu no minētajiem Komerclikuma 280. panta otrās daļas 1. un 3. punkta ierobežojumiem, jo akcionāri, būdami valdes un padomes locekļi, nav lēmuši par viņu atsaukšanu, neuzticības izteikšanu viņiem vai prasības celšanu pret viņiem un akcionāri nav lēmuši par viņu atbrīvošanu no saistībām vai atbildības pret sabiedrību kā akcionāriem. Tāpat lietā nav konstatēti arī citi likumā noteikti ierobežojumi attiecībā uz balsošanas ierobežojumiem.

Ievērojot minētos apstākļus, tiesas ieskatā, nav pamata vērtēt prasītāja argumentus, par akcionāra balss izšķirošo nozīmi, jo, nekonstatējot balsošanas ierobežojumu pārkāpumus, akcionāra balss nevar radīt izšķirošu nozīmi.

Tiesas ieskatā nav būtiska nozīme prasības pieteikumā norādītajam, ka nav konstatēti priekšnoteikumi (sabiedrībai ir nodarīts zaudējums; bijusi amatpersonas rīcība, respektīvi – darbība vai bezdarbība; pastāv cēloniskais sakars starp amatpersonas rīcību un sabiedrības zaudējumu) sabiedrības valdes un padomes locekļu atbrīvošanai no atbildības, jo apstākļos, kad nav pamats uzskatīt, ka sabiedrībai radīti zaudējumi, attiecīgais akcionāru sapulces lēmums pēc būtības ir formāls un nerada tālejošas izmaiņas valdes un padomes locekļu tiesiskajā stāvoklī.

Tiesa atzīst par nepamatotiem prasītāja iebildumus par to, ka ārkārtas akcionāru sapulces protokols netika sagatavots sapulces laikā un ka prasītājam nav bijis nosūtīts protokola projekts, jo šādu pienākumu neparedz Komerclikuma normas.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka SN INTRESSENTER AB prasība pret AS "SIERA NAMS" par AS „SIERA NAMS" 2015. gada 2. jūnija akcionāru sapulces lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem ir nepamatota un noraidāma.

Atbildētāja paskaidrojumos izteikts lūgums piedzīt no prasītāja par labu atbildētājam tiesāšanās izdevumus.

Lietā iesniegts ZAB "Loze un Partneri" rēķins Nr. 2624/02/16 par 4 174 EUR par juridisko palīdzību civillietā un 2016. gada 17. februāra maksājuma uzdevums, kas apstiprina minētās summas apmaksu tādā pat apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta "d" apakšpunktu un ceturto daļu, no prasītāja par labu atbildētājam piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi zvērināta advokāta juridiskās palīdzības samaksai 1 425 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^1. pantu prasītājam nosakāms termiņš 10 dienas sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Ievērojot minēto Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. pantu, 10. pantu 41. pantu, 93. pantu, 96. pantu 97. pantu, 193. pantu, 195. pantu un 204^1. pantu, tiesa

nosprieda

Noraidīt SN INTRESSENTER AB prasību pret AS "SIERA NAMS" par AS „SIERA NAMS" 2015. gada 2. jūnija akcionāru sapulces lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem.

Piedzīt no Zviedrijā reģistrētās sabiedrības SN INTRESSENTER AB, ar reģistrācijas Nr. 556693-6307, par labu AS "SIERA NAMS", reģistrācijas Nr. 40003326466, tiesāšanās izdevumus - ar lietas vešanu saistītos izdevumus advokāta palīdzības samaksai – 1 425 EUR (viens tūkstotis četri simti divdesmit pieci *euro).*

Tiesāšanās izdevumu samaksa atbildētāja AS „SIERA NAMS" labā veicama AS "SIERA NAMS", reģistrācijas Nr. 40003326466, kontā: LV29PARX0000025761022.

Noteikt Zviedrijā reģistrētajai sabiedrībai SN INTRESSENTER AB, ar reģistrācijas Nr. 556693-6307, sprieduma daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu labprātīgai izpildei termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas laika, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2016. gada 28. jūlija.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Meldere

Faktiski pilns spriedums pieejams no 2016. gada 29. jūlija.

Tiesnese I.Meldere