Lietas Nr. 11094022616
Lietvedības Nr. K30-1150-16/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 22.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Sniķere
ar sekretāri I.Lubiņu, tulku D.Kivlinieci
piedaloties prokuroram E.Brumermanim
izskatīja atklātā tiesas sēdē kriminālietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, un

konstatēja:

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2016.gada 6.martā ap plkst. 20.20, /pers. A/, atrodoties SIA "iSale" veikalā "@ home" Ierikļu ielā 3, Rīgā, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas zādzību.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ veikala tirdzniecības zālē no plauktiem paņēma un līdzpaņemtajā maisiņā ielika šādas preces: flomasteru iepakojumu 1 gab. 3,56 EUR vērtībā; zīmuļu iepakojumu 1 gab. 4,50 EUR vērtībā; bērnu naktslampu 1 gab. 9,25 EUR vērtībā; sviesta trauku 1 gab. 9,25 vērtībā; plīša rotaļlietu "Pūce" 1 gab. 5,70 EUR vērtībā; pannu 1 gab. 5,70 EUR vērtībā; kēksu formas 2 gab. 4,98 EUR vērtībā (1 gab. vērtība 2,49 EUR); katlu paliktņus 3 gab. 21,30 EUR vērtībā (1 gab. vērtība 7,10 EUR).

Pēc tam /pers. A/, nesamaksājot par paņemtajām precēm, no veikala aizgāja.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja SIA "iSale" piederošas kustamas mantas 87,04 EUR vērtībā zādzību.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā atzina pilnībā, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja un izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Pēc apsūdzētās lūguma un uzklausot prokurora viedokli tiesas sēdē, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem, tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētajai izskaidrotas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās /pers. A/ vaina viņai celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir apstiprinājusies arī ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādējādi viņas vaina atzīstama par pierādītu un noziedzīgās darbības kvalifikācija pēc attiecīgā Krimināllikuma panta par pareizu.

Cietušā kaitējuma kompensācija lietā nav pieteikta.

Krimināllikuma 46.panta otrā daļa paredz, ka, nosakot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ir pieskaitāms pie mazāk smaga nozieguma.

Pārbaudot apsūdzētās personību, noskaidrots, ka /pers. A/ dzimusi 1983.gada 1.janvārī, neprecējusies, ieguvusi vidējo izglītību, paziņotā dzīvesvieta /adrese/, strādā SIA /nosaukums/, agrāk tiesāta. Pēdējo reizi 2016.gada 5.februārī ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas un 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 240 stundām. Sods nav izciests. Sodāmība nav dzēsta. Neizciestā soda daļa - 76 piespiedu darba stundas.

Tiesas sēdē apsūdzētā paskaidroja, ka viņa mājās audzina deviņgadīgo bērnu, jo ir sācies brīvlaiks, bet viņai ir oficiāls darbs – uzkopj veikalu un tā noliktavu. Iesniedza tiesai darba līgumu. Paskaidroja, ka turpina izciest iepriekš noteikto piespiedu darba sodu. Tāpat paskaidroja, ka ir apguvusi pavāra un krāsotāja profesiju. Kā arī norādīja, ka narkologa uzskaitē un šobrīd iziet metadona programmu un iesniedza lietā ārstniecības līgumu kopijas, kas to apliecina. Kā arī apsūdzētā paskaidroja, ka viņai ir normāls veselības stāvoklis, jūtas labi, pastāvīgi ārstējas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētās atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņa ir vaļsirdīgi atzinusies un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētās atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā augstākminētos apstākļus, izvērtējot lietas materiālos esošos apsūdzētās personību raksturojošos datus un noziedzīga nodarījuma raksturu, ievērojot Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi, tiesa uzskata, ka apsūdzētajai iespējams noteikt Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzēto soda veidu – piespiedu darbu.

Naudas soda piemērošana, ievērojot apsūdzētās mantisko stāvokli, nav mērķtiecīga, savukārt bargākā soda veida – brīvības atņemšanas soda piemērošana nav samērīga nodarītajam.

Nosakot soda mēru tiesa, ņemot vērā, ka ir konstatēts gan apsūdzētās atbildību mīkstinošs apstāklis, gan arī atbildību pastiprinošs apstāklis, atzīst par nepieciešamu piespiedu darbu noteikt sankcijas vidējā robežā.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā piespiedu darba sods ir nepieciešams un pietiekams, lai sodītu apsūdzēto par izdarīto

noziedzīgo nodarījumu, kā arī panāktu, lai viņa pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā piespiedu darbs disciplinēs pašu apsūdzēto un liks izvērtēt viņas rīcību. Turklāt apsūdzētās uzvedību piespiedu darbu veikšanas laikā kontrolēs arī Valsts probācijas dienests, tādējādi samazinot iespēju izdarīt citus likumpārkāpumus, bet vienlaicīgi sniedzot sabiedrībai labumu ar savu darbu. Turklāt tiesa ņem vērā ka, piespriežot piespiedu darbu, apsūdzētā tiks iesaistīta sabiedrībai nepieciešamos darbos bez atlīdzības, tādējādi apsūdzētajai dodot iespēju atlīdzināt sabiedrībai nodarīto kaitējumu.

Attiecībā pret apsūdzēto /pers. A/ piemērojami Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumi. Ņemot vērā iepriekš minēto, piespriestajam sodam pilnībā pievienojot pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 5.februāra sprieduma neizciesto piespiedu darbu sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu soda termiņā ieskaitāma /pers. A/ atrašanās aizturēšanā šajā kriminālprocesā no 2016.gada 6.marta līdz 2016.gada 8.martam.

Drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā /pers. A/ saglabājams līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Kaitējuma kompensācija no cietušā lietā nav pieteikta.

Procesuālo izdevumu lietā nav.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, izlemjot jautājumu par galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, tiesa nosaka, ka lietiskie pierādījumi – 2 CD diski turpināmi glabāt kopā ar lietu.

Tiesa izskaidro apsūdzētajai, ka saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu, notiesātajam, kuram piemērots piespiedu darbs, ir pienākums pieteikties piespiedu darba izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai desmit darba dienu laikā no dienas, kad stājies spēkā tiesas nolēmums.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 135.panta ceturto daļu, notiesātajam ir pienākums ierasties piespiedu darba izpildes institūcijā tās noteiktajā laikā.

Turpretī saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 646.pantu, ja persona, kas notiesāta ar piespiedu darbu, ļaunprātīgi izvairās no soda izciešanas, tiesnesis to aizstāj ar īslaicīgu brīvības atņemšanu saskaņā ar Krimināllikuma 40.panta trešās daļas noteikumiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 514.pantu un 527.-530.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un noteikt sodu piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, piespriestajam sodam pilnībā pievienot neizciesto piespiedu darbu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 5.februāra sprieduma, un galīgo sodu noteikt piespiedu darbu uz 176 (viens simts septiņdesmit sešām) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu soda termiņā ieskaitīt /pers. A/ atrašanos aizturēšanā no 2016.gada 6.marta līdz 2016.gada 8.martam, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Soda izpildi uzdot Valsts probācijas dienesta nodaļai pēc /pers. A/ dzīvesvietas.

/pers. A/ ir pienākums 10 (desmit) darbadienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās reģistrēties Valsts probācijas dienesta struktūrvienībā.

Drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā /pers. A/ saglabāt līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Lietiskos pierādījumus – 2 CD diskus, kas glabājas pie lietas, turpināt glabāt kopā ar lietas materiāliem.

Spriedumu daļā par sodu vai kriminālprocesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu Tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena noteikta 2016.gada 6.jūlijs.

Tiesnese I.Sniķere