Lietas Nr. C12119216
Lietas arhīva Nr. C-1192-16/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2016.gada 24.oktobrī
Daugavpilī

Daugavpils tiesas tiesnese V.Lāčplēse
ar sekretāri A.Kotovu
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. D/ par naudas piedziņu.

A p r a k s t

sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk – SIA "LMT") vērsās tiesā Civilprocesa likuma 30.^{3}nodaļas kārtībā ar maza apmēra prasību pret /pers. D/ par naudas piedziņu.

Prasītājs norādīja, ka 2012.gada 9.maijā noslēdza ar atbildētāju LMT Pakalpojumu līgumu, Nr./numurs/, kas stājās spēkā 2012.gada 1.maijā. Līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs.

2014.gada 2.janvārī atbildētājs noslēdza ar prasītāju un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts". Saskaņā ar šī līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā prasītāja finansētu iekārtu – mobilo tālruni *Samsung SM-P605*, kura vērtība bija 845,19 EUR. Atbildētājs saskaņā ar šī līguma noteikumiem apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma numurs ir aktīvs 36 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža, kā arī savlaicīgi veikt līgumā un tā noteikumos paredzētos maksājumus.

2014.gada 13.aprīlī atbildētājs noslēdza ar prasītāju un LMT Retail & Logistics SIA vēl vienu līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts", saskaņā ar kuru atbildētājs ieguva īpašumā prasītāja finansētu iekārtu – mobilo tālruni *Nokia 925*, kura vērtība bija 462 EUR. Atbildētājs apņēmās līguma darbības laikā nodrošināt, ka pieslēguma numurs ir aktīvs 24 mēnešus no šī līguma noslēgšanas brīža, kā arī savlaicīgi veikt līgumā un tā noteikumos paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētājam bija pienākums katru mēnesi samaksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs regulāri kavēja rēķinu apmaksas termiņus. Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs nesamaksāja par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem, tāpēc 2014.gada 15.janvārī LMT pakalpojumu līguma noteikumu 12.2.b punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam tika ierobežota pakalpojumu sniegšana. Tā kā rēķini par pakalpojumiem netika apmaksāti, prasītājs 2015.gada 31.jnavārī izbeidza Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, saskaņā ar šī līguma Noteikumu 8.2.punktu, un izbeidza arī līgumu "Mans komplekts" darbību, saskaņā ar šo līgumu noteikumu 4.2.1.punktu.

Izbeidzot līgumu "Mans komplekts" darbību pirms noteiktā termiņa, tika aprēķināta izmaksu atlīdzība 852,27 EUR. Noslēdzot līgumus "Mans komplekts", atbildētājs saņēma prasītāja finansētas iekārtas un apņēmās visā līguma darbības laikā maksāt pakalpojuma mēneša maksu, kas bija atbilstoša prasītāja finansējuma apmēram, t.i., iekārtas vērtībai, no kuras atņemta iekārtas pirkuma maksa, un izdalīta ar līgumu darbības mēnešu skaitu. Šo līgumu noteikumos paredzēts atbildētāja pienākums līguma pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību, kas ir atbilstoša pakalpojumu mēneša maksai un tiek aprēķināta par tiem mēnešiem, kuros atbildētājs nav veicis samaksu. Tādējādi, izbeidzot līgumu "Mans komplekts" darbību pirms termiņa, atbilstoši līguma noteikumiem aprēķinātā izmaksu atlīdzība rada atbildētājam tādus izdevumus, kādi būtu bijuši, pilnībā izpildot līgumus "Mans komplekts". Prasītājs uzskata, ka atbildētājam aprēķinātā izmaksu atlīdzība atbilst arī patērētāju tiesību aizsardzības normām, proti, tā nav vērtējama kā nesamērīga Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punkta izpratnē, jo ir atbilstoša zaudējumiem, kas radušies prasītājam atbildētāja neizpildīto saistību rezultātā. Tā atbilst arī Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2012.gada 22.oktobrī apstiprinātajām Vadlīnijām taisnīga elektronisko sakaru pakalpojuma līguma sastādīšanai.

2015.gada 6.februārī prasītājs nosūtīja atbildētājam pēdējo rēķinu par summu 1 006,78 EUR. 2015.gada 25.februārī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu. Pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica.

Prasītājs lūdza piedzīt no atbildētāja parādu par pakalpojumiem 1 006,78 EUR, ko veido parāds 154,51 EUR apmērā pēc līguma Nr./numurs/, izmaksu atlīdzība 563,52 EUR sakarā ar 2014.gada 2.janvāra līguma "Mans komplekts" pirmstermiņa izbeigšanu un izmaksu atlīdzību 288,75 EUR apmērā sakarā ar 2014.gada 13.aprīļa līguma "Mans komplekts" pirmstermiņa izbeigšanu. Lūdza piedzīt no atbildētāja arī tiesas izdevumus – valsts nodevu 151,02 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR.

Izpildot Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22}panta prasības, atbildētājam uz prasītāja norādīto adresi tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa. Ne tiesneses noteiktajā termiņā, ne līdz lietas izskatīšanas dienai atbildētājs neiesniedza tiesai rakstveida atsauksmi par prasību. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Iedzīvotāju reģistrā iekļauto informāciju, /pers. D/ no 2015.gada 10.aprīļa nav deklarētas dzīves vietas Latvijā, tādēļ atbildētājs tika aicināts uz tiesu arī ar sludinājumu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis", atbilstoši Civilprocesa likuma 59.pantā noteiktajam.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis un atbildētājs neieradās.

Civilprocesa likuma 74.panta pirmās daļas 2.punkts garantē lietas dalībniekam tiesības piedalīties lietas izskatīšanā tiesas sēdē, taču tikai no paša lietas dalībnieka atkarīgs, vai viņš šīs tiesības izmanto.

Prasītājs ir lūdzis izskatīt lietu bez tā pārstāvja piedalīšanās, norādīja, ka pēc prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā atbildētājs maksājumus nav veicis, tādēļ prasītājs uztur prasību pilnā apmērā un lūdz to apmierināt.

Nosūtot atbildētājam pavēsti uz viņa pēdējo zināmo dzīves vietu, ko viņš bija norādījis ar prasītāju noslēgtajos līgumos, kā arī aicinot atbildētāju uz tiesu arī ar sludinājumu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis", tiesa ir izpildījusi savu paziņošanas pienākumu. Atbildētājs nav paziņojis tiesai par neierašanās iemesliem, nav arī lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

Tādējādi abas puses nav izmantojušas savas tiesības piedalīties tiesas sēdē, un tiesa atzina par iespējamu izskatīt lietu bez pušu klātbūtnes.

M o t ī v

Iepazinusies ar prasības pieteikumu, izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Tiesai ir iesniegts starp prasītāju un atbildētāju 2012.gada 9.maijā noslēgts LMT pakalpojumu līgums ar pieslēguma Nr./numurs/ (lietas 15.lapa).

Saskaņā ar šo līgumu, LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumi ir līguma neatņemamā sastāvdaļa. Parakstot šo līgumu, atbildētājs ir apliecinājis, ka ir iepazinies ar LMT pakalpojumu līguma noteikumiem, tos pilnībā sapratis un apņemas ievērot.

Bez tam starp atbildētāju, prasītāju un LMT Retail & Logistics SIA kā dīleri noslēgti divi līgumi par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (lietas 16. un 17.lapa); saskaņā ar šiem līgumiem dīleris LMT Retail & Logistics SIA ir pārdevis atbildētājam iekārtas *Samsung SM-P605* un *Nokia 925*; iekārtu vērtība norādīta attiecīgi 845,19 EUR un 462 EUR, bet pirkuma maksa norādīta: nulle EUR.

Šais līgumos noteikta pakalpojuma mēneša maksa un kopējā līguma darbības laikā maksājamā summa. 2014.gada 2.janvārī noslēgtā līguma darbības termiņš noteikts 36 mēneši, 2014.gada 13.aprīlī noslēgtā līguma darbības termiņš – 24 mēneši.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto. Atbildētājs nav apstrīdējis minēto līgumu spēkā esamību, tādēļ

tiesa secina, ka līgumi noslēgti tiesīgi un līdzējiem, tātad arī atbildētājam, saistoši.

Saskaņā ar "LMT pakalpojumu noteikumu" 19.5.punktu, atbildētāja kā abonenta (pakalpojumu lietotāja) pienākums ir samaksāt rēķinu prasītāja norādītajā termiņā un kārtībā.

Saskaņā ar prasības pieteikumam pievienoto rēķinu Nr.20213874036 (lietas 19.lapa), atbildētājam bija jāsamaksā par saņemtajiem pakalpojumiem, rēķinā norādīta maksājamā summa 101,84 EUR (kārtējā ikmēneša maksa 57,84 EUR un parāda summa 44 EUR) un tā samaksas termiņš: 2015.gada 21.janvāris.

Prasītājs norādīja, ka atbildētājs nav samaksājis rēķinus noteiktajā termiņā, ne līdz prasības iesniegšanai tiesā, tādēļ, ka pamatojoties uz LMT pakalpojumu līguma Noteikumu 8.2.punktu, prasītājs izbeidza Pakalpojumu līguma darbību, kā arī saskaņā ar "Mans komplekts" līgumu noteikumu 4.2.1.punktu izbeidza "Mans komplekts" līgumu darbību.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasītāja rēķinos norādītās summas par sniegtajiem pakalpojumiem, nav arī iesniedzis tiesai pierādījumus, ka būtu samaksājis prasītājam minētajos rēķinos norādītās summas. Tādēļ tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētājs nav izpildījis pienācīgā kārtā līgumu noteikumus, līdz ar to prasītājs bija tiesīgs vienpusēji atkāpties no līgumiem pirms termiņa, jo šādas tiesības tam pielīgtas visos trīs līgumos.

Līgumu "Mans komplekts" noteikumu 3.4.punktā atbildētājam noteikts pienākums atlīdzināt iekārtas vērtības izmaksas, ja līgums tiek izbeigts pirms termiņa jebkāda iemesla dēļ, un noteikta arī atlīdzināmās summas aprēķināšana atkarībā no līguma darbības ilguma.

Prasītājs norādīja, ka atbildētāja parāds par saņemtajiem pakalpojumiem saskaņā ar LMT Pakalpojumu līgumu ir 154,51 EUR, izmaksu atlīdzība sakarā ar 2014.gada 2.janvāra līguma par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" pirmstermiņa izbeigšanu – 563,52 EUR un izmaksu atlīdzība sakarā ar 2014.gada 13.aprīļa līguma par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" pirmstermiņa izbeigšanu – 288,75 EUR; kopējā parāda summa – 1 006,78 EUR.

Tiesai iesniegta arī 2015.gada 25.februāra prasītāja pretenzija par parāda 1 006,78 EUR samaksu. Ar šo pretenziju prasītājs informēja atbildētāju par noslēgto līgumu izbeigšanu un pieprasīja samaksāt parādu par LMT saņemtajiem pakalpojumiem 10 dienu laikā no pretenzijas izsūtīšanas dienas, kā arī brīdināja par parāda nesamaksāšanas sekām. Kā redzams, pretenzija tika nosūtīta atbildētājam uz līgumā norādīto atbildētāja adresi, bet dzīvesvietas deklarācija atbildētājam anulēta 2015.gada 15.aprīlī (saskaņā ar Iedzīvotāju reģistrā iekļauto informāciju), tātad jau pēc pretenzijas nosūtīšanas, no kā tiesa secina, ka atbildētājam bija zināms par parādu un tā samaksas termiņu.

Atbildētājs parādu summas nav apstrīdējis un nav iesniedzis tiesai pierādījumus, ka parāds būtu samaksāts pilnībā vai daļēji pirms prasības celšanas, vai līdz lietas izskatīšanas dienai. Savukārt prasītājs norādīja, ka parāds nav samaksāts.

Pie šādiem apstākļiem tiesa secina, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem 1 006,78 EUR apmērā.

Vienlaikus saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami arī prasītāja samaksātie tiesas izdevumi, t.i., valsts nodeva 151,02 EUR apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā, ko prasītājs samaksāja, iesniedzot prasību tiesā, kā arī izdevumi par sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" 14,23 EUR apmērā, pavisam 169,95 EUR, kā to lūdzis prasītājs.

Kā izriet no uzziņas par tiesas izdevumiem lietā, kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par pavēstu un citu dokumentu nosūtīšanu ir 6,20 EUR, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu prasītāja nesamaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa 1,50 EUR apmērā no atbildētāja piedzenama valsts ienākumos.

R e z o l

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.-15., 93., 97., 189.-195.pantu, 41.panta pirmo daļu, 42.panta pirmo daļu, 204.[1], 250.[25]pantu, tiesa

n o s p r

prasību **apmierināt**.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, juridiskā adrese: Ropažu ielā 6, Rīgā, galveno parādu 1 006,78 EUR (viens tūkstotis seši *euro* un 78 centi) un tiesas izdevumus 169,95 EUR (viens simts sešdesmit deviņi *euro* un 95 centi), pavisam 1 176,73 EUR (viens tūkstotis viens simts septiņdesmit seši *euro* un 73 centi), samaksu veicot sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, norēķinu kontā LV21HABA0001408032543 akciju sabiedrībā "Swedbank", HABA LV22.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,50 EUR (viens *euro* un 50 centi) apmērā, ieskaitot tos Tiesu administrācijas, NMR 90001672316, kontā Valsts kasē, konts LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, norādot iemaksas mērķi: 21499 (ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi).

Noteikt /pers.D/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas. Apelācijas sūdzība iesniedzama Daugavpils tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2016.gada 7.novembris.

Tiesnese /personiskais paraksts/ V.Lāčplēse