Lieta nr. C11105813 C-0278-14

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2014. gada 1. aprīlī

Cēsu rajona tiesa

tiesnese A. Bērziņa,

ar tiesas sēdes sekretāri D. Zandi

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „CDzP" prasībā pret /pers. A/ par ekspluatācijas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

ka 2013. gada 26. novembrī tiesā saņemta prasītāja Sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā–SIA) „CDzP" prasība pret /pers. A/ par ekspluatācijas un komunālo maksājumu parāda piedziņu, kurā norādīts, ka atbildētāja ir dzīvokļa /adrese/, īpašniece, bet prasītājs ir dzīvojamās mājas /adrese/ pārvaldnieks. Atbildētāja/pers. A/ 11.03.2004. noslēgusi dzīvojamās mājas kopīpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu.

Pamatojoties uz Vidzemes apgabaltiesas lēmumu no 15.03.2013. atbildētājas dzīvoklis tika pārdots izsolē.

Laikā, kamēr /pers. A/ bija likumīga dzīvokļa /adrese/, īpašniece, palicis nenomaksāts parāds par laiku no 01.11.2011. līdz 25. 03. 2013. Ls 2383.17. Prasībā norādīts, ka atbildētāja brīdināta par parādu, brīdinājums 28.06.2012. publicēts laikrakstā "Latvijas Vēstnesis". Prasība pamatota ar Dzīvokļu īpašuma likuma 6., 8., 12. pantu, Civillikuma 1587.pantu..

Prasītāja SIA „CDzP" pilnvarotais pārstāvis jurists /pers. D/ uz tiesas sēdi nav ieradies, atsūtījis iesniegumu, kurā prasību uztur pilnā apmērā un lūdz tiesu to apmierināt.

Atbildētāja/pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradusies. Prasības pieteikums un tiesas pavēste nosūtīta uz atbildētājas deklarēto dzīves vietu, līdz ar to tiesa ir tiesīga prasītāja prasību izskatīt bez atbildētājas piedalīšanās tiesas sēdē, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta piekto daļu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $56.^1$ panta otro daļu: „Tas, ka tiesas dokumenti piegādāti uz fiziskas personas deklarētās dzīves vietas adresi, un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu."

Pie minētiem apstākļiem tiesa atzīst, ka atbildētājai /pers. A/ par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktajā kārtībā un lietu var izskatīt bez viņas piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma pilnībā šādu apsvērumu dēļ.

Lietā ir iesniegts Zemesgrāmatas nodalījuma noraksts (8. lietas lapa), no kura redzams, ka atbildētāja /pers. A/ ir dzīvokļa /adrese A/, īpašniece. Dzīvojamo māju, kurā atrodas minētais dzīvoklis apsaimnieko prasītājs SIA „CDzP". Apsaimniekotājs un atbildētājs 11.03.2004. noslēguši dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu (9. – 10. lietas lapas).

Atbildētāja brīdināta par parādu ievietojot sludinājumu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" 2012. gada 28. jūnija laidienā Nr.101 (11. lietas lapa).

Tiesa novērtē to, ka atbildētāja pret celto prasību nav cēlusi iebildumus

Saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 32. panta otrās daļas 2. punkta „a" apakšpunktu, ja tiesvedība civillietā uzsākta līdz euro ieviešanas datumam, bet spriedums (nolēmums) taisāms pēc 2014. gada 1. janvāra, lietu pabeidz izskatīt lietā „operējot" ar summām latos, bet nolēmumā tās konvertējot saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu (1 euro = 0,702804 lati) un noapaļojot saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 6. pantu, nolēmumā norādot summu gan latos (informatīvi), gan euro.

Prasība par parāda piedziņu apmierināma saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu – par to, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Prasība apmierināma arī pamatojoties uz Dzīvokļu īpašuma likuma 6., 8. un 12. pantu.

Prasības apmērs pierādīts ar prasītāja sastādīto aprēķinu, no kura redzams, ka atbildētājas parāds par laika periodu no 2011. gada novembra mēneša līdz 2013. gada marta mēnesim ieskaitot sastāda Ls 2383.17, tajā skaitā kavējuma nauda Ls 368.47 (12.-13. lietas lapas).

Tiesa atzīst, ka prasība par kavējuma naudas piedziņu apmierināma saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu par tiesīgi noslēgta līguma izpildīšanas pienākumu. Tiesa novērtē arī to, ka nokavējuma naudas apmērs noteikts Dzīvojamās mājas kopīpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 4.6. punktā – 0.1 % apmērā no katra mēneša nenomaksātās summas par katru nokavēto dienu (9. – 10. lietas lapas).

Apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, no atbildētāja piedzenami visi prasītāja samaksātie tiesas izdevumi, valsts nodevas kopā Ls 260.33, tiesāšanās izdevumi Ls 3.30.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājai dodams termiņš tiesas sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97. pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „CDzP ” prasību pret /pers. A/ par ekspluatācijas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „CDzP” parādu par laiku no 2011. gada novembra mēneša līdz 2013. gada marta mēnesim ieskaitot Ls 2383.17 jeb EUR 3390.95, tai skaitā kavējuma naudu Ls 368.47 jeb EUR 524.29 un piedzīt tiesas izdevumus Ls 263.63 jeb EUR 375.11, pavisam kopā piedzīt Ls 2646.80 (divus tūkstošus sešus simtus četrdesmit sešus latus un 80 santīmus) jeb EUR 3766.06 (trīs tūkstošus septiņus simtus sešdesmit sešus *euro* un 06 *centus*), nosakot termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese