Lietas Nr. 133101516
Nr. 1-1015-16/26

**SPRIEDUMS**
Jūrmala, 2016.gada 12.decembrī

**Rīgas rajona tiesa Jūrmalas tiesu nams**
tiesnese G.Lapiņa,
ar tiesas sēdes sekretāri G.Kamenskihu,
izskatot atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvesvieta /adrese A/ (nakts patversme), saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā – LAPK) 175.panta,

**konstatēja**

2016.gada 20.novembrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona 11.rotas kārtībnieks Māris Upenieks sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC257192, kurā norādīts, ka 2016.gada 20.novembrī plkst.13.54 /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām pārbaudīt personai datus, izrādīja aktīvu pretestību aizturēšanas brīdī, centās izrauties un aizbēgt, nepakļāvās pavēlei palikt uz vietas personības pārbaudei sakarā ar aizdomām par atrašanos meklēšanā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Protokolā norādīts, ka atbildība par pārkāpumu ir paredzēta LAPK 175.pantā.

Uz tiesas sēdi /pers. A/ nav ieradies, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Iesniegumi, lūgumi nav saņemti, līdz ar to tiesa nesaskata pamatu administratīvās lietas atlikšanai.

Pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka nav pamata /pers. A/ saukšanai pie administratīvas atbildības pēc LAPK 175.panta un

lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā izbeidzama sekojošu apstākļu dēļ:

LAPK 239.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

No minētā izriet, ka administratīvās atbildības pamats ir administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas jākonstatē personas nodarījumā. Proti, jākonstatē LAPK paredzēto objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums administratīvā pārkāpuma objekts, objektīvā puse, subjekts un subjektīvā puse. Savukārt, gadījumā, ja kaut viena no administratīvā pārkāpuma sastāvu veidojošām pazīmēm iztrūkst, atzīstams, ka nodarījumā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

LAPK 175.pants paredz administratīvo atbildību par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Tādējādi, lai personu varētu saukt pie administratīvās atbildības par minētajā pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu, jākonstatē, ka: persona nav pakļāvusies policijas darbinieka [..] likumīgajam rīkojumam vai prasībai, to sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumu izpildes laikā un, ka nepakļaušanās ir bijusi ļaunprātīga. Šīm pazīmēm jāpastāv vienlaicīgi un ir jābūt savstarpēji saistītām.

No lietā esošā administratīvā pārkāpuma protokola, izriet, ka /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām pārbaudīt personai datus, izrādīja aktīvu pretestību aizturēšanas brīdī, centās izrauties un aizbēgt, nepakļāvās pavēlei palikt uz vietas personības pārbaudei sakarā ar aizdomām par atrašanos meklēšanā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu.

No Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirkņa KPN inspektora K.Brauera ziņojuma (lietas lapa 5) izriet, ka 20.11.2016. ap plkst.13.54, braucot ar privāto automašīnu kopā ar inspektori J.Braueri pa Pļaviņu ielu, Jūrmalā, ievēroja, ka blakus Pļaviņu un Tērbatas ielu krustojumam atrodas persona, kas līdzīga /pers. A/, kas pēc policijas darbinieka rīcībā esošās informācijas atrodas meklēšanā. Sakarā ar to tika pieņemts lēmums doto personu pārbaudīt. Brīdī, kad centās sazināties telefoniski ar Jūrmalas iecirkņa OVG, persona izrādīja aktīvu pretošanos, kas izpaudās ar centieniem izrauties no tvēriena un pārlekt pāri nama Nr./adrese/, žogam. Atkārtoti, prasot nemukt prom, persona nereaģēja, bet turpināja rauties prom. Tā rezultātā tika pielietoti speciālie cīņas paņēmieni viņa aizturēšanai, kā arī J.Brauere, lai persona neaizmuktu, pieaicināja palīdzēt garām braucošas automašīnas vadītāju /pers. B/, Persona tika aizturēta. Atkārtoti sazinoties ar Jūrmalas iecirkņa OVG un pārbaudot datus tika noskaidrots, ka tas tik tiešām ir /pers. A/ un ka viņš ir meklēšanā. Tika izsaukti 11.rotas ekipāža 144. Aizturēšanas brīdī guva muguras traumu. Uz notikuma vietu tika izsaukta NMPD brigāde.

No /pers. A/ paskaidrojuma (lietas lapa 11) izriet, ka tā nebija apzināta nepakļaušanās policijas darbiniekam. Vēlējās izvairīties no sāpēm, kas tika pielietotas pret viņu aizturēšanas brīdī.

No administratīvās aizturēšanas protokola (lietas lapa 9-10) redzams, ka /pers. A/ administratīvi aizturēts 2016.gada 20.novembrī plkst.13.54 par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts LAPK 46.pantā, lai nogādātu ANPREN. Aizturētā persona atbrīvota 2016.gada 20.novembrī plkst.16.35.

Ņemot vērā lietā konstatētos faktiskos apstākļus, tiesa secina, ka /pers. A/ nodoms bija vērsts uz bēgšanu no policijas darbinieka, jo no policijas darbinieka ziņojuma un protokola izriet, ka /pers. A/ atradies meklēšanā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, papildus protokolā nav norādīts kādus konkrēti dienesta pienākumus policijas darbinieks veica. Turklāt no aizturēšanas protokola izriet, ka /pers. A/ aizturēšanas pamats ir par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts LAPK 46.pantā,

Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka /pers. A/ darbībās nav konstatēts LAPK 175.panta sastāvs, jo nav konstatēta minētā panta sastāva objektīvā puse un lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā izbeidzama.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz LAPK 7., 175., 213., 239.panta 1.punktu, 243.-244., 274., 275., 289.$^{7}$., 289.$^{13}$., 289.$^{16}$., 289.$^{17}$., 289.$^{18}$ pantu, tiesa

**nosprieda**

izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 175.panta (administratīvā pārkāpuma protokols PC257192).

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Tiesnese G.Lapiņa