Lieta Nr. C11**1066**14 C-0**317**-15

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs 2015. gada 10. februārī

Cēsu rajona tiesas

tiesnese A.Bērziņa

rakstveida procesā izskatīja civillietu Apdrošināšanas akciju sabiedrības „Gjensidige Baltic" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014. gada 22. oktobrī Cēsu rajona tiesā saņemtais Apdrošināšanas akciju sabiedrības (turpmāk tekstā – AAS) „Gjensidige Baltic" maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ par zaudējumu piedziņu saskaņā ar Civilprocesa likuma 30.3 nodaļas nosacījumiem pakļauts izskatīšanai tiesā.

AAS „Gjensidige Baltic" (turpmāk tekstā – prasītājs) lūdz piedzīt no /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) zaudējumus EUR 336.54.

Prasībā norādīts, ka 2012. gada 11. maijā AAS „Gjensidige Baltic" izsniedza sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polisi Nr.527124, sērija FD (turpmāk – polise). Polisē norādīts /pers. B/ piederošs transportlīdzeklis BMW 530, valsts reģ.Nr. /reģistrācijas numurs/. Polises darbības laiks no 2012. gada 11. maija līdz 2012. gada 11. novembrim.

2012. gada 21. oktobrī atbildētājs izraisīja ceļu satiksmes negadījumu (turpmāk – CSNg), kā rezultātā tika bojāts /pers. C/ piederošs nekustamais īpašums. CSNg fakts ir apstiprināts ar Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izziņu par CSNg.

2012. gada 22. oktobrī prasītājs kā transportlīdzekļa BMW 530, valsts reģ.Nr. /reģistrācijas numurs/ īpašnieka civiltiesiskās atbildības apdrošinātājs, saņēma bojātā īpašuma īpašnieka iesniegumu ar lūgumu kompensēt CSNg rezultātā radītos zaudējumus. Pamatojoties uz iesniegumu, polisi, zaudējumu apmēru pamatojošiem dokumentiem un Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otro daļu, prasītājs 2012. gada 20. decembrī izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību LVL 236.52 jeb EUR 336.54 apmērā, pārskaitot to uz bojātā īpašuma īpašnieka norādīto bankas norēķinu kontu.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1) punkta c) apakšpunkts nosaka, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret CSNg zaudējumus nodarījušā transportlīdzekļa vadītāju, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu vai izvairījies no noteiktā kārtībā izdarāmās pārbaudes alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaida konstatēšanai, vai šīs vielas lietojis pēc ceļu satiksmes negadījuma līdz attiecīgajai pārbaudei.

Ar Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas kārtībnieka sastādīto administratīvā pārkāpuma lietu Nr.PA847713, ir konstatēta atbildētāja dalība un vaina 2012. gada 21. oktobra CSNg kā arī fakts, ka atbildētājs pēc CSNg izraisīšanas atstājis notikuma vietu, pārkāpjot normatīvajos aktos noteikto kārtību.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1)punkta c)apakšpunktu un faktu, ka atbildētājs ir CSNg izraisītājs kurš atstājis negadījuma vietu, prasītājam ir radušās tiesības regresa kārtībā piedzīt izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību no atbildētāja.

Prasītājs lūdz tiesu no atbildētāja piedzīt zaudējumus EUR 336.54 un tiesas izdevumus -valsts nodevu EUR 71.14 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70.

Prasība pamatota uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktu, Civillikuma 1770., 1775. un 1779. pantu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu. Norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2014. gada 29. oktobrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.21 panta noteikumiem un pamatojoties uz 2014. gada 29. oktobra lēmumu par civillietas ierosināšanu, tiesnese nosūtīja atbildētājam prasības pieteikuma norakstu un paskaidrojuma veidlapu. Tiesneses noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojums no atbildētāja nav saņemts. No lietas materiāliem redzams, ka sūtījums adresātam ir piegādāts.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem, lietā konstatētiem apstākļiem, tiesnese atzīst, ka atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar tiesneses 2014. gada 11. decembra lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā, noteikts datums – 2015. gada 10. februāris no kura sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā. Pusēm saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmās daļas noteikumiem ar 2014. gada 11. decembra paziņojumu paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1779. pantu.

Civillikuma 1779. pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta c) apakšpunktu apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret CSNg zaudējumus nodarījušā transportlīdzekļa vadītāju, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu vai izvairījies no noteiktā kārtībā izdarāmās pārbaudes alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaida konstatēšanai, vai šīs vielas lietojis pēc ceļu

satiksmes negadījuma līdz attiecīgajai pārbaudei.

Tiesa atzīst, ka lietā ir konstatēti visi civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumi – notikušais ceļu satiksmes negadījums, atbildētāja vaina zaudējuma nodarīšanā nekustamam īpašumam, zaudējumu esamība EUR 336.54 apmērā un cēloniskais sakars starp atbildētāja izraisīto ceļu satiksmes negadījumu un konstatētajiem zaudējumiem. Tādēļ prasība apmierināma un no atbildētāja prasītājas labā piedzenami zaudējumi EUR 336.54 apmērā.

No lietā iesniegtā administratīvā pārkāpuma protokola kopijas redzams, ka /pers. A/ 2012. gada 21. oktobrī, plkst. 08:00 vadījis transportlīdzekli BMW 530 Cēsīs pa Viršu ielu virzienā uz Meža ielu un, neizvēloties pareizu braukšanas ātrumu, iebraucis /adrese/ mājas sētā to sabojājot, no notikuma vietas aizbraucis, policijai nav paziņojis. Administratīvā pārkāpuma protokolā /pers. A/ norādījis, ka protokolam piekrīt. (22. lietas lapa)

Ar prasības pieteikumam pievienoto 15. 10. 2014. izziņu par ceļu satiksmes negadījumu (lietas 11. lapa), ar iesniegumu par ceļu satiksmes negadījumā cietušajai personai kompensēt nodarītos zaudējumus (lietas 12.-13. lapas), apskates protokolu (lietas 14. lapa), ar AS „Citadele banka" maksājuma uzdevumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksāšanu (lietas 21. lapa) prasītājs pierādījis zaudējumu apmēru Ls 236.52.

Ņemot vērā augstāk norādīto, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma un no atbildētāja prasītāja labā piedzenami zaudējumi Ls 236.52 jeb EUR 336.54 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35.un 41. pantu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 71.14 un ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas izdevumi EUR 4.70.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam dodams 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97. un 250.[27]. pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Apdrošināšanas akciju sabiedrības „Gjensidige Baltic" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par zaudējumu piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu Apdrošināšanas akciju sabiedrībai „Gjensidige Baltic" zaudējumus *EUR* 336.54 (trīssimt trīsdesmit seši *euro* un 54 centi) un piedzīt tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu *EUR* 71.14 (septiņdesmit viens *euro* un 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus *EUR* 4.70 (četri *euro* un 70 centi), pavisam kopā piedzīt *EUR* 412.38 (četrsimt divpadsmit *euro* un 38 centi), nosakot termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese