Lietas arhīva Nr. C-1107-25/1
ECLI:LV:VRT:2025:0331.C71389624.2.S

Lieta Nr. C71389624 C-1107-25/1

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs /Datums N/

Vidzemes rajona tiesa

tiesnese A. Bērziņa

ar tiesas sēdes sekretāri /Persona C/

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu – Ārvalsts komersanta /Organizācija A/ prasībā pret /Persona A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

/Datums M/ Vidzemes rajona tiesā saņemts Ārvalsts komersanta – /Organizācija A/ (turpmāk – prasītājs, kuru pārstāv /Organizācija C/ prasības pieteikums pret /Persona A/ (turpmāk – atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Saskaņā ar Civillikuma 1511.pantu, Līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

/Datums L/ starp /Organizācija I/, reģ. Nr./Organizācija H/ (turpmāk - Aizdevējs vai Cedents) un Atbildētāju tika noslēgts Aizdevuma līgums ar numuru nr. /A/ (turpmāk tekstā - līgums), kas sastāv no Speciāliem un Vispārējiem noteikumiem, kuri ir līguma neatņemamās sastāvdaļas un Atbildētāja Aizdevēja tīmekļa vietnē piekrita līguma nosacījumiem. Saskaņā ar līguma vispārējiem noteikumiem (turpmāk tekstā - Līguma noteikumi) punktiem, Atbildētāja ir savlaicīgi izlasījis līgumu pirms tas kļuvis viņam saistošs, izprot tā saturu un piekrīt tajā izklāstītajiem nosacījumiem. Līdz ar to secināms, ka līguma noteikumi ir savstarpēji apspriesti ar Atbildētāju. Līguma noslēgšana nozīmē, ka starp pusēm notika darījums Civillikuma 1402. panta izpratnē.

Saskaņā ar Civillikuma 1934. pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar līguma Speciālo noteikumu 2.punktu, Aizdevuma pamatsumma 3700.00 EUR tiek pārskaitīta uz Atbildētājas bankas kontu. Prasītājs iesniedz tiesā maksājuma uzdevumu, kas apliecina aizdevuma summas izsniegšanu Atbildētājai.

Līdz ar to Aizdevuma summa EUR 3700,00 apmērā.

Atbildētāja ir veikusi maksājumus Aizdevējam /Organizācija I/ parādu dzēšanai. Atbildētājas maksājums daļā EUR 127,62 apmērā tika ieskaitīta aizdevuma dzēšanai.

Atbildētāja nav izpildījusi aizdevuma līguma nosacījumus, neatmaksātā aizdevuma summa sastāda EUR 3572,38 (EUR 3700,00 - EUR 127,62). Saskaņā ar Civillikuma 1589. pantu – Vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta. Aizdevējs izsūtījis Atbildētājai Paziņojumu par līguma izbeigšanu. Aizdevuma līgums tika izbeigts saskaņā ar Līguma Vispārējo noteikumu 4.5. punktu, jo Atbildētāja pārkāpa Līguma nosacījumus un pielaida Grafikā noteikto Maksājumu vairāk nekā 30 (trīsdesmit) dienas. Aizdevuma līgums tika izbeigts /Datums B/

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Saskaņā ar Civillikuma 1511.pantu, Līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

/Datums D/ starp /Organizācija J/, reģ. Nr./Organizācija H/ (turpmāk tekstā - Aizdevējs vai Cedents) un Atbildētāju tika noslēgts Aizdevuma līgums ar numuru /B/ (turpmāk - līgums), kas sastāv no Speciāliem un Vispārējie noteikumiem, kuri ir līguma neatņemamās sastāvdaļas un Atbildētāja Aizdevēja tīmekļa vietnē piekrita līguma nosacījumiem. Saskaņā ar līguma vispārējiem noteikumiem (turpmāk - Līguma noteikumi) punktiem, Atbildētāja ir savlaicīgi izlasījusi līgumu pirms tas kļuvis viņam saistošs, izprot tā saturu un piekrīt tajā izklāstītajiem nosacījumiem. Līdz ar to secināms, ka līguma noteikumi ir savstarpēji apspriesti ar Atbildētāju. Līguma noslēgšana nozīmē, ka starp pusēm notika darījums Civillikuma 1402. panta izpratnē.

Saskaņā ar Civillikuma 1934. pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar līguma Speciālo noteikumu 2.punktu, Aizdevuma pamatsumma 2500.00 EUR tiek pārskaitīta uz Atbildētājas bankas kontu. Prasītājs iesniedz tiesā maksājuma uzdevumu, kas apliecina aizdevuma summas izsniegšanu Atbildētājai.

Līdz ar to Aizdevuma summa EUR 2500,00 apmērā.

Atbildētāja nav veikusi nevienu maksājumu Aizdevējam /Organizācija I/. Atbildētāja nav izpildījusi aizdevuma līguma nosacījumus, neatmaksātā aizdevuma summa sastāda EUR 2500,00. Saskaņā ar Civillikuma 1589. pantu – vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta. Aizdevējs izsūtījis Atbildētājai Paziņojumu par līguma izbeigšanu. Aizdevuma līgums tika izbeigts saskaņā ar Līguma Vispārējo noteikumu 4.5. punktu, jo Atbildētāja pārkāpa Līguma nosacījumus un pielaida Grafikā noteikto Maksājumu vairāk nekā 30 (trīsdesmit) dienas. Aizdevuma līgums tika izbeigts /Datums B/

Saskaņā ar /Organizācija I/, reģ. Nr./Organizācija H/ un /Organizācija A/ (iepriekšējais nosaukums - /Organizācija G/), reģistrācijas Nr./Organizācija E/ starpā noslēgto Cesijas līgumu, /Organizācija F/ cedēja Atbildētājas parādsaistību prasījuma tiesības ar visām blakusprasībām un prasījumu apliecinošiem dokumentiem /Organizācija A/, reģistrācijas Nr./Organizācija E/, saskaņā ar LR Civillikuma 1793., 1797., 1798., 1801. pantiem.

Atbilstoši /Organizācija A/, reģistrācijas Nr./Organizācija E/ un /Organizācija C/ starpā noslēgtajam līgumam , /Organizācija C/ uz pilnvaras pamata pārstāv /Organizācija A/, reģistrācijas Nr./Organizācija E/ parādsaistību prasījuma, līgumsoda, nokavējuma procentu un zaudējumu iekasēšanā.

Saskaņā ar Cesijas līguma 1.5. punktu, Prasījumus cedē Cesionāram vismaz reizi mēnesī, vai nu nosūtot Prasījumu sarakstu .xls formātā uz e-pasta adresēm /E-Pasts B/ un /E-Pasts A/, vai arī izmantojot automātisku datu savienojumu starp Pušu informācijas sistēmām. Kad Prasījumu saraksts iesniegts, tiek uzskatīts, ka Prasījums ir iesniegts Cesionāram. Iesniegtie Prasījumi, kas atbilst šeit aprakstītajiem nosacījumiem, Cesionāram ir jāpieņem. Šis Prasījumu saraksts ir neatņemama Līguma sastāvdaļa. Līdz ar to, cedents var cedēt cesionāram prasījuma

tiesības pret parādniekiem, kas izriet no aizdevuma līgumiem, kuri noslēgti pēc datuma, kad tika noslēgts CESIJAS LĪGUMS, tas ir pēc /Datums K/. Jo parādi tika cedēti ne tikai cesijas līguma noslēgšanas dienā, bet arī katru darba dienu pēc /Datums K/.

Prasītājs izsūtījis Atbildētājai Paziņojumu par prasījuma tiesību pret Atbildētāju cedēšanu Prasītājam un parādsaistībām, kas uzskatāms par Paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu un paziņojumu par parādsaistībām. Prasības pieteikumam ir pievienots /Organizācija D/ par Atbildētāja maksājumiem /Organizācija C/ bankas kontā, kas pierāda, ka veicot maksājumus Atbildētāja maksājuma mērķī norādījusi parāda norādes numuru, līdz ar to ir pierādīts, ka Atbildētajai ir paziņots par prasījuma tiesību cedēšanu Prasītajam un par parādsaistībām. Kā arī Prasības pieteikumam ir pievienots maksājuma uzdevums, kas pierāda, ka Prasītājs ir vērsies tiesā pret Atbildētāju brīdinājumā kārtībā un ar minēto darbību Atbildētājai arī tika paziņots par prasījuma cesiju un parādsaistībām.

Prasītājs veicis visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma, blakus prasījumu un zaudējumu iekasēšanā no Atbildētājas.

Saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

1) Kopējā aizdevuma pamatsumma sastādīja EUR 3572,38 + EUR 2500,00 = EUR 6072,38. Atbildētāja ir veikusi maksājumus Prasītājam /Organizācija C/ EUR 350,00 apmērā. Maksājumi EUR 336,00 tika ieskaitīti saskaņā ar Civillikuma 1843. pantu aizdevuma pamatsummas dzēšanai un EUR 14,00 tika ieskaitīti parāda atgūšanas izdevumu dzēšanai. Uz /Datums J/, aizdevuma pamatsumma sastāda EUR 5736,38 (EUR 3572,38 + EUR 2500,00 - EUR 336,00) apmērā.

2) Saskaņā ar Civillikuma 1756.panta nosacījumiem, Prasītājam ir tiesisks pamats piedzīt no Atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus. Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti sekojošā kārtībā uz /Datums I/ Aizdevuma summa EUR 5736,38 apmērā x kavēto dienu skaits x 0.01644/100.

Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no /Datums B/ līdz /Datums A/ (par 717 kavētām dienām) un sastāda EUR 676,17.

Tiesa novērtē, ka /Datums H/ mēnesī atbildētāja parāda segšanai iemaksājusi 550 EUR un prasītājas pārstāvis samazināja prasījuma apmēru daļā par procentiem un lūdza piedzīt no atbildētājas likumiskos procentus 126,17 EUR.

Civillikuma 1587. pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1652. panta 1.daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Prasītājs prasības iesniegšanas brīdī aprēķina likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6 procenti gadā t.i. 0,01644% dienā par katru kavēto dienu, no līguma izbeigšanas datuma.

Saskaņā ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantu, Parādniekam ir pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus, ja to atlīdzināšana tiek pieprasīta un nepastāv strīds par parāda esamību. Parāda atgūšanas izdevumiem jābūt samērīgiem un objektīvi pamatotiem. Par samērīgiem uzskatāmi parāda atgūšanas izdevumi, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajam parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamam apmēram (izņemot tos izdevumus, kurus Ministru kabinets atzinis par neatlīdzināmiem).

Saskaņā ar /Datums G/ Ministru kabineta noteikumu “Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi' 2.punktu, Parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir tiesības no parādnieka pieprasīt, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kas atbilst šādam pieļaujamam apmēram:

2.1. par rakstiska paziņojuma sagatavošanu un nosūtīšanu parādniekam, kurā sniegta informācija par parāda esību un aicinājums labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības, un par nepieciešamajām darbībām parādnieka faktiskās kontaktinformācijas noskaidrošanai, ja parādnieks nav sasniedzams, – kopā ne vairāk kā septiņus euro;

2.2. par citām parāda atgūšanai papildus veiktajām darbībām – kopā ne vairāk kā 10 *euro* parāda atgūšanas procesā, līdz parādnieks izpildījis maksājuma saistības pret parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzēju vai kreditoru.

Prasītājs lūdz piedzīt parādu un visus tiesas izdevumus no atbildētājas prasītāja labā. Lūdz noteikt prasītājam tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no visas ar spriedumu piedzītās summas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1759., 1763.,1793.,1797.,1798.,1801.,1805., 1934. un 1943. pantu, Civilprocesa likuma 1., 8., 41.panta 1.daļu.,195.pantu.

Prasītāja /Organizācija A/ pārstāvis /Persona B/ tiesas sēdē lūdza celto prasību apmierināt. Norādīja, ka kopš prasība iesniegta tiesā atbildētāja divos maksājumos veikusi parāda samaksu 550 EUR, kas ieskaitīta procentu parāda dzēšanai. Prasītājs paskaidroja, ka lūdz piedzīt no atbildētājas procentus 126.17 EUR.

Atbildētājas /Persona A/ tiesas sēdē norādīja, ka nav bijis iespējams vienoties ar prasītāju par izlīguma noslēgšanu. /Datums F/ atbildētāja divos maksājumos samaksājusi 550 EUR, ko lūdz atrēķināt no parāda.

Motīvu daļa

Uzklausījusi pušu pārstāvju paskaidrojumus, novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1587. pantu.

Saskaņā Civillikuma 1587. pantu: „tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.”

Ar prasības pieteikumam pievienoto /Datums E/ Aizdevuma līgumu Nr. /A/, ar /Datums D/ Aizdevuma līgumu Nr. /B/ prasītājs pierādījis noslēgtās saistības ar atbildētāju, ar /Datums C/ izrakstu no Cesijas līguma un Pielikumu Nr. 1 prasītājs pierādījis savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, ar konta pārskatiem prasītājs pierādījis, ka atbildētājai ir paziņots par cesiju, jo veicot maksājumus atbildētāja maksājuma mērķī norādījusi parāda norādes numuru, ar /Datums B/ paziņojumiem prasītājs informējis atbildētāju par vienpusēju pirmstermiņa atkāpšanos no līguma, bet ar prasības pieteikumā ietverto parāda aprēķinu prasītājs pierādījis parāda apmēru. Ar ziņām par naudas ieskaitīšanu atbildētājas kontā pierādīts, ka prasītāja saņēmusi aizdevumus 3700 EUR un 2500 EUR apmērā

Pamatots ir prasījums par procentu piedziņu, jo saskaņā ar Civillikuma 1753. pantu : „Ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756. pantu: ,,Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu”. Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu: “procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos: 1) par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem”. Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu: nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti.

Konkrētajā gadījumā prasītājs aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus 676,17 EUR, kuru apmēru tiesas sēdē lūdza samazināt.

No prasības pieteikumā ietvertās informācijas secināms, ka atbildētāja par noslēgto cesijas līgumu un parāda saistībām brīdināta. Parāda samaksa nav tikusi saņemta.

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājai jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja prasības pieteikumā ietverto parāda aprēķinu. Lietas izskatīšanas dienā atbildētāja /Persona A/ nav iesniegusi pierādījumus, kas apstiprinātu parāda samaksu pilnā apmērā.

Tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma un no atbildētājas /Persona A/ prasītāja labā piedzenams parāds 5736.38 EUR un likumiskie procenti 126.17 EUR.

Lūgums par tiesas izdevumu – valsts nodevas 491,14 EUR apmērā piedziņu no atbildētājas apmierināms, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. un 41.pantu no atbildētājas valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu 4,00 EUR.

Prasītājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā no visas piedzītās summas, ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97. pantu tiesa

n o s p r i e d a :

Ārvalsts komersanta /Organizācija A/ prasību pret /Persona A/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu Ārvalsts komersantam /Organizācija A/ parādu 5862.55 EUR, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas 5736,38 EUR,likumiskiem nokavējuma procentiem 126.17 EUR par periodu no /Datums B/ līdz /Datums A/un piedzīt tiesas izdevumus – valsts nodevu 491,14 EUR, pavisam kopā 6353.69 EUR (seši tūkstoši trīssimt piecdesmit trīs *euro* un 69 centi), nosakot termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājumi ieskaitāmi /Organizācija C/ norēķinu kontā /Organizācija B/ konta Nr. /IBAN B/.

Noteikt Ārvalsts komersantam /Organizācija A/ tiesības par laiku sākot ar brīdi, kad notecējis termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /Persona A/ likumiskos 6 % gadā no piedzītā parāda 6353.69 EUR, ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no /Persona A/ par labu valstij tiesas izdevumus par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu 4,00 EUR (četri*euro*), nosakot termiņu labprātīgai sprieduma izpildei–10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Maksājumi ieskaitāmi: Saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316. Ar PVN apliekamās personas reģ. Nr. LV90001672316. Saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods: TRELLV22 Konta Nr. /IBAN A/. **Kvīti par tiesāšanās izdevumu samaksu nekavējoties jāiesniedz vai jāatsūta Vidzemes rajona tiesas kancelejai.**

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Vidzemes rajona tiesas tiesnese A. Bērziņa

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU