Lieta Nr. 11331119814
K26-0116-16/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2015.gada 6.janvārī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Zutis,
ar sekretāri S.Veselovu,
piedaloties prokuroram R.Mikažānam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 312.pantā un 262.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu,

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības atņemtas), atrodoties alkohola ietekmē, un izvairījās no tiesas piespriestā tiesību ierobežošanas soda izciešanas, turpmāk norādītos apstākļos:

/pers. A/ notiesāts ar Rēzeknes tiesas 2014.gada 20.janvāra spriedumu, un viņam piemērots sods - īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 mēnešiem 10 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 7 mēnešiem un 12 dienām. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2014.gada 1.aprīlī. /pers. A/, apzinoties, ka viņš izvairās no piespriestā papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – izciešanas, 2014.gada 10.decembrī ap plkst.22.00 Rēzeknes pilsētā, pa Atbrīvošanas aleju, pretī mājai Nr.166, Kosmonautu ielas virzienā vadīja transportlīdzekli „Mercedes Benz", valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, atrodoties alkohola ietekmē *(minimālā alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā sastādīja 2,45 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs)* un bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām *(transportlīdzekļa vadīšanas tiesības atņemtas ar tiesas spriedumu)*. /pers. A/ apturēja policijas darbinieki un sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgos nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnīgi, apsūdzībā norādītos viņa vainas pierādījumus un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, tiesas sēdē izteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Prokurors atzina, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu apsūdzētā vainas pierādījumus tiesas izmeklēšanā pārbaudīt nav nepieciešams, jo savu vainu viņš atzīst pilnīgi, pierādījumus un juridisko kvalifikāciju neapstrīd, un nav šaubu par apsūdzētā vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā prokurora viedokli par apsūdzētā lūgumu un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt apsūdzētā vainas pierādījumus, tikai pārbaudīt apsūdzētā personu raksturojošos datus. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka pirmstiesas procesā apsūdzētā /pers. A/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā paredzētie noziedzīgie nodarījumi, un apsūdzētā /pers. A/ vaina ir pierādīta.

[3] Nosakot sodu /pers. A/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantā norādītiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

/pers. A/ iepriekš ir vairākkārt kriminālsodīts, pēdējo reizi ar Rēzeknes tiesas 2014.gada 20.janvāra spriedumu par Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, galīgais sods noteikts pēc spriedumu kopības ar Rēzeknes tiesas 2013.gada 8.novembra spriedumu, īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 mēnešiem un 10 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 7 mēnešiem un 12 dienām, spriedums stājās spēkā 2014.gada 1.aprīlī, sodāmība nav dzēsta *(lietas 17.-18., 24-30., 46.-49.lapa)*.

Tiesas sēdē /pers. A/ viņa raksturojošos datus neapstrīdēja, paskaidroja, ka ir precējies, apgādībā viens bērns, veic gadījuma darbus saistītus ar autotransporta remontu, ienākumi mēnesī sastāda ap 300 *euro*, narkologa un psihiatra uzskaitē nav reģistrēts, pastāv alkohola lietošanas problēmas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnīgi un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu un Krimināllikuma 312.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, tas ir, agrāk kriminālsodīts, sodāmība nav dzēsta, ir precējies, apgādībā viens bērns, strādā gadījuma darbus, viņa attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem - savu vainu atzina un izdarīto nožēloja, to, ka persona izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, noziedzīgo nodarījumu smagumu – izdarīti divi mazāk smagi noziegumi un raksturu – vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, būdams notiesāts ar tiesas spriedumu, ar kuru apsūdzētajam noteikts papildsods - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, atrodoties alkohola ietekmē, tādējādi apdraudot sabiedrisko drošību transportlīdzekļu kustības jomā un jurisdikcijas intereses tiesas spriedumu izpildē, tiesa atzīst, ka /pers. A/ par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ir piemērojams sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods. Par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu apsūdzētajam piemērojams obligātais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, nepiemērojot mantas konfiskāciju. Apsūdzētais /pers. A/ noziedzīgos nodarījumus izdarīja nedzēstas sodāmības laikā, līdz ar to apsūdzētais nekādus secinājumus nav izdarījis, nav mainījis savu attieksmi pret likumu ievērošanu, ignorē sabiedrības intereses un izdara jaunus noziedzīgos nodarījumus. Tiesa uzskata, ka nav pamata apsūdzētajam piemērot Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā sankcijā paredzētos vieglākos sodus – naudas sods un piespiedu darbs, jo šādi soda veidi nesasniegs Krimināllikuma 35.pantā norādīto soda mērķi. Apsūdzētajam nav piemērojams arī Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā sankcijā paredzētais sods - īslaicīga brīvības atņemšana, jo šāds soda veids un mērs nav atturējis apsūdzēto no līdzīgu jaunu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas. Apsūdzētais atzīst, ka viņam pastāv alkohola

lietošanas problēmas un transportlīdzekli vada tikai alkohola ietekmē, taču pie speciālistiem pēc palīdzības viņš nav griezies un turpina izdarīt jaunus noziedzīgos nodarījumus.

Tiesa konstatēja apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošos apstākļus, līdz ar to apsūdzētajam par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu nav piemērojams minimālais brīvības atņemšanas sods, kas paredzēts Krimināllikuma 38.pantā un 262.panta otrās daļas un 312.panta sankcijā. Taču, nosakot sodu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos apstākļus, līdz ar to brīvības atņemšanas sods nav nosakāms maksimālajā apmērā.

Ņemot vērā konstatēto promiļu daudzumu, tiesa atzīst, ka /pers. A/ jāpiemēro Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēto obligāto papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kam jābūt lielākam par minimālo papildsoda laiku, kas noteikts Krimināllikuma 44.panta otrajā daļā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, vieglāko sodu ietverot smagākajā, jo noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu ideālo kopību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu un pirmās[1] daļas 2.punktu galīgais sods nosakāms pēc spriedumu kopības ar Rēzeknes tiesas 2014.gada 20.janvāra spriedumu, noteiktajam sodam daļēji pievienojot neizciesto papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kas uz sprieduma taisīšanas brīdi sastāda 1 (vienu) gadu 10 (desmit) mēnešus 5 (piecas) dienas.

[4] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272.panta pirmo daļu apsūdzētajam /pers. A/ piemērot drošības līdzekli - apcietinājumu, jo tiesa apsūdzētajam piemēroja brīvības atņemšanu, un cita drošības līdzekļa piemērošana nevar nodrošināt, lai persona neizdarītu jaunus noziedzīgos nodarījumus.

[5] Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 11.punktā noteikts, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir lielāka nekā Ceļu satiksmes likumā noteiktā alkohola koncentrācija asinīs, kuru sasniedzot, aizliegts vadīt transportlīdzekli, pārbaudes izdevumus sedz transportlīdzekļa vadītājs.

Alkohola koncentrācijas pārbaudes izdevumi /pers. A/ sastāda 15,65 *euro (lietas 23.,33.lapa)*, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 8.punktu un 368.panta pirmo daļu jāpiedzen no apsūdzētā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu noteikt apsūdzētajam 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgai procesuālo izdevumu atlīdzināšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511. - 512., 520. un 527. - 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ atzīt par vainīgu un sodīt par Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu **ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.**

/pers. A/ atzīt par vainīgu un sodīt par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu **ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, vieglāko sodu ietverot smagākajā – **brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) mēnešiem un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 2 (diviem) gadiem un 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu un pirmās[1] daļas 2.punktu galīgo sodu noteikt pēc spriedumu kopības, noteiktajam sodam daļēji pievienojot pēc Rēzeknes tiesas 2014.gada 20.janvāra sprieduma neizciesto papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana - **brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 3 (diviem) gadiem un 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.**

Pamatsoda – brīvības atņemšana - izciešanas laiku /pers. A/ **skaitīt no 2015.gada 6.janvāra.**

Piemērot apsūdzētajam /pers. A/ drošības līdzekli – apcietinājums, apcietinot viņu tiesas sēžu zālē.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus par veiktajiem mērījumiem 15,65 *euro* (piecpadsmit *euro* un 65 centi) apmērā. **Noteikt** 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgai procesuālo izdevumu atlīdzināšanai.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis A.Zutis