NORAKSTS
Lieta Nr.142251612
(1-0853-13/42)

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĒZEKNES TIESU NAMS

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rēzeknē, 2013.gada 5.martā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Māris Šļakota,

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *D.S.*, personas kods */personas kods/*, sūdzību par Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Prevencijas nodaļas priekšnieka 2012.gada 17.februāra lēmuma Nr.VP1/PA812547-S-202 (2011.gada 7.decembra administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA812547) atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas inspektors 2011.gada 7.decembrī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA812547. Protokolā norādīts, ka 2011.gada 20.augustā plkst.11.53 Rēzeknē, pa Dārzu ielu, virzienā no N.Rancāna ielas puses, *D.S.* vadīja transportlīdzekli BMW 523, valsts reģistrācijas Nr./*reģistrācijas numurs/*, un krustojumā ar 18.Novembra ielu, pārkāpjot aizliedzošo luksofora signālu, nedeva ceļu transportlīdzeklim Honda CRV, valsts reģistrācijas Nr./*reģistrācijas numurs 2/*, kuram bija priekšroka. Notika sadursme, kuras

rezultātā transportlīdzeklis BMW 523 uzbrauca stāvošam transportlīdzeklim Volvo, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs 3/.

Pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{5}panta pirmās daļas.

[2] Ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas vecākā inspektora 2011.gada 20.decembra lēmumu Nr.VP1/PA 812547 *D.S.* par Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 56.4.punkta neievērošanu un LAPK 149.^{5}panta pirmajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu uzlikts naudas sods Ls 30 apmērā.

D.S. minēto lēmumu apstrīdēja.

[3] Izskatot *D.S.* sūdzību, Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Prevencijas nodaļas priekšnieks ar 2012.gada 17.februāra lēmumu Nr.VP1/PA812547-S-202 (turpmāk – Lēmums) atstāja negrozītu 2011.gada 20.decembra lēmumu Nr.VP1/PA 812547, bet sūdzību noraidīja.

Lēmumā norādīts šāds pamatojums.

[3.1] Atbildība par 2011.gada 7.decembra administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PA812547 norādīto pārkāpumu paredzēta LAPK 149.^{5}panta pirmajā daļā – par braukšanu, ja luksoforā deg aizliedzošais signāls uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no divdesmit līdz simt latiem.

D.S. izdarītais administratīvais pārkāpums ir pierādīts ar ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu, vadītāju paskaidrojumiem, liecinieku liecībām un inspektora *A.R.* dienesta ziņojumu.

[3.2] Uzreiz pēc notikušā visas notikumā iesaistītās puses sniedza liecības par negadījuma apstākļiem.

[3.2.1] *D.S.* savā paskaidrojumā norāda, ka 2011.gada 20.augustā plkst.11.50 Rēzeknē vadīja automašīnu BMW 523, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, brauca pa Dārzu ielu uz 18.Novembra ielas pusi no tirdzniecības centra „/Nosaukums/". Piebraucot Dārzu un 18.Novembra ielu krustojumam, apmēram 50 metru attālumā no krustojuma redzēja, ka viņa kustības virzienā deg zaļais luksofora signāls. Krustojumā atradās automašīna Golf, kura acīmredzot nepabeidza manevru un uz pusceļa atradās viņa joslā, – tā atradās uz 18.Novembra ielas no pilsētas slimnīcas puses uz joslas pagriezienā pa kreisi. Visu uzmanību veltīja šai automašīnai Golf, lai to apbrauktu. Kamēr notika apbraukšana, krustojumā *D.S.* virzienam jau iedegās sarkanais signāls, bet viņš to neredzēja un taisījās pabeigt manevru, taču viņa vadītajā transportlīdzeklī no labās puses ietriecās automašīna Honda, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs 2/, viņu apgrieza un viņš iebrauca pretimbraucošajā joslā un ar savas automašīnas aizmugurējo daļu ietriecās automašīnas Volvo priekšā.

[3.2.2] *A.K.* savā paskaidrojumā norāda, ka 2011.gada 20.augustā plkst.11.50 Rēzeknē vadīja automašīnu Honda CRV, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs 2/, brauca pa

18.Novembra ielu virzienā uz Dārzu ielu. Piebraucot 18.Novembra un Dārzu ielas krustojumam luksoforā viņa kustības virzienā dega zaļais luksofora signāls. Viņš brauca pa labo rindu un taisījās pārbraukt krustojumu taisni virzienā uz Atbrīvošanas aleju. Kreisajā rindā atradās automašīna VW Golf, kura iebrauca krustojuma centrā ar nolūku izpildīt kreiso pagriezienu pa Dārzu ielu. Tā kā viņš 100 metrus līdz krustojumam redzēja, ka deg zaļais luksofora signāls, nepiebremzējot iebrauca krustojuma centrā un tajā brīdī pa Dārzu ielu viņam no kreisās puses negaidīti iebrauca melnas krāsas BMW, valsts reģistrācijas Nr*./reģistrācijas numurs/*, kā rezultātā notika viņa automašīnas sadursme ar BMW. Trieciena rezultātā automašīna BMW apgriezās uz pretim braucošo kustības joslu, kur tā sadūrās ar automašīnu Volvo, kura atradās pie „stop" līnijas, jo priekš tās dega sarkanais luksofora signāls. Sadursmes rezultātā *A.K.* automašīnai tika bojāti abi priekšējie spārni, motora pārsegs, priekšējais bampers, abi priekšējie lukturi, abi priekšējie pagrieziena rādītāji, radiators. *A.K.* redzēja, ka pirms sadursmes BMW vadītājs bija bez brillēm.

[3.3] Lietas materiālos atrodas *A.B.* liecības, kurās viņa norāda, ka 2011.gada 20.augustā plkst.11.50 Rēzeknē, pa Dārzu ielu vadīja automašīnu Volvo S60, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs 3/*, virzienā uz 18.Novembra ielas pusi. Piebraucot pie 18.Novembra un Dārzu ielas krustojuma viņa apstājās pie luksofora, jo iedegās sarkanā gaisma. Tajā brīdī slēdza mūziku un paceļot acis uz augšu pamanīja, ka notika divu automašīnu sadursme. Automašīnu BMW sagrieza un tā iebrauca viņas joslā un sadūrās ar viņas vadīto automašīnu Volvo.

[3.4] *S.T.* savās liecībās norāda, ka 2011.gada 20.augustā Rēzeknē pa Dārzu ielu, virzienā no Pils ielas uz 18.Novembra ielu viņa brauca automašīnā BMW priekšējā sēdeklī blakus vadītājam *D.S.* Tuvojoties un, iebraucot Dārzu ielas un 18.Novembra ielas krustojumā, luksoforā dega zaļā gaisma. Iebraucot krustojumā, pievērsa uzmanību tam, ka no labās puses uz vidējās braukšanas joslas atradās automašīna Golf ar visai dīvainu izvietojumu. Automašīna Golf stāvēja ieslīpus, taču tās novietojums neliecināja par to, ka tā vēlas nogriezties pa kreisi vai kā citādi šķērsot krustojumu. Krustojumā no kreisās puses, pa 18.Novembra ielu no Atbrīvošanas alejas ielas puses stāvošu vai braucošu automašīnu nebija. Šķērsojot Dārzu ielas uz 18.Novembra ielas krustojumu pēkšņi ar stipru triecienu aizmugurējās daļas labajā sānā ar automašīnas priekšējo daļu ietriecās automašīna Honda. Stipra trieciena rezultātā viņa sasita galvu un nostrādāja priekšējie labā sāna drošības spilveni, automašīnu sagrieza otrādi, tā ieslīdēja pretējā braukšanas joslā un ar savu aizmugurējo daļu sadūrās ar automašīnu Volvo.

[3.5] Savā paskaidrojumā *A.K.* norāda, ka 2011.gada 20.augustā plkst.11.53 Rēzeknē pa 18.Novembra ielu virzienā no Raiņa ielas uz Atbrīvošanas alejas pusi brauca automašīnā Honda CRV, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs 2/*. Vīrs vadīja automašīnu, bet viņa ar bērniem sēdēja uz aizmugurējā sēdekļa. Iebraucot 18.Novembra ielas un Dārzu ielas krustojumā pie zaļā luksofora signāla, viņiem no kreisās puses uz aizliedzošā signāla pretī iebrauca automašīna BMW, kā rezultātā notika sadursme.

[3.6] Luksofors 18.Novembra un Dārzu ielu krustojumā strādā sinhronā režīmā, ko apliecina luksofora darbības režīma diagrammas, līdz ar to brīdī, kad uz Dārzu ielas virzienā

no K.Valdemāra ielas puses iedegas sarkanais signāls, vienlaicīgi iedegas sarkanais signāls uz luksofora arī no N.Rancāna ielas puses.

[3.7] Automašīnas BMW vadītāja un pasažiera un automašīnas Honda vadītāja un pasažiera sniegtās liecības ir pretrunīgas, jo viņi ir lietā ieinteresētās personas.

Automašīnas Volvo vadītāja norāda, ka pie luksofora apstājās, jo dega sarkanā gaisma, dažas sekundes gaidīja zaļo gaismu un tad notika sadursme. Šī lieciniece nav lietā ieinteresēta, kā arī nav konstatēta viņas saistība ne ar vienu dalībnieku, tāpēc viņas sniegtajām liecībām piešķirama lielāka ticamība. *A.B.* sniegtās liecības apstiprina arī iestādes dotā informācija par luksofora sinhrono darbību.

[3.8] Ir redzams, ka *D.S.* rīcība neatbilda Ceļu satiksmes noteikumu 56.4 punktam, kurā ir teikts, ka sarkans signāls (arī mirgojošs) vai divi pārmaiņus mirgojoši sarkani signāli aizliedz kustību.

Vēl jo vairāk, pamanot šķērsli, šajā gadījumā pēc *D.S.* sniegtajām liecībām uz krustojuma atrodošos automašīnu Golf, *D.S.* bija jārīkojas atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumu 113.punktam, – ja izveidojas ceļu satiksmei bīstami šķēršļi vai citas briesmas, kuras transportlīdzekļa vadītājs spēj pamanīt, viņam jāsamazina braukšanas ātrums vai pilnīgi jāaptur transportlīdzeklis, vai, neradot bīstamību citiem ceļu satiksmes dalībniekiem, šķērslis jāapbrauc.

Kā izriet no lietas materiāliem, *D.S.* nenovērtēja radušos situāciju, kas arī bija par galveno ceļu satiksmes negadījuma rašanās iemeslu.

[4] *D.S.* vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar sūdzību, lūdzot atcelt Lēmumu.

Sūdzībā norādīja šādus argumentus.

[4.1] Lēmums pamatots ar Ceļu satiksmes noteikumu 113.punktu, taču minētā norma ir jāattiecina arī uz automašīnas Honda CRV vadītāju *A.K.*, jo tajā brīdī, kad viņš šķērsoja Dārzu ielas un 18.Novembra ielas krustojumu, krustojumā atradās *D.S.* automašīna. *D.S.* nebija pabeidzis izpildīt manevru, kurš tika uzsākts brīdī, kad viņam to atļāva zaļais luksofora signāls.

Netika izvērtēta *A.K.* rīcības atbilstība Ceļu satiksmes noteikumu 143. un 144.punktu prasībām.

[4.2] Lietā nav pierādījumu tam, ka *D.S.* iebrauca krustojumā pie aizliedzošā sarkanās luksofora gaismas signāla. Lieciniece *A.B.*, kuras paskaidrojumus iestāde vērtē kā visobjektīvākos, redzēja tikai automašīnu Honda un BMW sadursmes brīdi pēc tam, kad bija apstājusies pie luksofora sarkanās gaismas signāla. Lieciniece acīmredzot nebija pamanījusi un tāpēc arī neliecina par to, vai *D.S.* vadītā automašīna jau atradās krustojumā, vai viņš iebrauca tajā pie aizliedzošā sarkanā luksofora signāla. Līdz ar to lietā ir tikai *D.S.* un *A.K.*, kā arī viņu automašīnās esošo pasažieru paskaidrojumi, kurus iestāde vērtējusi kā pretrunīgus. Pie šāda vērtējuma bija nepieciešams detalizētāks pamatojums, kuri paskaidrojumi ir objektīvi un ticami, bet kuri tādi nav un kāpēc.

[4.3] Iestāde nav vērtējusi, ka *D.S.* automašīnai ir bojātas labās puses pasažieru durvis, bet automašīnai Honda – tās priekšpuse, bampers, abi lukturi. Bojājumu raksturs apliecina

faktu, ka *D.S.* jau atradās krustojumā un mēģināja izbraukt no tā brīdī, kad nelielas aizkavēšanās dēļ, kas saistīta ar automašīnas Golf apbraukšanu, luksofora gaismas signāli dažu sekunžu laikā mainījās. Šajā situācijā *A.K.* bija jārīkojas atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumu 144.punkta prasībām.

[5] Atbilstoši LAPK 289.^{6}panta pirmajai daļai, lieta tiesā izskatīta rakstveida procesā, jo šādai izskatīšanas kārtībai *D.S.* ir piekritis (*lietas 4.lapa*).

Motīvu daļa

[6] Izvērtējot lietā esošos pierādījumus un lietas dalībnieku argumentus, tiesa secina, ka Lēmums ir pamatots un atstājams negrozīts, bet sūdzība ir noraidāma.

[7] Saskaņā ar LAPK 289.^{13}panta trešo daļu, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Konkrētajā gadījumā tiesa atzīst, ka Lēmuma pamatojums ir pilnīgi pareizs un pietiekams (sk. sprieduma [3] punktu), tādēļ tiesa tam pievienojas.

[8] Tiesas ieskatā nepamatots ir sūdzības iesniedzēja arguments, ka iestāde nav detalizēti izvērtējusi visus pierādījumus. Pretēji *D.S.* apgalvojumam, kā netiešs pierādījums lietā ir izmantojams arī *A.B.* paskaidrojums, pat ja tajā nav ziņu par luksofora signālu brīdī, kad *D.S.* vadītais transportlīdzeklis ir iebraucis krustojumā. Arī netiešiem pierādījumiem ir nozīme, noskaidrojot lietas apstākļus kopsakarā ar citiem pierādījumiem.

Iestāde kā būtisku apstākli ir norādījusi to, ka luksofors 18.Novembra un Dārzu ielu krustojumā darbojas sinhroni, kādēļ brīdī, kad uz Dārzu ielas virzienā no K.Valdemāra ielas puses iedegas sarkanais signāls, vienlaicīgi iedegas sarkanais luksofora signāls arī no N.Rancāna ielas puses. No minētā ir secināms, ka attiecībā uz *D.S.* (tuvojies krustojumam no N.Rancāna ielas puses) un *A.B.* (tuvojusies krustojumam no K.Valdemāra ielas puses) vadītajiem transportlīdzekļiem aizliedzošais luksofora signāls iedegās vienlaicīgi un no minētajiem autovadītājiem pamatā bija sagaidāma vienāda reakcija. Lai gan no *A.B.* liecībām patiešām neizriet, ka viņa būtu redzējusi, pie kāda luksofora signāla *D.S.* vadītais transportlīdzeklis BMW iebrauca krustojumā, tomēr, būtisks ir apstāklis, ka automašīnu BMW un Honda sadursmes brīdī *A.B.*, reaģējot uz aizliedzošo luksofora signālu, jau bija apturējusi viņas vadīto transportlīdzekli Volvo un paspējusi novērsties no ceļa aplūkošanas, proti, pārslēdza automašīnā mūzikas atskaņošanas ierīci. Tiesa piekrīt iestādes vērtējumam, ka *A.B.* paskaidrojumu nav pamata apšaubīt, jo viņa nav ieinteresēta liecināt par labu kādai no negadījumā iesaistītajiem dalībniekiem. Secināms, ka automašīnu BMW un Honda sadursmes brīdī jau bija pagājis neliels laika brīdis pēc aizliedzošā luksofora signāla (attiecībā uz *D.S.* un *A.B.*) iedegšanās. Kopsakarā ar citiem lietā esošajiem pierādījumiem šis apstāklis liecina, ka

D.S., iebraucot krustojumā, nav pievērsis nepieciešamo uzmanību luksofora signālam un iebrauca krustojumā jau tad, kad tajā dega aizliedzošais signāls.

Turklāt par to, ka sūdzības iesniedzējs, iebraucot krustojumā, nav pievērsis nepieciešamo uzmanību luksofora signālam, liecina paša *D.S.* sākotnējais paskaidrojums. Proti, notikuma dienā viņš paskaidroja, ka zaļo luksofora signālu ievērojis 50 metru attālumā no krustojuma bet vēlāk visu uzmanību veltīja uz krustojuma daļēji izbraukušajai automašīnai Golf un tās apbraukšanai.

[9] Tiesas secinājumus neietekmē *D.S.* arguments par automašīnu bojājumu raksturu. No lietas materiāliem izriet, ka *D.S.* automašīnai ir bojātas cita starp labās puses pasažieru durvis, taču no tā nevar secināt, ka *D.S.* vadītais transportlīdzeklis BMW iebraucis krustojumā, kad iebraukšanu atļāva luksofora signāls.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12]panta otrās daļas 1.punktu, 289.[18]panta pirmo daļu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

atstāt negrozītu Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Prevencijas nodaļas priekšnieka 2012.gada 17.februāra lēmumu Nr.VP1/PA812547-S-202 (2011.gada 7.decembra administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA812547), bet *D.S.*, personas kods */personas kods/*, sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā.

Tiesnesis (*personiskais paraksts*) M.Šļakota

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnesis M.Šļakota
Rēzeknē, 2013.gada 5.martā