Lieta Nr.K40-0050/14
Nr.11151076413

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 29.aprīlī Ventspilī

Ventspils tiesa

tiesnese Ilona Rudzīte

ar sekretāri Lindu Lindi,

piedaloties prokuroram Naurim Pinkovskim

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/, *apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, un*

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), nelielā apmērā.

Tā, 2013.gada 8.decembrī ap plkst.12.30, /pers. A/, atrodoties SIA „RIMI Latvia" hipermārketā „Ventspils", Ventspilī, Lielajā prospektā 3/5, mantkārīgu motīvu vadīts, slepeni - izmantojot to, ka neviens viņu neredz, no veikala tirdzniecības zāles nozaga vienu 0,130 kg iepakojumu „Kuprlaša ikri" 5,20 Ls (7,40 EUR) vērtībā, tādejādi nodarot SIA „RIMI Latvia" materiālo kaitējumu 5,20 Ls (7,40 EUR) apmērā.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais/pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, atzina pilnībā, atlīdzinājis SIA „RIMI Latvia" pieteikto kaitējuma kompensāciju 5,20 Ls (7,40 EUR) apmērā, un uzturēja savu 2014.gada 3.februārī prokuratūrā pieteikto lūgumu par to, ka nav nepieciešamas veikt pierādījumu pārbaudi lietā.

Procesuālās sekas pierādījumu pārbaudes neveikšanas gadījumā apsūdzētajam /pers. A/ ir saprotamas.

Cietušā SIA "RIMI Latvia" pārstāve uz tiesas sēdi nav ieradusies, no viņas saņemts lūgums lietu izskatīt bez cietušā pārstāvja klātbūtnes, norādīts, ka /pers. A/ materiālos zaudējumus SIA "RIMI Latvia" atlīdzinājis.

Prokurors pievienojās apsūdzētā lūgumam un lūdza tiesu apsūdzētā lūgumu apmierināt un pierādījumu pārbaudi lietā neveikt.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas sēdē tika pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo, novērtējot visus lietā iegūtos pierādījumus, kas pārbaudīti sagatavojot lietu izskatīšanai tiesas sēdē, tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina mazāk smaga noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīšanā, neskatoties uz to, ka apsūdzētais savu vainu atzīst pilnībā, ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem kopumā un pierādījumu analīze nav nepieciešama.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums kvalificēts pareizi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Atzīstot apsūdzētā /pers. A/ vainu par pierādītu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, viņam par to nosakāms sods. Nosakot soda veidu un mēru, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, viņa attieksmi pret izdarīto un visus faktiskos lietas apstākļus, kuri ietekmē apsūdzētā atbildību, kā arī prokurora viedokli par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru.

Apsūdzētais/pers. A/ agrāk sodīts, sodāmība dzēsta (lietas 16.-20.lapas) Ventspils Narkoloģisko slimnieku un atkarību izraisošo vielu lietotāju reģistra uzskaitē un Ventspils Psihoneiroloģisko traucējumu un psihisko slimību reģistra uzskaitē nesastāv (lietas 20A.lapa); pastāvīgu algotu darbu nestrādā, apgādājamo nav.

Apsūdzētā/pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, pieder pie

mazāk smagu noziegumu grupas.

Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmo daļas 3.punktu un 47.panta otro daļu, atzīstami, ka /pers. A/ labprātīgi atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu un, ka savu vainu viņš izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzinis pilnībā un izdarīto noziedzīgo nodarījumu nožēlo.

Apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, nav konstatēti.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ pastāvīgu algotu darbu nestrādā, tiesa atzīst, ka /pers. A/ nebūtu lietderīgi sodīt ar naudas sodu. Ņemot vērā apsūdzētā /pers. A/ savas vainas atzīšanu un izdarītā noziedzīgā nodarījuma nožēlu, kā arī to, ka izdarīts mazāk smags noziegums un /pers. A/ rīcības rezultātā smagas sekas nav iestājušās, /pers. A/ labprātīgi atlīdzinājis nodarīto mantisko kaitējumu, tiesa uzskata, ka /pers. A/ nebūtu nosakāms bargākais soda veids brīvības atņemšana. Tiesa atzīst par iespējamu apsūdzēto /pers. A/ sodīt ar piespiedu darbu, šāds sods ir adekvāts izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam un būs pietiekoši audzinošs apsūdzētajam un taisnīgs.

SIA „RIMI Latvia" pieteiktā kaitējuma kompensācija 7,40 EUR (septiņi *euro* un 40 centi) (5,20 Ls) atlīdzināta pilnā apmērā (lietas 70.-71.lapas).

Apsūdzētajam /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā, atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Lietiskais pierādījums - CD disks ar videoierakstu (iepakojums Nr.1), iznīcināms pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. un 514. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Atzīt ***/pers. A/*** par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - nodošana policijas uzraudzībā, atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Lietisko pierādījumu - CD disku ar videoierakstu (iepakojums Nr.1), iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā var pārsūdzēt vai par to iesniegt protestu apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnese I.Rudzīte