Lietas arhīva Nr. K30-1076-18/37
ECLI:LV:RVPT:2018:0620.11092095417.4.S

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2018.gada 20.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis Viesturs Gaidukēvičs
ar sekretāru Ģirtu Dubultu,

piedaloties prokurorei Svetlanai Budovskai, cietušā sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums/" pilnvarotajam pārstāvim,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, un

noskaidroja

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos.

2017.gada 15.jūlijā plkst.11.10 /pers. A/, atrodoties SIA „/Nosaukums/ piederošā veikalā /Nosaukums/", /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, slepus no apkārtējiem, no alkoholisko dzērienu stenda nozaga, paslēpjot savās virsdrēbēs, vienu 0,7 litru tilpuma pudeli degvīna „Hlibnij dar" (svītru kods 48200080720768) 11,14 EUR vērtībā. Pēc kā, /pers. A/, par preci nesamaksājot, pagāja garām kasei, un no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja, tādējādi nodarot SIA „/Nosaukums/materiālo kaitējumu 11,14 EUR apmērā.

Tādejādi, ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers.A/izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos.

2017.gada 9.oktobrī plkst.21.05 /pers.A/SIA /Nosaukums/ veikalā „/Nosaukums/", /adrese/ b, Rīgā, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, izmantojot to, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, no veikala tirdzniecības plaukta paņēma SIA /Nosaukums E/ piederošu preci: 0,5 litri tilpuma degvīnu „Mernaja na moloke" 7,01 EUR vērtībā un 0,7 litri tilpuma degvīnu „Mernaja Tradīcija" 9,83 EUR vērtībā. Pēc tam /pers. A/ paņemtās preces paslēpa, sev aiz jakas, un, nesamaksājot par tām, izgāja no veikala tirdzniecības telpām.

Tādējādi /pers.A/nolaupīja cietušajai SIA /Nosaukums E/ piederošu kustamu mantu 16,84 EUR vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

Tādejādi, ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanas laikā paužot savu attieksmi pret apsūdzību Kriminālprocesa likuma 498.panta kārtībā, apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai attiecībā uz celto apsūdzību. Apsūdzētais cietušā pieteiktās kaitējuma kompensāciju atzina pilnā apmērā.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais pilnībā atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi, un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par viņa vainu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa nosakot sodu apsūdzētajam, ņem vērā izdarīto noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. A/ ir izdarījis divus mazāk smagus noziegumus, kas vērsti pret īpašumu.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš Latvijas Republikas pilsonis, pēc paša vārdiem 2018.gada aprīlī strādājis par palīgstrādnieku, neprecējies, ar pamatskolas izglītību, bez deklarētās dzīvesvietas, agrāk vairākkārt krimināli sodīts, pēdējo reizi ar 2015.gada 29.maija Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem un 46 dienām. Sods izciests 2015.gada 1.decembrī.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi nožēloja izdarīto un tiesas sēdē atvainojās cietušajam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Par apsūdzētā /pers. A/ personu pozitīvi raksturojošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš piekrita izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes izdarīšanas, izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, tādējādi sadarbojoties ar procesa virzītāju un sekmējot kriminālt iesisko attiecību noregulējumu, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.pantam.

Uzklausījusi procesa dalībnieku viedokli, ievērojot noziedzīgā nodarījuma raksturu, kaitējuma apmēru, apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošās ziņas, to, ka savu vainu atzina pilnībā, tiesa uzskata, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.pantā izvirzīto soda mērķi – sodītu apsūdzēto par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panāktu, lai apsūdzētais turpmāk pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, piemērojams inkriminētā panta sankcijā paredzētais soda veids – īslaicīga brīvības atņemšana. Alternatīvie sodi – naudas sods nav nosakāms, izvērtējot apsūdzētā iespējas izciest naudas sodu atbilstoši Krimināllikuma 41.panta ceturtajai daļai, savukārt piespiedu darbs nav piemērojams, jo iepriekš noteikto sodu piespiedu darbu /pers. A/ labprātīgi neizcieta.

Noziedzīgo nodarījumu rezultātā cietušajai SIA /Nosaukums/ nodarīts materiālais zaudējumus EUR 27,98, par ko cietušais pieteica kaitējuma kompensāciju.

Tiesas sēdē apsūdzētais atbilstoši Kriminālprocesa likuma 352.pantam labprātīgi atzina cietušā SIA /Nosaukums E/ pieteikto mantiskās kompensācijas apmēru.

Drošības līdzeklis apcietinājums atstājams negrozīts līdz spriedums stājās likumīgā spēkā, jo nav konstatējams pamats tā grozīšanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4. punktu no apsūdzētā valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi par valsts nodrošinātas juridiskās palīdzības sniegšanu.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumu izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta nosacījumiem.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 512., 523., 527. un 528.panta, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2017.gada 15.jūlijā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2017.gada 9.oktobrī, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt pilnībā saskaitot sodus – īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanā /pers. A/ ieskaitīt īslaicīgā aizturēšanas vietā pavadīto laiku no 2017.gada 15.jūlija līdz 17.jūlijam un no 2017.gada 11.oktobra līdz 13.oktobrim un apcietinājumā pavadīto laiku no 2018.gada 12.maija līdz sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienai vai soda izciešanai.

Drošības līdzekli apcietinājumu atstāt negrozītu līdz spriedums stājās likumīgā spēkā vai līdz soda izciešanai.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 27,98 (divdesmit septiņi euro, 98 centi).

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus EUR 140 (simts četrdesmit eiro) par sniegto juridisko palīdzību.

Noteikt 30 (trīsdesmit) dienu termiņu no nolēmuma spēkā stāšanās dienas nolēmuma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu piedziņu.

Lietiskos pierādījumus: 2 CD diskus, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai.

Tiesnesis V.Gaidukēvičs