ECLI:LV:RVPT:2021:0317.C30442621.2.L
Lieta Nr.C30442621
Lietvedības Nr. C4426-21/1

L Ē M U M S
2021.gada 17.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Moļņika
rakstveida procesā izskatīja kreditora /Nosaukums A/ sūdzību par maksātnespējīgās SIA /Nosaukums B/ administratores 2021.gada 2.februāra lēmumu par kreditora prasījuma neatzīšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2021.gada 2.martā kreditors /Nosaukums A/ (turpmāk arī sūdzības iesniedzējs) iesniedza tiesā sūdzību par maksātnespējīgās SIA /Nosaukums B/ (turpmāk arī parādnieks) administratores /pers. A/ (turpmāk arī administratore) 2021.gada 2.februāra lēmumu, ar kuru administratore noraidīja kreditora /Nosaukums A/ prasījumu, jo pastāv strīds par tiesībām.

[1.1.] Sūdzībā norādīts, ka starp parādnieku un kreditoru nekad nav pastāvējis strīds par tiesībām. Daļā līgumu no parādnieka puses ir izpildītas, līdz ar to pamats uzskatīt, ka parādnieks atzinis saistību pastāvēšanu.

Parādnieks nav vērsies pie kreditora, ka līgumus nepildīs vai iebildis pret līgumu noteikumiem.

Administratore, pieņemot lēmumu, vērtējusi tādus tiesiskos apstākļus, kuri neattiecas uz pieteikto kreditora prasījumu. Lēmums nav tiesisks, jo nav pamatots ar faktiem un grāmatvedības dokumentiem.

Administratore nevis konstatē jau pastāvoša strīda esamību, bet rada jaunu, kura pamatā ir administratores pieņemtais nepamatotais lēmums.

Norāda, ka visu noslēgto līgumu pamatprasījuma apmērs ir kreditoram nedzēstais (neatmaksātais) avanss jeb iemaksātā avansa apmērā nenodotie darbi. Kreditora pamatprasījuma summa iegūta, matemātiski aprēķinot iemaksātā avansa un izpildīto-nodoto darbu starpība.

Blakus prasījuma apmērs iegūts, aprēķinot nokavējuma 0,1 %, apturot nokavējuma procentu pieaugumu, kad tas sasniedzis 10 % no līguma summas.

Nepastāv strīds, ka visi līguma darbi no parādnieka puses nav izpildīti un līguma darbi nav nodoti līgumos noteiktajos termiņos.

[1.2] Attiecībā uz 2012.gada 30.oktobra līgumu Nr. 12-25 sūdzības iesniedzējs norāda, ka parādnieks nav nodevis līgumā paredzētos darbus līgumā noteiktajā kārtībā un termiņos. Arī administratore nenorāda kādi darbi 2 690,98 EUR apmērā būtu nodoti, kā arī nenorāda termiņu un apstiprinošus dokumentus.

Administratores norāde, ka kreditors nav pieprasījis būvatļaujas projektu realizācijai, tas, ka daļai projektu ir izsniegtas būvatļaujas un daļa projektu ir realizēti, nav attiecināma uz kreditora prasījuma pamatotības pārbaudi. Administratore nepamatoti norāda, ka nav iestājies līguma izpildes nokavējums, taču lēmumā izpildes termiņus un to nokavējumu vispār nav vērtējusi.

Par 2012.gada 6.marta līguma Nr. 13-05 izpildi norāda, ka darbi kreditoram tiek nodoti sagatavojot pieņemšanas nodošanas aktus un attiecīgo aktu pavadvēstules. Parādnieks nav nodevis līgumā paredzētos darbus līgumā noteiktajā kārtībā un termiņos. Arguments, ka kreditors liedzis parādniekam izpildīt līgumu, nav pamatots nedz ar konkrētiem faktiem, nedz parādnieka grāmatvedības dokumentiem.

Attiecībā par 2015.gada 31.augusta līguma Nr. 15-16 izpildi norāda, ka parādnieks nav nodevis līgumā paredzētos darbus līgumā noteiktajā kārtībā un termiņos. Neatkarīgi no tā, ka parādnieks ir veicis darbības, lai izpildītu darbus, tas neietekmē līgumā noteikto darbu nodošanas kārtību, kā arī neietekmē darbu nodošanas termiņus. Lēmumā izpildes termiņš un nokavējums nav vērtēts.

Par 2015.gada 16.decembra līguma Nr. 15-24 izpildi kreditors norāda, ka parādnieks nav nodevis līgumā paredzētos darbus līgumā noteiktajā kārtībā un termiņos parādnieks līgumā noteiktajā kārtībā nav darījis zināmu kreditoram par jebkādiem šķēršļiem, kas ir ietekmējuši vai varēja ietekmēt līguma izpildi termiņā, kreditors secina, ka tādi nav pastāvējuši un līguma izpildes termiņi parādniekam ir saistoši.

Attiecībā par 2016.gada 10.oktobra līguma Nr. 16-16 izstrādi, norāda, ka parādnieks nav nodevis līgumā paredzētos darbus līgumā noteiktajā kārtībā un termiņos. Administratores izvērtējums par kreditora rīcību ar būvatļaujām nav attiecināms uz kreditora prasījuma pamatotības pārbaudi.

Par 2017.gada 12.aprīļa līguma Nr. 17-02 izstrādi norāda, ka parādnieks nav nodevis līgumā paredzētos darbus līgumā noteiktajā kārtībā un termiņos, lēmumā administratore izpildes termiņus un nokavējumus nav vērtējusi. Parādnieks uzsācis darbu izpildi un iespējams, konstatējams, ka darbi izpildīti 3290 EUR, taču tie nav nodoti līgumā noteiktajā kārtībā. Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 104.pantu minētajam prasījumam pieļaujams ieskaits.

[1.3] Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 64.panta 3.punktu, 74.panta otro daļu, 75.panta pirmās daļas nosacījumiem, lūdz atcelt administratores 2021.gada 2.februāra lēmumu, ar kuru noraidīts /Nosaukums A/ prasījums 35 370,64 EUR apmērā un uzlikt par pienākumu administratorei pieņemt tiesisku un pamatotu lēmumu par kreditora prasījuma atzīšanu.

[2] Administratore /pers. A/ 2021.gada 15.martā iesniedza paskaidrojumus, atsevišķi norādot savus iebildumus par katru darījumu.

Paskaidrojumos norādīts, ka 2012.gada 30.oktobrī /Nosaukums A/ ar SIA /Nosaukums B/ noslēgusi līgumu Nr.12-25 /projekta nosaukums/ izstrādi.

Administratore, izvērtējot no minētā līguma izrietošo /Nosaukums A/ pieteikto kreditora prasījumu, vērtējusi to kopsakarā ar Ventspils pilsētas domes Arhitektūras un pilsētbūvniecības nodaļas un Domes Būvniecības administratīvās inspekcijas sniegto informāciju. Izstrādājot /projektu nosaukums/, /Nosaukums A/ varēja realizēt minētos projektus.

2013.gada 6.martā /Nosaukums A/ ar SIA /Nosaukums B/ noslēgusi līgumu Nr.13-05 par /noteikumu nosaukums/ izstrādi.

Administratore norāda, ka 2013. gada 16. decembrī noslēgta papildus vienošanās līgumam Nr.13-05, cita starpā, 2.punktā nosakot, ka /noteikumu nosaukums/ noteiktumu otrā (galīgā) redakcija jāiesniedz 2 mēnešu laikā pēc tam, kad ir saskaņota /noteikumu nosaukums/ noteikumu pirmā redakcija. Saskaņā ar administratores rīcībā esošo informāciju, /Nosaukums A/ nav devusi norādes otrās (galīgās) redakcijas izstrādei.

2015.gada 31.augustā /Nosaukums A/ ar SIA /Nosaukums B/ noslēgusi līgumu Nr.15-16 par būvprojekta "/projekta nosaukums/" izstrādi.

/Nosaukums A/ apliecinājusi, ka SIA /Nosaukums B/ izstrādājis principiālos tehniskos risinājumus, ko /Nosaukums A/ saskaņojusi 2016.gada 13.jūlijā. Atbilstoši 2015.gada 31.augusta līguma Nr.15-16 izstrādātajai tāmei Nr.15-10/2, principālo tehnisko risinājumu izstrādāšana un saskaņošana ar Pasūtītāju (2 varianti) izmaksa sastāda 1520 EUR, objekta apsekošana (ārējā apskate) 450,00 EUR, izejas datu savākšana un analīze, projektēšanas sagatavošana sastāda 490,00 EUR (bez PVN 21%), līdz ar to, nav pamats pieprasīt pilnu iemaksātā avansa atmaksu un papildus aprēķināt līgumsodu par termiņa kavējumu, nenorādot neizpildīto darbu apmēru.

2015.gada 16.decembrī /Nosaukums A/ ar SIA /Nosaukums B/ noslēgusi līgumu Nr.15-24 par tehniskā risinājuma un būvprojekta minimālā sastāvā "/projekta nosaukums/" izstrādi.

Saskaņā ar /Nosaukums A/ sniegto informāciju administratorei, piesakot kreditora prasījumu, principiālos tehniskos risinājumus SIA /Nosaukums B/ izstrādājis 2016.gada 14.martā, principiālos tehniskos risinājumus /Nosaukums A/ saskaņojusi 2016.gada 13.jūlijā, savukārt būvprojektu minimālā sastāvā SIA /Nosaukums B/ izstrādājis 2018.gada 28.novembrī. Ievērojot minēto, SIA /Nosaukums B/ veicis visus 2015.gada 16.decembra līgumā Nr.15-24 paredzētos darbus.

2016.gada 10.oktobrī /Nosaukums A/ ar SIA /Nosaukums B/ noslēgusi līgumu Nr.16-16 par būvprojekta "/projekta nosaukums/" izstrādi.

Saskaņā ar /Nosaukums A/ sniegto informāciju, SIA /Nosaukums B/ izstrādājis un nodevis principiālos tehniskos risinājumus, kas ar /Nosaukums A/ saskaņoti 2017.gada 26.janvārī. Būvniecības iesniegums Ventspils pilsētas Domes Arhitektūras un pilsētbūvniecības nodaļai trešo reizi iesniegts 2017.gada 20.decembrī u n 2018.gada 25.oktobrī izsniegta būvatļauja. /Nosaukums A/ 2018.gada 07.decembrī lūgusi Ventspils pilsētas Domes Arhitektūras un pilsētbūvniecības nodaļu atsaukt tai izsniegto būvatļauju. Ventspils pilsētas Domes Arhitektūras un pilsētbūvniecības nodaļa 2018.gada 13.decembrī ir anulējusi /Nosaukums A/ izsniegto būvatļauju.

Administratore norāda, ka pastāv strīds par no 2016.gada 10.oktobra līguma Nr.16-16 izrietošajiem maksājumiem.

2017.gada 12.aprīlī /Nosaukums A/ ar SIA /Nosaukums B/ noslēgusi līgumu Nr.17-02 par būvprojekta "/projekta nosaukums/" izstrādi.

Saskaņā ar /Nosaukums A/ sniegto informāciju, /Nosaukums A/ apliecinājusi, ka ir saņēmusi tehnisko risinājumu un darbu izpilde veikta 3 290,00 EUR, neskaitot PVN. Par minētajiem apstākļiem nepastāv strīds. /Nosaukums A/ norādījusi, ka piekrīt, ka par 3290,00 EUR tiek samazināts /Nosaukums A/ kreditora prasījums, administratore norāda, ka nav tiesīga par 3290,00 EUR samazināt /Nosaukums A/ kreditora prasījumu, jo tādā veidā tiktu aizskartas citu kreditoru tiesības saņemt sava prasījuma apmierinājumu no maksātnespējas procesā atgūtajiem līdzekļiem. /Nosaukums A/ veicams atsevišķs norēķins ar SIA /Nosaukums B/ par saņemto un atzīto darbu izpildi 3 290,00 EUR bez PVN apmērā.

[2.1] Ņemot vērā minētos apstākļus, kā arī to, ka no /Nosaukums A/ iesniegtajiem dokumentiem, nebija iespējams konstatēt, kādi darbi, kādā apmērā un kādos termiņos nav tikuši izpildīti, kā arī netika konstatēts, ka par kādu aprēķināto līgumsodu par izpildes termiņa kavējumiem būtu ticis informēts SIA /Nosaukums B/, administratorei bija pamats uzskatīt, ka starp /Nosaukums A/ un SIA /Nosaukums B/ pastāv strīds, kas risināms vispārējā kārtībā.

Motīvu daļa

[3] Izvērtējot tiesā iesniegtajā sūdzībā un administratores paskaidrojumos norādītos argumentus un apsvērumus un pārbaudot lietas materiāliem pievienotos dokumentus, tiesa atzīst, ka sūdzība ir noraidāma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[4] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 12.novembra spriedumu pasludināts SIA /Nosaukums B/ maksātnespējas process Par SIA /Nosaukums B/ administratori iecelta /pers. A/.

[5] No lietai pievienotajiem dokumentiem redzams, ka administratore 2021.gada 2.februārī pieņēmusi lēmumu, neatzīstot kreditora /Nosaukums A/ kreditora prasījumu 35 370,64 EUR apmērā.

Savukārt sūdzības iesniedzējs vērsies tiesā ar sūdzību par minēto administratores 2021.gada 2.februārī pieņemto lēmumu, lūdzot atcelt šo lēmumu un uzlikt pienākumu administratorei pieņemt lēmumu par sūdzības iesniedzēja kā kreditora prasījuma atzīšanu.

[6] Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.^{17} panta pirmās daļas noteikumiem tiesa izskata kreditora, parādnieka pārstāvja vai trešās personas, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, sūdzību par administratora lēmumu juridiskās personas maksātnespējas procesā.

Ja tiesa atzīst, ka pārsūdzētais administratora lēmums neatbilst normatīvo aktu prasībām, tā apmierina sūdzību un uzdod administratoram novērst pieļauto pārkāpumu, savukārt, ja tiesa konstatē, ka pārsūdzētais administratora lēmums atbilst normatīvo aktu prasībām, tā sūdzību noraida, kā to noteic Civilprocesa likuma 363.^{17} panta otrās un trešās daļas noteikumi.

Ņemot vērā minētajās procesuālo tiesību normās noteikto, kā arī apstākli, ka sūdzība par administratora pieņemto lēmumu tiek izskatīta nevis prasības, bet gan sevišķā tiesāšanas kārtībā, tiesa, izskatot iesniegto sūdzību par administratora pieņemto lēmumu, ar kuru atzīts vai noraidīts kreditora prasījums, nelemj par kreditora prasījuma pamatotību pēc būtības, bet gan tiesai ir pienākums pārbaudīt, vai administratora pieņemtais lēmums atbilst vai neatbilst normatīvo aktu prasībām.

[7] Maksātnespējas likuma 74.panta pirmā daļa noteic, ka administrators pārbauda kreditoru prasījumu pamatotību un atbilstību normatīvo aktu prasībām. Pēc kreditoru prasījumu pārbaudes administrators pieņem pamatotu lēmumu par kreditora prasījuma atzīšanu, neatzīšanu vai daļēju atzīšanu, kā to noteic šā likuma 75.panta pirmā daļa.

[8] No lietai pievienotajiem dokumentiem izriet, ka sūdzības iesniedzējs 2021.gada 11.janvārī, ar precizējumiem 2021.gada 22.janvārī, iesniedza administratorei nenodrošinātā kreditora prasījumu Nr. A/JN/DP-7.1/23 par kopējo prasījumu summu 35 09 ,04 EUR apmērā, kas sastāv no galvenā prasījuma 16 454,26 EUR un blakus prasījuma 18 916,38 EUR.

Atbilstoši lietā konstatējam, kreditora prasījumu veido daļēji neizpildītas saistības no pušu savstarpēji noslēgtajiem līgumiem par projektu izstrādi un, proti,

2012.gada 30.oktobra līgums Nr.12-25 par /projekta nosaukums/ izstrādi;

2013.gada 6.marta līgums Nr.13-05 par /noteikumu nosaukums/ izstrādi;

2015.gada 31.augusta līgums Nr.15-16 par būvprojekta "/projekta nosaukums/;

2015.gada 16.decembra līgums Nr.15-24 par tehniskā risinājuma un būvprojekta minimālā sastāvā "/projekta nosaukums/" izstrādi.

2016.gada 10.oktobra līgums Nr.16-16 par būvprojekta "/projekta nosaukums/" izstrādi;

2017.gada 12.aprīļa līgums Nr.17-02 par būvprojekta "/projekta nosaukums/" izstrādi.

Vērtējot administratores 2021.gada 2.februāra lēmumu par kreditora prasījuma neatzīšanu, administratore sniegusi vērtējumu attiecībā par katra līguma saistību izpildi un pieteiktā kreditora prasījuma pamatotību, norādot uz apstākļiem, kādus guvusi maksātnespējīgā SIA /Nosaukums B/ grāmatvedībā, sūdzības iesniedzēja atspoguļoto informāciju un pierādījumus, kā arī tos pierādījumus, kas iegūti no Ventspils pilsētas domes Arhitektūras un pilsētbūvniecības nodaļas un Būvniecības administratīvās inspekcijas. Papildus norādījusi par 2017.gada 12.aprīļa līguma saistību prasījuma ieskaita neiespējamību šai strīdā.

Tiesas ieskatā viennozīmīgi lietas apstākļi norāda, ka pušu starpā pastāv strīds par tiesībām, proti, par līgumā apredzēto darbu pilnīgu vai daļēju izpildi, ko norāda administratore savā lēmumā, ka kreditors nav iesniedzis pierādījumus, kādi konkrēti darbi no projektēšanas uzdevumiem katrai piestātnei atsevišķi nav izpildīti, savukārt, sūdzības iesniedzējs sūdzībā norāda uz apstākļiem, ka administratore, pieņemot lēmumu par kreditora prasījuma neatzīšanu, nav norādījusi par to kādā termiņā parādnieks darbus nodevis un kādi dokumenti to apstiprina.

Iepriekšminētais norāda, ka pušu starpā pastāv strīds par izpildīto darbu apjomu, termiņiem.

Sūdzības iesniedzēja norāde, ka lietā nepastāv strīds par tiesībām, jo lietā nav pierādījumu par parādnieka līgumā paredzēto darbu nodošanu līgumā noteiktajā kārtībā un termiņos, proti, sagatavojot pieņemšanas nodošanas aktus, tiesas ieskatā nav pamatots, jo pieņemšanas nodošanas akts pats par sevi nepierāda saistību izpildi vai neizpildi, jo nav izšķirošas nozīmes faktam par darbu nodošanas aktu, jo darbu pieņemšanas – nodošanas akta neparakstīšana pati par sevi nevar ierobežot uzņēmēja tiesības saņemt atlīdzību par izpildītu darbu.

Līdz ar to minētais apstiprina, ka pušu starpā pastāv strīds par tiesībām par kreditora pamatprasījuma un blakusprasījuma apmēru, noilguma pastāvēšanu, kas nav izvērtējams izskatot sūdzību, bet skatāms prasības kārtībā Civilprocesa likuma 30.^{7} nodaļas noteiktajā kārtībā.

[9] Tādejādi no apstrīdētā lēmuma satura izriet, ka administratore, ņemot vērā viņas rīcībā esošos parādnieka un citu iestāžu dokumentus, ir pārbaudījusi kreditora prasījuma pamatotību, konstatējot, ka starp parādnieku un kreditoru faktiski pastāv strīds par tiesībām.

Maksātnespējas likuma 75.panta pirmās daļas otrā teikuma norma imperatīvi uzliek administratoram pienākumu neatzīt tādu kreditora prasījumu, par kuru pastāv strīds par tiesībām starp kreditoru un parādnieku, neatkarīgi no paša administratora vērtējuma par šī prasījuma pamatotību.

Tādejādi administratore, no viņas rīcībā esošajiem dokumentiem konstatējot, ka starp parādnieku un kreditoru pēc būtības pastāv strīds par tiesībām, pamatoti nav atzinusi šādu kreditora prasījumu.

Izskatot kreditora sūdzību par administratora lēmumu, tiesa neizšķir jautājumus, kas saistīti ar strīdu, kā arī tās kompetences robežās neietilpst jautājumu par kreditora prasījuma pamatotību pēc būtības izlemšana *(sk. Augstākās tiesa Civillietu departamenta 2017.gada 10.marta lēmumu lietā Nr.SPC-12/2017)*.

[10] Ievērojot, ka lietā konstatēts strīds par tiesībām un kreditors nav cēlis prasību par prasījumu, kas minēts administratoram iesniegtajā kreditora prasījumā, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{17} panta ceturto daļu nosaka kreditoram termiņu līdz 2021.gada 16.aprīlim, prasības celšanai tiesā Civilprocesa likuma 30.^{7} nodaļā noteiktajā kārtībā.

Pastāvot norādītajiem apstākļiem, tiesa secina, ka administratores pieņemtais lēmums par kreditora prasījuma neatzīšanu atbilst normatīvo aktu prasībām un /Nosaukums A/ sūdzība ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstāk minēto un Civilprocesa likuma 363.^{17} panta trešo daļu, tiesa

nolēma:

noraidīt kreditora /Nosaukums A/ sūdzību par maksātnespējīgās SIA /Nosaukums B/ administratores 2021.gada 2.februāra lēmumu par kreditora prasījuma neatzīšanu.

Noteikt /Nosaukums A/ termiņu līdz 2021.gada 16.aprīlim prasības celšanai tiesā Civilprocesa likuma 30.^{7} nodaļā noteiktajā kārtībā.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese A.Moļņika