Lieta Nr.11261102317
Nr.11261071517
Lietas arhīva Nr.K20-0140-18/2
ECLI:LV:LIET:2018:0103.11261102317.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2018.gada 3.janvārī

Liepājas tiesa, šādā sastāvā:
tiesnesis J.Bumbieris
piedaloties prokurorei I.Pickainei
2018.gada 3.janvārī atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, **apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas**.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, proti: 2017.gada 27.jūnijā ap plkst.16:04 /pers. A/, atrodoties SIA "VITA mārkets" veikalā "Elvi", Ganību ielā 69/71, Liepājā, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, no veikala plaukta slepeni nozaga 500 g iepakojumu kafijas "Jacobs" 4,46 *euro* vērtībā, un 500 g iepakojumu kafijas "Dallmar" 5,11 *euro* vērtībā, iznesot tos no veikala tirdzniecības zāles. Tādā veidā /pers. A/ SIA "VITA mārkets" nodarīja mantisku kaitējumu par 9,57 *euro*.

Ar šādām savām darbībām **/pers. A/** izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziegums Nr.1).**

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, proti: 2017.gada 27.jūnijā ap plkst.16:27 /pers. A/, atrodoties SIA "VITA mārkets" veikalā "Elvi", Ganību ielā 69/71, Liepājā, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, no veikala plaukta slepeni nozaga divus iepakojumus kafijas "Dallmar", katru 5,11 *euro* vērtībā (kopā par 10,22 *euro*), iznesot tos no veikala tirdzniecības zāles. Tādā veidā /pers. A/ SIA "VITA mārkets" nodarīja mantisku kaitējumu par 10,22 *euro*.

Ar šādām savām darbībām **/pers. A/** izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziegums Nr.2).**

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, proti: 2017.gada 27.jūnijā ap plkst.19:19 /pers. A/, atrodoties SIA "VITA mārkets" veikalā "Elvi" Liepājā, Ganību ielā 69/71, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, no veikala plaukta slepeni nozaga divus iepakojumus kafijas "Dallmar", katru 4,83 *euro* vērtībā (kopā par 9,66 *euro*), iznesot tos no veikala tirdzniecības zāles. Tādā veidā /pers.A/ SIA "VITA mārkets" nodarīja mantisku kaitējumu par 9,66 *euro*.

Ar šādām savām darbībām **/pers. A/** izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziegums Nr.3).**

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, proti: 2017.gada 1.jūlijā ap plkst.17:18 /pers. A/, atrodoties SIA"VITA mārkets" veikalā "Elvi", Ganību ielā 69/71, Liepājā, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma izdarīt zādzību. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ veikala tirdzniecības zālē no plaukta paņēma vienu 0,7 litru tilpuma degvīna pudeli "Namejs" 7,13 *euro* vērtībā un vienu 0,33 litru tilpuma kokteili "Pina Colada" 1,19 *euro* vērtībā un nesamaksājot iznesa tos no veikala tirdzniecības zāles caur kasu zonu. Tādā veidā /pers. A/ nozaga SIA "VITA mārkets" piederošo mantu par kopējo summu 8,32 *euro*.

Ar šādām savām darbībām **/pers. A/** izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziegums Nr.4).**

Motīvu daļa

Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā visos četros noziegumos pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā, kā arī pilnībā atzina cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju pilnā apmērā, un lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

Prokurore I.Pickaine pievienojās viedoklim par pierādījumu pārbaudes neveikšanu.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu inkriminēto noziegumu izdarīšanā. Ņemot vērā lietas dalībnieku viedokli, un izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa nolēma pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina visā viņam izvirzītajā apsūdzībā visos četros noziegumos ir pierādīta pilnībā, viņa darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš ir sodāms. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, šādā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu paredzēts sods ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, **/pers. A/** izdarījis četrus mazāks smagus noziegumus.

Uz šī sprieduma taisīšanas dienu /pers. A/ iepriekš sodīts 9 reizes (1.sējums lietas 51.- 58.lapa):

1) 2002.gada 5.jūnijā Liepājas tiesā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu - ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2002.gada 18.jūnijā;

2) 2004.gada 15.janvārī Kurzemes apgabaltiesā par Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu, piemērojot Krimināllikuma 49.panta pirmās daļas, 50.panta piektās daļas nosacījumus - ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem 1 mēnesi, ar policijas kontroli uz 2 gadiem un ar mantas konfiskāciju. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2004.gada 29.martā;

3) 2004.gada 5.februārī Liepājas tiesā par Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 180.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus - ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem 2 mēnešiem, ar policijas kontroli uz 2 gadiem un ar mantas konfiskāciju. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2004.gada 5.aprīlī. Atbrīvots pēc soda izciešanas 2007.gada 26.oktobrī;

4) 2012.gada 9.maijā Liepājas tiesā par Krimināllikuma 180.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu - ar piespiedu darbu uz 130 stundām. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2012.gada 22.maijā. Piespiedu darbs izciests 2012.gada 3.oktobrī;

5) 2014.gada 8.aprīlī Liepājas tiesā par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas nosacījumus - ar piespiedu darbu uz 130 stundām. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2014.gada 23.aprīlī;

6) 2015.gada 23.janvārī Liepājas tiesā par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu, piemērojot Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumus, pilnībā pievienots neizciestais sods pēc Liepājas tiesas 2014.gada 8.aprīļa sprieduma – ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi un piespiedu darbu uz 130 stundām. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2015.gada 10.februārī;

7) 2015.gada 23.oktobrī Liepājas tiesā par Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās, trešās un piektās daļas nosacījumus, pilnībā pievienots neizciestais sods pēc Liepājas tiesas 2015.gada 23.janvāra sprieduma - sodīts ar brīvības atņemšanu 1 gadu 4 mēnešiem, piespiedu darbu uz 130 stundām, ar policijas kontroli uz 2 gadiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2015.gada 3.novembrī;

8) 2016.gada 15.februārī Liepājas tiesā par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, daļēji pievienots neizciestais sods pēc Liepājas tiesas 2015.gada 23.oktobra sprieduma - sodīts ar brīvības atņemšanu 1 gadu 6 mēnešiem, piespiedu darbu uz 130 stundām, ar policijas kontroli uz 2 gadiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2016.gada 22.martā. Brīvības atņemšanas soda izciešana uzsākta 2016.gada 15.februārī;

9) 2016.gada 31.martā Liepājas tiesā par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļēji pievienots neizciestais sods pēc Liepājas tiesas 2016.gada 15.februāra sprieduma - sodīts ar brīvības atņemšanu 1 gadu 7 mēnešiem, piespiedu darbu uz 130 stundām, ar policijas kontroli uz 2 gadiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2016.gada 12.aprīlī. Brīvības atņemšanas soda izciešana uzsākta 2016.gada 31.martā, soda termiņā ieskaitīts iepriekšējā aizturēšanā pavadītais laiks no 2014.gada 19.oktobra līdz 2014.gada 21.oktobrim, un izciestais sods pēc iepriekšējā sprieduma no 2015.gada 11.septembra līdz 2016.gada 31.martam. Atbrīvots pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas 2017.gada 8.aprīlī. Ar Liepājas tiesas 2017.gada 27.novembra lēmumu neizciestais piespiedu darba sods 126 stundu apmērā aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 31 dienu. Lēmums stājies spēkā 2017.gada 8.decembrī (1.sējuma lietas 59.lapa).

Liepājas tiesas 2017.gada 27.novembra lēmuma izpilde nav uzsākta, jo 2017.gada 16.novembrī /pers. A/ tika aizturēts kriminālprocesā Nr.11261102217, un 2017.gada 17.novembrī viņam piemērots procesuālais piespiedu līdzeklis – apcietinājums (1.sējuma lietas 52.lapa). Tādejādi, no 2017.gada 16.novembra /pers. A/ nepārtraukti atrodas apcietinājumā.

Apsūdzētais vairākas reizes administratīvi sodīts par dažāda rakstura administratīviem pārkāpumiem (pārsvarā par nelikumīgām darbībām ar narkotiskām, psihotropām, jaunām psihoaktīvām vielām un prekursoriem, ka arī par alkoholisko dzērienu vai citu apreibinošo vielu lietošana sabiedriskās vietās un atrašanās sabiedriskās vietās reibuma stāvoklī), ir aktīvas sodāmības (1.sējuma lietas 60.lapa). Tiesas sēdē /pers. A/ par sevi sniedza sekojošas ziņas – pamatskolas izglītība, neprecējies, bērnu nav, pirms apcietināšanas strādājis pastāvīgu darbu. Izdarīto nožēlo. Iepriekš piespriesto piespiedu darba sodu nav pildījis, jo bija jāstrādā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu Krimināllikumā paredzētais sods ir piespiedu līdzeklis, ko personai, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, šā likuma ietvaros valsts vārdā piespriež tiesa vai likumā paredzētajos gadījumos nosaka prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu. Soda mērķis ir: 1) aizsargāt sabiedrības drošību; 2) atjaunot taisnīgumu; 3) sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; 4) resocializēt sodīto personu; 5) panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu - nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, tiek uzskatīts tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu (visi četri noziegumi izdarīti neizciesta soda un nedzēstas sodāmības laikā pēc Liepājas tiesas 2016.gada 31.marta sprieduma).

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī /pers. A/ personību. Kopumā apsūdzētā personību, ievērojot iepriekš izklāstītos personību raksturojošos datus, tiesa vērtē kā negatīvu. Apsūdzētajam šobrīd regulāru ienākumu nav, līdz ar to viņam nav nosakāms naudas sods. Kā redzams no apsūdzētā raksturojošiem datiem un iepriekšējām sodāmībām, piespiedu darba sods nav spējis atturēt viņu no jaunu noziegumu izdarīšanas un šāds soda veids nav arī sasniedzis soda mērķi. Turklāt, nepietiekami objektīvu iemeslu dēļ viņš nav pildījis piespriesto piespiedu darba sodu. Tādējādi tiesas ieskatā, ievērojot Krimināllikuma 46.panta ceturtajā daļā noteikto, par katru inkriminēto noziegumu apsūdzētajam nosakāms panta sankcijā paredzētais īslaicīgas brīvības atņemšanas sods, un par katru izdarīto noziegumu pieaugušā apmērā.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību ietekmējošos apstākļus. Konstatējot par katru izdarīto noziegumu vienu atbildību mīkstinošu apstākli un vienu atbildību pastiprinošu apstākli, sods nav nosakāms minimālā apmērā.

Nosakot galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta otro daļu, tiesa, ņemot vērā nozieguma raksturu un nodarīto kaitējumu, rod iespēju piemērot noteikto sodu daļējas saskaitīšanas principu.

Lietā nosakāms arī galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Ar Liepājas tiesas 2017.gada 27.novembra lēmumu neizciestais piespiedu darba sods (piespriests ar Liepājas tiesas 2016.gada 31.marta spriedumu) 126 stundu apmērā aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 31 dienu. Lēmums stājies spēkā 2017.gada 8.decembrī (1.sējuma lietas 59.lapa).

Augstākās tiesas Krimināllietu departaments 2014.gada 24.aprīļa lēmumā Lietā Nr.SKK – 8/2014 norādījis - gadījumos, kad notiesātajam, kurš izcieš brīvības atņemšanas sodu saskaņā ar iepriekšējo spriedumu, jaunajā lietā tiek piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums – soda izciešana pēc iepriekšējā sprieduma tiek pārtraukta, jo apcietinājumam un brīvības atņemšanai ir atšķirīgi mērķi un personas vienlaicīgu atrašanos apcietinātā un

notiesātā statusos likums neparedz.

No minētā izriet, ka šo aizstāto piespieda darba sodu /pers. A/ nav uzsācis izciest. Ņemot vērā, ka viņš apzināti izvairījās no piespriestā piespiedu darba soda labprātīgas izciešanas, kā rezultātā sods tika aizstāts, tad tiesas ieskatā šis neizciestais sods ir pilnīgi pievienojams nosakāmam sodam šajā lietā.

Kā redzams no Sodu reģistra datiem, /pers. A/ atbrīvots pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas 2017.gada 8.aprīlī, un uzskatāms, ka ar šo brīdi uzsākta papildsoda – policijas kontrole, izpilde. Pašreiz inkriminētos noziegumus /pers. A/ izdarījis šā gada 27.jūnijā un 1.jūlijā, t.i. papildsoda izciešanas laikā.

Kā jau iepriekš spriedumā norādīts - 2017.gada 16.novembrī /pers. A/ tika aizturēts kriminālprocesā Nr.11261102217, bet 2017.gada 17.novembrī viņam piemērots procesuālais piespiedu līdzeklis – apcietinājums, un kopš tā brīža viņš nepārtraukti atrodas apcietinājumā.

Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departaments 2009.gada 20.novembra lēmumā lietā Nr.SKK-J-652 norādījis, ka ar jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanu netiek pārtraukta ar iepriekšējo spriedumu noteiktā papildsoda – policijas kontroles – izciešana, ja vien persona nav apcietināta. Kā arī lēmumā norādīts, ka noteiktajam sodam var pievienot tikai to papildsoda daļu, kas palikusi neizciesta pēc apcietinājuma piemērošanas dienas.

Uz doto brīdi Krimināllikuma 45.panta "Policijas kontrole" no Krimināllikuma ir izslēgts. Tomēr Krimināllikuma Pārejas noteikumu 13.punkts noteic, ka papildsodu – policijas kontroli, – turpina izciest personas, kurām tas piespriests. Šo noteikumu 3.punkts noteic - ja notiesātais papildsoda izciešanas laikā izdarījis jaunu noziegumu, tiesa neizciesto papildsoda laiku aizstāj ar brīvības atņemšanu un nosaka galīgo sodu saskaņā ar šā likuma 51.panta noteikumiem, divas policijas kontroles dienas rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu.

Tādējādi, izciestā papildsoda daļa apsūdzētajam rēķināma no 2017.gada 8.aprīļa līdz 2017.gada 16.novembrim, t.i. 7 mēneši 8 dienas. Attiecīgi neizciestā papildsoda daļa ir 1 gads 4 mēneši 22 dienas, kas aizstājamas, divas policijas kontroles dienas rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu.

Lai arī tiesas rīcībā nav ziņu, ka /pers. A/ nebūtu ievērojis noteiktās policijas kontroles nosacījumus (ar policijas lēmumu piemērotos ierobežojumus, noteiktus Sodu izpildes kodeksā), tomēr papildsoda izciešanas laikā apsūdzētais izdarījis pašreiz inkriminētos četrus noziegumus. Ņemot vērā minēto, tiesas ieskatā šis neizciestais sods arī ir pilnīgi pievienojams nosakāmam sodam šajā lietā.

Pirmstiesas procesā apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē (1.sējuma lietas 19.lapa, 2.sējuma 23.,50.,77.lapa), kas grozāms uz apcietinājumu, lai tiktu nodrošinātu sprieduma izpilde.

Pirmstiesas procesā SIA „VITA mārkets" pieteikusi kompensāciju par mantisko zaudējumu kopumā par 37,77 *euro* apmērā (1.sējuma lietas 11.lapa, 2.sējuma lietas 12., 39., 66.lapa).

Izlemjot jautājumu par kaitējuma kompensācijas pieteikumiem, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 350., 351., 352., 353.panta un secina, ka katrs cietušā kaitējuma kompensācijas pieteikums ir pamatots, pierādīts un apmierināms pilnā apjomā. Zaudējumi nodarīti apsūdzētā prettiesisko darbību rezultātā, viņš pieteiktās kaitējuma kompensācijas atzina pilnā apmērā, līdz ar ko minētā kaitējuma kompensācija piedzenama pilnā apmērā.

Lietiskie pierādījumi – četri CD, kas glabājas pie lietas - uzglābjami pie lietas kā dokumenti, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 134.panta otro daļu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu, 511., 512., 514., 520., 527.- 529.pantu, tiesa

nosprieda:

atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziegums Nr.1) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 (piecpadsmit) dienām.

Atzīt /pers.A/par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziegums Nr.2) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 16 (sešpadsmit) dienām.

Atzīt /pers.A/par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziegums Nr.3) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 17 (septiņpadsmit) dienām.

Atzīt /pers.A/par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziegums Nr.4) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, daļēji saskaitīt piespriestos sodus un galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 33 (trīsdesmit trīs) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu noteiktajam sodam pilnīgi pievienot īslaicīgas brīvības atņemšanas sodu pēc Liepājas tiesas 2017.gada 27.novembra lēmuma, kā arī pilnīgi pievienot papildsodu – policijas kontrole, pēc Liepājas tiesas 2016.gada 31.marta sprieduma, un **galīgo sodu /pers. A/ noteikt ar brīvības atņemšanu uz 10** (desmit) **mēnešiem 15** (piecpadsmit) **dienām.**

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, grozīt uz apcietinājumu, apcietinot viņu tiesas sēžu zālē. Apcietinājumu atstāt spēkā līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Šī soda izciešanas termiņa sākumu skaitīt no 2018.gada 3.janvāra.

Piedzīt no /pers. A/ **par labu SIA "VITA mārkets"** kompensāciju par mantisko zaudējumu **37,77 *euro*** (trīsdesmit septiņi euro un septiņdesmit septiņi centi) apmērā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, un uzliekot par pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Lietiskos pierādījumus – četrus CD diskus ar videoierakstiem, glabāt pie krimināllietas materiāliem kā dokumentus.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību / protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2018.gada 3.janvāra.

Tiesnesis J.Bumbieris