NORAKSTS
Lieta Nr.A420677910
Lietvedības Nr.1-0105-12/13

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā, 2012.gada 6.janvārī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis O.Priedītis,

piedaloties pieteicēja pārstāvim *E.P.*,

2011.gada 27.decembrī atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu Nr.A420677910 *M.S.* pieteikumā par Tukuma novada domes Administratīvās komisijas 2010.gada 27.maija lēmuma Nr.D43-301 atcelšanu (administratīvā pārkāpuma protokols Nr.FB 705996).

Aprakstošā daļa

[1] 2010.gada 22.jūnijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts *M.S.* (turpmāk arī – pieteicējs) pieteikums un ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2010.gada 29.jūnija lēmumu pieteicēja pieteikums pieņemts un ierosināta administratīvā lieta Nr.A420677910 par Tukuma novada domes Administratīvās komisijas (turpmāk – atbildētāja vai Komisija) 2010.gada 27.maija lēmuma Nr.D43-301 (turpmāk – Lēmums) atcelšanu.

[2] No lietas materiāliem izriet, ka *M.S.* 2010.gada 11.maijā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.FB 705996 par to, ka 2010.gada 23.aprīlī tika konstatēts, ka īpašums */adrese/*, Tukumā nav sakopts, tajā mētājas dažādi sadzīves atkritumi un būvgruži.

Ar 2010.gada 27.maija Tukuma novada domes Administratīvās komisijas lēmumu Nr.D43-301 nolemts sodīt *M.S.* ar naudas sodu Ls 150 apmērā.

[3] 2010.gada 22.jūnijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicēja pieteikums, kurā norādīts, ka Lēmums ir nepamatots, prettiesisks un atceļams, savukārt lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama pamatojoties uz sekojošiem apsvērumiem.

[3.1] Lēmumā ir nepamatoti norādīts, ka pieteicējs - *M.S.*, administrators MSJA „*/Nosaukums/*" maksātnespējas procesā, nav izpildījis Tukuma pilsētas domes 2002.gada 21.marta saistošo noteikumu Nr.2 „Par Tukuma teritorijas un tajā esošo ēku un būvju uzturēšanu un izmantošanu" 2.1.1.punkta prasības */adrese/*, Tukumā.

Ēku (būvju) nekustamais īpašums - jaunbūve - dzīvojamā māja */adrese/*, Tukumā, pieder MSIA „*/Nosaukums/*". Minētais nekustamais īpašums ir saistīts ar zemes gabalu */adrese/*, Tukumā, kadastra numurs */kadastra numurs/*, kura īpašnieks ir Tukuma pilsētas dome.

2005.gada 30.decembrī starp Tukuma pilsētas domi kā Iznomātāju un SIA „*/Nosaukums/*" kā Nomnieku tika noslēgts zemes nomas līgums Nr.567, saskaņā ar kuru Iznomātājs nodeva un Nomnieks saņēma nomā zemes gabalu Tukumā, */adrese/*. Minētā zemes nomas līguma 2.3.3.apakšpunktā Nomnieks apņēmās kopt un uzturēt kārtībā nomā saņemto zemi un tās izbūves un stādījumus, pieguļošās zemes un ietves.

No minētā secināms, ka šajā situācijā atbildīga par Tukuma pilsētas domes 2002.gada 21.marta saistošo noteikumu Nr.2 „Par Tukuma teritorijas un tajā esošo ēku un būvju uzturēšanu un izmantošanu" ievērošanu ir juridiskā persona MSIA „*/Nosaukums/*".

[3.2] Pieņemot Lēmumu, Komisija nav ņēmusi vērā, ka administrators konkrētajā situācijā līdzīgi kā komersanta pārvaldes institūcija, ir uzskatāms par attiecīgā maksātnespējas subjekta (komersanta) likumisko pārstāvi, un tādējādi, pildot pārvaldes institūciju funkcijas, rīkojas attiecīgā maksātnespējas subjekta vārdā, un vienlaicīgi ir atzīstams par maksātnespējas subjekta (komersanta) amatpersonu.

[3.3] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss (turpmāk – LAPK) paredz administratīvās atbildības subjektus - gan fiziskas personas (tostarp, amatpersonas), gan juridiskas personas. LAPK 14.pantā ir noteikts, ka amatpersonas ir saucamas pie administratīvās atbildības par administratīvajiem pārkāpumiem, kas saistīti ar pastāvošo noteikumu neievērošanu pārvaldes kārtības, valsts un sabiedriskās kārtības, vides un iedzīvotāju veselības aizsardzības sfērā, kā arī ar citu noteikumu neievērošanu, kuru izpildes nodrošināšana ietilpst viņu dienesta pienākumos. Atbildība amatpersonai iestājas tikai tad, ja tas ir paredzēts attiecīgās normas sankcijā. Līdz ar to gadījumā, ja par pārkāpumu ir paredzēta atbildība fiziskai vai juridiskai personai, atbildība nevar iestāties amatpersonai.

[3.4] No Lēmuma izriet, ka Administratīvā komisija pie administratīvās atbildības ir saukusi personu, kas nav administratīvā pārkāpuma subjekts. Ja tiesību normā paredzēta atbildība juridiskām personām, tad par juridiskās personas pārstāvju veiktajām darbībām administratīvo atbildību piemēro tikai juridiskajai personai. Konkrētajā gadījumā administratīvā atbildība pieteicējam kā juridiskas personas pārstāvim, vai, jo sevišķi, - fiziskai personai, kura nav ne teritorijas īpašnieks, valdītājas, ne pārvaldītājs - nevar tikt piemērota.

[3.5] Pieņemot lēmumu par saukšanu pie administratīvās atbildības nevar neņemt vērā arī apstākli, ka MSIA „*/Nosaukums/*" nav naudas līdzekļu, lai atbilstoši Tukuma pilsētas domes 2002.gada 21.marta saistošo noteikumu Nr.2 „Par Tukuma teritorijas un tajā esošo ēku un būvju uzturēšanu un izmantošanu" 2.1.1.punktam veiktu teritorijas sakopšanu. Ievērojot Maksātnespējas likuma noteikumus un kreditora sapulces lēmumu par MSIA „*/Nosaukums/*" bankrota procedūras uzsākšanu, pieteicējs ir veicis darbības, kas nepieciešamas, lai iegūtu līdzekļus izmaksu segšanai, cita starpā, teritorijas sakopšanas izmaksu segšanai. 2010.gada 27.aprīlī tika rīkota maksātnespējīgās SIA „*/Nosaukums/*" piederošā nekustamā īpašuma - jaunbūves - dzīvojamās mājas, kas atrodas Tukumā, */adrese/*, pirmā izsole. Ņemot vērā, ka uz pirmo

izsoli nebija ieradies neviens solītājs, izsole tika atzīta par nenotikušu un tika izsludināta 2010.gada 29.jūnijā. Uz apstākli, ka MSIA „*/Nosaukums/*" nav naudas līdzekļu, pieteicējs norādīja jau 2010.gada 5.maijā Tukuma novada pašvaldībai adresētajā vēstulē. Minēto apstākli pierāda pieteikumam pievienotie MSIA „*/Nosaukums/*" norēķinu kontu AS „Swedbank" izraksti.

[4] Atbildētāja tiesā iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā norāda, ka pieteikumu neatzīst pilnībā pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem argumentiem, papildus norādot, ka vadoties no Maksātnespējas likuma 90.panta otrās un trešās daļas, Komisija atzina, ka pieteicēja pienākums ir rūpēties par kārtību SIA „*/Nosaukums/*" īpašumā. Tā kā viņš šo pienākumu nebija pildījis, uzskatāms, ka pieteicējs pamatoti administratīvi sodīts.

[5] Pieteicēja pārstāvis tiesas sēdē pieteikumu uzturēja pamatojoties uz pieteikumos minētajiem argumentiem, papildus iesniedzot Tukuma novada domes Administratīvās komisijas 2011.gada 15.decembra lēmumu Nr.D43-852, ar kuru atcelts Lēmums un paskaidrojot, ka iestāde pati nevar atcelt Lēmumu, jo LAPK to neparedz.

Atbildētājas pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies, par neierašanās iemesliem atbildētāja tiesu nav informējusi. Pārbaudot lietas materiālus, tiesa secināja, ka atbildētājai par tiesas sēdes norises laiku un vietu paziņots savlaicīgi un likumā noteiktajā kārtībā. Tiesa atzina atbildētājas pārstāvja neierašanos uz tiesas sēdi par neattaisnotu un atzina, ka lietu var izskatīt bez atbildētājas pārstāvja klātbūtnes.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus kopumā, noklausoties lietas dalībnieku paskaidrojumus, atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

[7] Izskatāmajā lietā pieteicējs ir saukts pie administratīvās atbildības par Tukuma pilsētas domes 2002.gada 21.marta saistošo noteikumu Nr.2 „Par Tukuma teritorijas un tajā esošo ēku un būvju uzturēšanu un izmantošanu" (turpmāk – Saistošie noteikumi) 2.1.1.punkta prasību pārkāpšanu, atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Saistošo noteikumu 5.1.punktā.

Pieteicēja ieskatā atbildētāja nepamatoti pie administratīvās atbildības ir saukusi viņu kā fizisku personu, jo administratīvās atbildības subjekts ir juridiskā persona.

Līdz ar to tiesai jāvērtē, vai atbildētāja pareizi ir noteikusi administratīvā pārkāpuma subjektu.

[8] Administratīvā pārkāpuma sastāvu veido administratīvā pārkāpuma objekts, objektīvā puse, subjekts un subjektīvā puse. Ja kaut viena no administratīvā pārkāpuma sastāvu veidojošām pazīmēm iztrūkst, atzīstams, ka nodarījumā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Kā jau norādīts, tad pieteicējs pie administratīvās atbildības saukts par Saistošo noteikumu Nr.2 2.1.1.punkta prasību neievērošanu, atbildība par ko paredzēta šo pašu noteikumu 5.1.punktā.

Saistošo noteikumu Nr.2 2.1.1.punktā noteikts pienākums namīpašumu, zemesgabalu u.c. teritoriju īpašniekiem, valdītājiem, pārvaldītājiem-pilnvarniekiem, lietotājiem, nomniekiem un dzīvokļu īpašnieku sabiedrībām savos objektos un tiem piegulošajās teritorijās, ka arī attiecīgajām pašvaldības institūcijām un pašvaldības īpašuma apsaimniekotajiem savos objektos, tiem piegulošajās un citās viņiem valdījumā vai apsaimniekošanā nodotajās teritorijās, nodrošināt regulāru zālienu nopļaušanu; namīpašuma, zemesgabala, grāvju, caurteku, pagalma, piemājas vai citu teritoriju sakopšanu, labiekārtošanu.

Saistošo noteikumu 5.1.punktā noteikts, ka par šo noteikumu pārkāpšanu fiziskajām un juridiskajam personām var izteikt brīdinājumu vai uzlikt naudas sodu: fiziskajām personām – no 25 līdz 250 latiem, juridiskajām personām – no 100 līdz 1000 latiem.

No minētās tiesību normas izriet, ka administratīvā pārkāpuma sastāvu veido: administratīvā pārkāpuma objekts – vides un sabiedriskās kārtības aizsardzība; administratīvā pārkāpuma objektīvā puse – bezdarbība, nenodrošinot kārtību vai vides sakopšanu; administratīvā pārkāpuma subjektīvā puse – ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīts pārkāpums; administratīvā pārkāpuma subjekts – fiziska persona, kura sasniegusi četrpadsmit gadu vecumu vai juridiska persona.

Tātad, lai izskatāmajā gadījumā personu sauktu pie administratīvās atbildības saskaņā ar Saistošo noteikumu 2.1.1. un 5.1.punkta normām, nepieciešams konstatēt, ka zemesgabala nomnieks nav nodrošinājis savā valdījumā esošās teritorijas sakopšanu.

[9] Izskatāmajā lietā nav strīda, ka Tukuma pilsētas dome 2005.gada 30.decembrī, noslēdzot Zemes nomas līgumu Nr.567, kā iznomātājs zemesgabalu Tukumā, */adrese/* ir iznomājusi SIA „*/Nosaukums/*”. Saskaņā ar līguma 2.3.3.punktu nomnieks ir apņēmies kopt un uzturēt kārtībā nomā saņemto zemi *(lietas 26.lapa)*. Lietā arī nav strīda, ka šis līgums joprojām ir spēkā.

Ievērojot noslēgto līgumu, tā nosacījumus, kā arī Saistošo noteikumu Nr.2 2.1.1.punkta saturu, tiesai nerodas šaubas, ka pienākums uzturēt kārtībā zemesgabalu Tukumā, */adrese/* ir tieši SIA „*/Nosaukums/*”.

LAPK $14.^{1}$ pants noteic, ka šajā kodeksā un pašvaldību domju izdotajos saistošajos noteikumos īpaši paredzētajos gadījumos par administratīvajiem pārkāpumiem pie atbildības ir saucamas juridiskās personas.

No šīs tiesību normas izriet, ka juridisku personu var saukt pie administratīvās atbildības tādā gadījumā, ja tas tiešā tekstā paredzēts attiecīgā administratīvā pārkāpuma sastāvā. Gadījumos, ja tiesību norma tiešā tekstā nenosaka pie atbildības saucamo personu, tiesību normu piemērotājam pašam ir jānoskaidro pie administratīvās atbildības saucamā persona.

Izskatāmajā gadījumā normas tekstā – gan Saistošo noteikumu Nr.2.1.1.punktā, gan 5.1.punktā, nepārprotami ir paredzēta juridiskās personas atbildība. Tā kā par pienākumu uzturēt kārtību iznomātajā zemesgabalā

atbildīga arī ir juridiskā persona, tad izskatāmajā gadījumā administratīvā pārkāpuma sastāva subjekts ir SIA „*/Nosaukums/*”, nevis pieteicējs.

Tā kā nav konstatējama tāda administratīvā pārkāpuma sastāva pazīme kā subjekts, tad neveidojas administratīvā pārkāpuma sastāvs. Atbilstoši LAPK 239.panta 1.punktam iesāktā lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva. Pastāvot nodibinātajiem apstākļiem, atzīstams, ka Lēmums ir atceļams, bet lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama.

[10] Izskatāmajā lietā, iespējams, būtu saskatāma administratīvā pārkāpuma sastāvs MSIA „*/Nosaukums/*” bezdarbībā. Tomēr kopš pārkāpuma atklāšanas brīža (2010.gada 11.maija) ir pagājuši viens gads un septiņi mēneši. Saskaņā ar LAPK 37.panta pirmo daļu administratīvo sodu var uzlikt ne vēlāk kā četru mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas, bet, ja pārkāpums ir ilgstošs, – četru mēnešu laikā no tā atklāšanas dienas –, bet LAPK 239.panta pirmās daļas 7.punkts noteic, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas brīdim ir pagājuši šā kodeksa 37.pantā paredzētie termiņi.

Ievērojot norādīto tiesai nevar nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Tukuma novada domei.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 1.punktu un 286.panta pirmās daļas 3.punktu, Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

apmierināt *M.S.* pieteikumu.

Atcelt Tukuma novada domes Administratīvās komisijas 2010.gada 27.maija lēmumu Nr.D43-301 (administratīvā pārkāpuma protokols Nr.FB 705996) un izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnesis (paraksts) O.Priedītis

NORAKSTS PAREIZS

Administratīvās rajona tiesas

tiesnesis _____ O.Priedītis

Rīgā, 2012.gada 6.janvārī.