Lietas Nr. C28356016
Lietas arhīva Nr. C-3560-16/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 14.novembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese V.Vjatere
ar tiesas sēdes sekretāri L.Rozentāli
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Valsts ieņēmumu dienesta pieteikumā par SIA „MELDRI MĀ" maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 03.novembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā saņemts Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – pieteicējs) pieteikums par SIA „ MELDRI MĀ" (turpmāk – parādnieks) maksātnespējas procesa pasludināšanu, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktu, 60.panta pirmās daļas 1.punktu, 60.panta ceturto daļu, 62.panta pirmo daļu.

Pieteikumā norādīts, ka SIA „ MELDRI MĀ" ir nodokļu parāds valsts budžetam 180 288,02 euro, tajā skaitā:

uzņēmumu ienākuma nodokļa parāds 136,00 euro un nokavējuma nauda 18,94 euro, parāds veidojies no 2015.gada 13.maija;

valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas pamatparāds 5841,24 euro un nokavējuma nauda 1337,18 euro, parāds veidojies no 2014.gada 30.jūnija;

iekšzemē iekasētais pievienotās vērtības nodoklis 164 246,52 euro un nokavējuma nauda 8682,70 euro, parāds veidojies no 2014.gada 21.jūlija;

uzņēmējdarbības riska valsts nodeva 20,88 euro un nokavējuma nauda 4,56 euro, parāds veidojies no 2014.gada 16.jūnija.

Saskaņa ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 29.panta otro daļu nokavējuma nauda turpina pieaugt, tomēr nodokļu maksājumi netiek veikti. Kopš nodokļu parāda rašanās parādniece nodokļu maksājumus nav veikusi.

Nodokļu administrācija ir veikusi piedziņas darbības, kuru rezultātā nodokļu parāds piedzīts

netika: 2014.gada 22.jūlijā lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu; 2015.gada 16.janvārī akts par mantas neesamību; 2016.gada 14.janvārī lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu; 2016.gada 8.jūnijā lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu; 2016.gada 10.oktobrī lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu; 2016.gada 19.augustā brīdinājums par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes drošības direkcijas informatīvās sistēmas datiem parādnieces īpašumā transportlīdzekļi nav reģistrēti.

Valsts vienotajā datorizētajā zemesgrāmatā nav informācijas par parādniecei piederošiem īpašumiem.

Uz parādnieces juridisko adresi 2016.gada 19.augustā nosūtīts brīdinājums Nr.30.4.1.4/107516, kurā darīts zināms kreditora nodoms iesniegt tiesā maksātnespējas procesa pieteikumu, dodot iespēju nomaksāt nodokļu parādu vai iesniegt tiesā maksātnespējas procesa pieteikumu. Nodokļu parāds netika nomaksāts un netika celti iebildumi pret prasījumu.

Nodokļu administrācija uzskata, ka parādniecei ir konstatējama Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā minētā maksātnespējas procesa pazīme.

Pieteikumā lūgts pasludināt parādnieces maksātnespējas procesu.

Pieteicēja pārstāvis un parādnieka pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradušies, lai gan par tiesas sēdes vietu un laiku viņiem paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta pirmās daļas noteikumiem.

2016.gada 14.novembrī tiesā saņemts pieteicēja elektroniski parkstīts iesniegums, kurā lūgts izskatīt pieteikumu par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu bez pieteicēja pārstāvja klātbūtnes. Pieteicējs norādījis, ka uztur savu iepriekš iesniegto pieteikumu un lūdz pasludināt parādnieka maksātnespējas procesu.

Parādnieka pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem nav paziņojis, atlikt lietas izskatīšanu nav lūdzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[11] panta pirmo daļu, pieteicēja un parādnieka pārstāvju neierašanās uz tiesas sēdi nav šķērslis lietas izskatīšanai.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietas materiālus un novērtējot tos savstarpējā saistībā, tiesa uzskata, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Civilprocesa likuma 363.13 panta otrajā daļā noteikts, ka tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Pieteikumā norādīta Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā paredzētā maksātnespējas procesa pazīme – parādnieks nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 4268 euro un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Lietas materiāliem pievienotais lēmums Nr.30.4-4.1.4/2710 (elektroniskā paraksta laika zīmogs 2016-14-01) un lēmums Nr.30.4-4.1.4/129255 (elektroniskā paraksta laika zīmogs 2016-10-10) apstiprina, ka no parādnieka nolemts piedzīt nokavētos nodokļu maksājumus. Piedziņas darbību rezultātā nodokļu parāds nav atgūts. 2016.gada 26.oktobrī parāds bija 180 288,02 euro.

Parādniece nav iesniegusi tiesai ziņas, kas dotu pamatu konstatēt, ka līdz tiesas dienai parāds ir pilnībā vai kādā daļā samaksāts. Tādejādi secināms, ka parādnieces neizpildītās parādsaistības pret

valsti, kurām iestājies izpildes termiņš pārsniedz 4268 euro apmēru.

Brīdinājuma par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu esamību apstiprina uz parādnieces juridisko adresi nosūtītais 2016.gada 19.augusta brīdinājums Nr.30.4-4.1.4/107516, kurā norādīts, ka uz 2016.gada 15.augustā parādniekam pastāv nokavētie nodokļu maksājumi 113360,46 euro apmērā, kuriem iestājies izpildes termiņš, vienlaicīgi brīdinot, ka gadījumā, ja triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma izsniegšanas vai nodošanas pasta komersantam nodokļu parāds netiks nomaksāts, pieteicējam ir tiesības iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu. Brīdinājuma nosūtīšanu apstiprina veidlapa iekšzemes sīkpaku un apdrošinātu vēstuļu nosūtīšanu un starptautisko sīkpaku, apdrošināto vēstuļu vai speciālo maisu nosūtīšanai uz Eiropas Savienības dalībvalstīm ar sūtījuma satura aprakstu.

Pieteicējs apstiprinājis, ka parādnieks noteiktajā termiņā nav samaksājis parādu un nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Pieteikuma izskatīšanas dienā lietā nav iesniegtas ziņas, kas dotu pamatu atzīt, ka parādniece

triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pastā komersantam būtu samaksājis parādu vai cēlusi pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Ievērojot norādīto, tiesa atzīst, ka ir konstatēti visi obligātie priekšnoteikumi parādnieces maksātnespējas procesa pasludināšanai atbilstoši Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktajai maksātnespējas pazīmei – lai gan parādnieks ir brīdināts par neizpildītām parādsaistībām, kuru apmērs pārsniedz 4268 euro, parādu nav samaksājis un nav arī cēlis iebildumus pret prasījuma pamatotību.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.13 panta trešajai daļai, par maksātnespējas procesa administratoru ieceļams Maksātnespējas administrācijas ieteiktais administratora amata kandidāts, kura atbilstība administratora pienākumu veikšanai šajā maksātnespējas procesā izvērtēta saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.10 panta trešo daļu.

Tā kā tiesas rīcībā nav informācijas par to, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu Ivetu Zeņku pastāv Maksātnespējas likuma 20., 21.pantā norādītie ierobežojumi administratora pienākuma pildīšanai, par parādnieces maksātnespējas procesa administratoru ieceļama sertificēta administratore Iveta Zeņka.

Attiecībā uz Padomes regulas Nr.1346/2000 noteiktās maksātnespējas procedūras uzsākšanu

nav gūti pierādījumi tam, ka būtu ierosināms pārrobežu maksātnespējas process un šajā lietā par galveno interešu centru ir uzskatāma parādnieka juridiskā adrese. No lietas materiāliem neizriet nepieciešamība publicēt paziņojumu par parādnieka maksātnespējas procesu Padomes regulas Nr.1346/2000 2.panta „h" punkta izpratnē.

Civilprocesa likuma 363.13 panta desmitajā daļā noteikts, ka atzīstot maksātnespējas procesa

pieteikumu par pamatotu, tiesāšanās izdevumus iekļauj maksātnespējas procesa izdevumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta pirmo daļu tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Savukārt, Civilprocesa likuma 33.panta otrajā daļā noteikts, ka

tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Tā kā pieteicējs, saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 12.punktu, iesniedzot

maksātnespējas procesa pieteikumu, atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas, maksātnespējas procesa izdevumos iekļaujami valsts labā maksājamā valsts nodeva 355,72 euro apmērā.

Pastāvot šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.13 panta desmito daļu maksātnespējas procesa izdevumos iekļaujami tiesas izdevumi 355,72 euro apmērā.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 62.panta pirmo daļu pieteicēja veikusi maksātnespējas procesa depozīta iemaksu 740,00 euro (lietas 6.lapa).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.[13] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt pieteikumu.

Pasludināt SIA „MELDRI MĀ", reģistrācijas Nr.40103558192, juridiskā adrese Rīgā,

Dammes iela 25 dz.104, maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratori Ivetu Zeņku, sertifikāta Nr.00583, adrese Krišjāņa Valdemāra iela 33A-10A, Rīga, par SIA „MELDRI MĀ", reģistrācijas Nr.40103558192, maksātnespējas procesa administratoru.

Tiesāšanās izdevumus 355,72 euro (trīs simti piecdesmit pieci euro 72 centi), ko veido valsts

nodeva 355,72 euro (trīs simts piecdesmit pieci euro 72 centi) iekļaut maksātnespējas procesa izdevumos.

Spriedums nav pārsūdzams.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese V.Vjatere