Lietas Nr. 134005617
Lietas arhīva Nr. 1-0056-17/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2017.gada 13.jūnijā

Saldus rajona tiesa,
tiesnese Selga Lapejeva, ar tiesas sēdes sekretāri Elīnu Gudrupu,
piedaloties personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, /pers. A/,
izskatījusi atklātā tiesas sēdē no Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas saņemto administratīvā pārkāpuma lietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apgādībā trīs bērni, strādā AS "Delta LV", deklarētās dzīvesvietas adrese /adrese A/, Brocēnu novads, tiek saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta astotās daļas,

k o n s t a t ē j a

2017.gada 12.jūnijā plkst.02.00 /pers. A/ vadīja automašīnu /TL marka/ 9-3, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, Saldus pilsētā pa Rīgas ielu virzienā no Striķu ielas uz Tūristu ielu. Pie pārbaudes atteicās veikt alkohola koncentrācijas noteikšanu izelpas gaisā ar kontroles aparātu Alco Quant 6020 plus Nr.A408312 un medicīniskās pārbaudes veikšanas alkohola koncentrācijas noteikšanai asinīs nogādāts Saldus medicīnas centrā. Tādējādi /pers.A/ pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 25.panta trešās daļas, 43.[5]panta un Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnija noteikumu Nr.279 „Ceļu satiksmes noteikumi" 25.9.apakšpunkta prasības.

Ar šādu rīcību /pers. A/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 149.[15]panta astotajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, /pers. A/ tiesas sēdē savu vainu pārkāpuma izdarīšanā atzina un paskaidroja, ka pie administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajiem apstākļiem, vadījis automašīnu /TL marka/ 9-3, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, Saldus pilsētā pa Rīgas ielu virzienā no Striķu ielas uz Tūristu ielu, kur Tūristu ielas mājas Nr.7 pagalmā apturējis automašīnu, pēc kā piebraukuši arī policijas darbinieki. Administratīvā pārkāpuma protokolā norādījis, ka nepiekrīt protokolam, jo no policijas darbiniekiem sapratis, ka protokols tiek sastādīts par to, ka ir vadījis automašīnu alkohola reibumā, lai gan nav bijis alkohola reibumā, jo pirms tam bija izdzēris tikai divas pudeles alu. Tāpat apstiprināja, ka atteicies no alkohola pārbaudes gan ar portatīvo mērierīci, gan medicīnas iestādē. Izdarīto nožēlo.

Atbilstoši Latvijas APK 243.panta pirmās daļas nosacījumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Atbilstoši minētā panta ceturtās daļas nosacījumiem, ja administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona. Savukārt atbilstoši piecpadsmitās daļas nosacījumiem administratīvā pārkāpuma lietā iegūtos pierādījumus fiksē administratīvā pārkāpuma protokolā.

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

No lietas materiāliem redzams, ka Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas inspektors sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 249790 par to, ka 2017.gada 12.jūnijā plkst.02.00 /pers. A/ vadījis automašīnu /TL marka/ 9-3, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, Saldus pilsētā pa Rīgas ielu virzienā no Striķu ielas uz Tūristu ielas pusi. Pie pārbaudes atteicies veikt alkohola koncentrācijas noteikšanu izelpotajā gaisā ar kontroles aparātu /pers. B/ 6020 plus Nr.A408312 un medicīniskās pārbaudes veikšanas alkohola koncentrācijas noteikšanai asinīs Saldus medicīnas centrā. Pie administratīvās atbildības sauktās personas pienākumi un tiesības izskaidrotas, ar protokola saturu /pers. A/ iepazinies, paskaidrojis, ka protokolam nepiekrīt (lietas 3.lapa). Pārkāpums fiksēts videoierakstā automašīnā ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/.

Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr.NB 350923 apstiprina, ka /pers. A/ atteicies veikt alkohola koncentrācijas pārbaudi izelpotajā gaisā ar mēraparātu /pers. B/ 6020 plus Nr.A408312 (lietas 4.lapa).

Arī medicīniskās pārbaudes protokols Nr.23 apstiprina, ka /pers. A/ no pārbaudes ar portatīvo mērierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpojamā gaisā atteicies, kā arī atteicies nodot bioloģiskās vides paraugus, tādējādi atteicies no medicīniskās pārbaudes alkohola ietekmes konstatēšanai. Medicīniskās pārbaudes protokola 24.punktā ārsts norādījis, ka bijusi alkohola smaka no mutes (lietas 5.lapa).

Lietā esošajā Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora uzziņā norādīts, ka 2017.gada 12.jūnijā pirms plkst.02.00 patrulējis ekipāžā kopā ar Satiksmes uzraudzības rotas jaunāko inspektoru Reini Lipšānu, braucot ar dienesta automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, Saldū pa Striķu ielu virzienā no Rīgas ielas uz J.Rozentāla ielu uzmanību piesaistījuši divi vīrieši, kuri atradās uz Striķu ielas pie spēļu zāles "Aladins". Vīrieši bijuši stiprā alkohola reibumā, uz ielas atradušās divas automašīnas, līdz ar to radušās aizdomas, ka vīrieši varētu vadīt transportlīdzekli alkohola reibumā. Dienesta automašīnu apturējuši Striķu un Rozentāla ielu krustojumā, kur izkāpjot no dienesta automašīnas, vērojuši tālāko vīriešu rīcību. Ap plkst.02.00 abi vīrieši, kuriem pievienojies vēl trešais, iekāpuši uz ielas stāvošajā automašīnā /TL marka/. Pie stūres vadītāja vietā apsēdies vīrietis tumšās drēbēs, savukārt vīrietis baltā kreklā apsēdies priekšējā sēdeklī blakus un trešais vīrietis, ģērbies zaļā kreklā, iesēdies automašīnas aizmugurējā sēdeklī, pēc kā automašīna uz ielas apgriezta braukšanai pretējā virzienā un uzsākusi kustību, nogriežoties uz Rīgas ielas. Nekavējoties sekojuši automašīnai, neizlaižot to no redzesloka. Uz Rīgas ielas, ieslēguši dienesta automašīnas bākugunis, priekšā braucošā automašīna /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, sākusi nedaudz līkumot pa Rīgas ielu, nopratuši, ka nav varējuši izvēlēties kur braukt, lai izvairītos no transportlīdzekļa apturēšanas. Pēc kā automašīna no Rīgas ielas nogriezusies

pa labi uz Tūristu ielu, kur mājas Nr.7 pagalmā apstājusies tieši priekšā dienesta automašīnai. Nekavējoties piegājis pie automašīnas /TL marka/, palūdzis tās vadītājam uzrādīt dokumentus un izkāpt no transportlīdzekļa, lai veiktu alkohola pārbaudi izelpai. Braucot no aizmugures minētai automašīnai, tā visu laiku atradusies redzeslokā, arī apstājoties, līdz ar to varējis redzēt pasažieru izvietojumu transportlīdzeklī. Tāpēc arī nav šaubas par transportlīdzekļa vadītāju. Automašīnas vadītājs nav varējis uzrādīt nekādus dokumentus, tāpēc iesēdināts dienesta transportlīdzeklī personas datu noskaidrošanai un alkohola pārbaudes veikšanai. Noskaidrojis, ka vadītājs ir /pers. A/, kuram arī pieder automašīna. Pie pārbaudes veikšanas /pers. A/ netieši piedāvājis naudu, lai netiktu veikta pārbaude, par ko viņam aizrādījis, paskaidrojot, ka tiek veikts audioieraksts un par šādām sarunām draud krimināatbildība. /pers. H/ atteicies veikt alkohola koncentrācijas noteikšanu izelpojamā gaisā, līdz ar to nogādāts Saldus medicīnas centrā, kur viņš atteicies veikt medicīnisko pārbaudi, nodot asinis alkohola koncentrācijas noteikšanai, par ko sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols saskaņā ar Latvijas APK 149.[15]panta astoto daļu. Pēc tam /pers. A/ vairākkārt mēģinājis apgalvot, ka vadītājs neesot viņš, bet kāds cits, uz ko viņam paskaidrots, ka notiekošo pilnībā redzējuši un nav pamata līdzbraucējiem likt nodot asinis vai veikt kādas citas darbības. /pers. A/ ar ironiju piebildis, ka vienreiz jau viņš tā esot ticis cauri sveikā un tiesa noticēs, līdz ar to palikšot nesodīts (lietas 6.lapa).

Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 149.[15]panta astotajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, nepieciešams konstatēt, vai persona ir vadījusi transportlīdzekli, kā arī to, vai šī persona pēc automašīnas apturēšanas ir atteikusies no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai.

Izvērtējot pašas personas, kuru sauc pie administratīvās atbildības, /pers. A/ paskaidrojumus, kuros savu vainu pārkāpuma izdarīšanā atzina, kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesai nav šaubu, ka /pers. A/ vadīja transportlīdzekli pie administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajiem apstākļiem.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 2.punktu alkohola koncentrāciju izelpotajā gaisā transportlīdzekļa vadītājam pārbauda Valsts policijas darbinieks vai – uz valsts robežas – Valsts robežsardzes darbinieks, izmantojot portatīvo ierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai. Mēraparāta uzrādītā alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir atbilstoša alkohola koncentrācijai asinīs.

Minēto noteikumu 4.punkts noteic, ja transportlīdzekļa vadītāja pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā nav iespējams veikt vai ja transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt pārbaudes veikšanai vai tās rezultātiem, darbinieks izdara attiecīgu ierakstu šo noteikumu 8.punktā minētajā protokolā un attiecīgo personu divu stundu laikā nogādā tuvākajā šo noteikumu 1.pielikumā minētajā ārstniecības iestādē medicīniskās pārbaudes veikšanai.

Kā redzams no lietas materiālos esošā Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr.NB 350923, /pers. A/ atteicies veikt izelpas pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai ar ierīci /pers. B/. Pēc kā /pers. A/ nosūtīts medicīniskās pārbaudes veikšanai uz Saldus Medicīnas centru. No medicīniskās pārbaudes protokola Nr.23 redzams, ka /pers. A/ no pārbaudes ar portatīvo mērierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpojamā gaisā atteicies, bioloģiskās vides paraugus nodot atteicies. Arī pats /pers. A/, sniedzot paskaidrojumus tiesas sēdē, apstiprināja, ka no jebkādas pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai atteicies.

Tādējādi tiesas sēdē iegūtie pierādījumi pilnībā apstiprina, ka 2017.gada 12.jūnijā ap plkst.02.00 /pers. A/ vadījis automašīnu /TL marka/ 9-3, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, pie administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajiem apstākļiem, un ir atteicies no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai, līdz ar ko /pers. A/ saucams pie atbildības pēc Latvijas APK 149.[15]panta astotās daļas.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.panta trešo daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama savas vainas atzīšana un izdarītā vaļsirdīga nožēlošana.

Atbildību pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Latvijas APK 34.pantu netika konstatēti.

N o 2017.gada 12.jūnija lēmuma par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā un Izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akta Nr.101679 (lietas 10., 11.-12.lapa) redzams, ka /pers. A/ izņemts transportlīdzeklis – automašīna SAAB 9-3, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, kas nodota glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai. Kā redzams no administratīvā pārkāpuma protokolā ietvertās informācijas, kuru apstiprina publiskajos reģistros esošā informācija, automašīnas SAAB 9-3, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, īpašnieks ir /pers. A/ (lietas 3., 19.lapa).

Latvijas APK 274.panta otrās daļas 13.punkts noteic, ka izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, institūcija (amatpersona) pieņem lēmumu, kurā norāda turpmāko rīcību ar izņemtajām mantām, dokumentiem, kā arī ar iemaksāto garantijas naudu. Savukārt minētā likuma 274.[1]panta pirmās daļas 2.punktā noteikts, ka vērtības un lietas, kuras lietotas pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekiem. Līdz ar to izņemtais transportlīdzeklis - automašīna /TL marka/ 9-3, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, pēc naudas soda izpildes atdodams atpakaļ tā īpašniekam, turētājam vai īpašnieka pilnvarotajai personai.

Atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 25.panta ceturtajā daļā noteiktajam, ja transportlīdzekļa vadītājam transportlīdzekļu vadīšanas tiesības ir atņemtas uz noteiktu laiku vai uz nenoteiktu laiku, vadītāja apliecība uzskatāma par nederīgu no dienas, kad viņam paziņots attiecīgais lēmums un transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums 10 dienu laikā nodot nederīgo transportlīdzekļa vadītāj a apliecību Ceļu satiksmes drošības direkcijai, Valsts tehniskās uzraudzības aģentūrai vai Valsts policijai. Ja persona vadītāja apliecību nav nodevusi un tiek konstatēta tās izmantošana, vadītāja apliecība tiek aizturēta.

Lietas materiālos esošā izdruka no Ceļu satiksmes drošības direkcijas sistēmas apstiprina, ka uz /pers. A/ vārda ir izdota vadītāja apliecība AZ048424 (lietas 15.lapa).

Atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 25.panta ceturtajai daļai un Latvijas APK 309.panta otrajai daļai /pers. A/ uzliekams par pienākumu 10 dienu laikā no nolēmuma paziņošanas dienas nederīgo vadītāja apliecību AZ048424 nodot Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Saldus iecirknī, lai to pēc sprieduma likumīgā spēkā stāšanās virzītu Ceļu satiksmes drošības direkcijai iznīcināšanai.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Latvijas APK 26., 29., 31., 213. un 289.[16]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas APK 149.[15]panta astotajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, naudas sodu 1200 EUR (tūkstoš divsimt *euro*) apmērā un atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Spriedumu daļā par administratīvā aresta izpildi nosūtīt Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Saldus iecirknim. Soda izciešanu skaitīt no faktiskās aizturēšanas brīža.

Naudas sods nomaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas jebkurā bankā ar norādi: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, saņēmējs - Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr.LV34TREL1060191011100, maksājuma mērķis - lieta Nr.134005617, protokols Nr.PC 249790. Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Saldus rajona tiesas kancelejā, Saldū, Tūristu ielā 3.

Transportlīdzekli - automašīna /TL marka/ 9-3, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, līdz naudas soda nomaksai atstāt glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai, pēc naudas soda nomaksas atdot tā īpašniekam, turētājam vai īpašnieka pilnvarotajai personai.

Uzdot par pienākumu /pers. A/ 10 (desmit) dienu laikā no nolēmuma paziņošanas dienas nederīgo vadītāja apliecību AZ048424 nodot Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Saldus iecirknī, un pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā virzīt Saldus Ceļu satiksmes drošības direkcijai iznīcināšanai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Saldus rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības diena 2017.gada 13.jūnijs.

Tiesnese S.Lapejeva