Lieta Nr. 11331050015
K26-0344-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē

2015.gada

17.septembrī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Zutis,
piedaloties prokurorei S.Lazovskai,
aizstāvim – zvērinātam advokātam V.Platpiram,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā,

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas prettiesisku izšķērdēšanu (piesavināšanos) turpmāk norādītos apstākļos:

/pers. A/ 2014.gada 29.jūlijā ar akciju sabiedrību *(turpmāk – AS)* "Nomo.lv", reģistrācijas Nr.40103748302, noslēdza nomas līgumu Nr.AG4011721, ar kuru AS "Nomo.lv" /pers. A/ uz 24 mēnešiem iznomāja televizoru LG 42" 42LA660S 3D SMART TV LED TV ar Magic Remote Pulti un Cinema 3D 897,12 *euro* vērtībā. Iznomātā manta 2014.gada 1.augustā tika piegādāta /pers. A/ līgumā norādītajā adresē. Līguma darbības laikā, lai atrisinātu materiālās grūtības, /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīta, iedzīvošanās nolūkā un pārkāpjot nomas līguma 7.5punkta nosacījumus, kurā noteikts, ka nomniekam nav tiesību atsavināt, ieķīlāt vai citādi apgrūtināt preci vai tās daļu, kā arī bez iznomātāja rakstiskas piekrišanas nodot preci lietošanā trešajai personai, 2014.gada 27.augustā pirmstiesas izmeklēšanas nenoskaidrotā laikā palūdza /pers. C/ uz viņa vārda ieķīlāt viņai ar nomas līgumu uzticēto televizoru AS "Moda Kapitāls" lombarda Rēzeknes filiālē, Atbrīvošanas alejā 116, ko /pers. C/ arī izdarīja. Tādējādi pers.A prettiesiski izšķērdēja (piesavinājās) AS "Nomo.lv" mantu 897,12 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā, atzina pilnīgi, norādītos viņas vainas pierādījumus un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, uzturēja lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Aizstāvis norādīja, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Prokurore atzina, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu apsūdzētās vainas pierādījumus tiesas izmeklēšanā pārbaudīt nav nepieciešams, jo apsūdzētā atzina savu vainu, pierādījumus neapstrīd un viņas vaina pierādīta ar krimināllietas materiāliem.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzētās vaina viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā, ir pierādīta pilnīgi ar viņas savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā aizstāvja un prokurores viedokli par apsūdzētās lūgumu, un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt apsūdzētās vainas pierādījumus Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, tikai pārbaudīt apsūdzētās personu raksturojošos datus. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

[3] Nosakot sodu /pers. A/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantā norādītiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētās personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. A/ iepriekš nav kriminālsodīta (*lietas 23.lapa)*. Valsts probācijas dienesta Rēzeknes teritoriālās struktūrvienības paziņojumā norādīts, ka viņa ir 3.grupas invalīde, un viņai ir trīs bērni. /pers. A/ ģimenes ienākumi ir 175,00 *euro* mēnesī, ko sastāda /pers. A/ invaliditātes pensija un pabalsts bērniem, tādēļ sezonas laikā /pers. A/ cenšas nopelnīt, vācot un nododot ogas. Viņai ir parāds par komunālajiem pakalpojumiem aptuveni 700,00 *euro*. Viņas kopdzīvotājs /pers. C/ šobrīd nestrādā. /pers. C/ atrodas dienesta uzraudzībā, jo notiesāts par krāpšanu un citu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu. /pers. A/ ģimene sociālā dienesta redzeslokā ir kopš 2009.gada janvāra kā trūcīgā ģimene. /pers. A/ ar ģimeni dzīvo īrētā dzīvoklī ar izpirkšanas tiesībām. Ar sociālo dienestu /pers. A/ sadarbojas pasīvi. Sociālajam dienestam nav informācijas, ka /pers. A/ būtu novērotas apreibinošo vielu lietošanas problēmas. Līdz šim /pers. A/ un viņas ģimene nav atradusies bāriņtiesas redzeslokā. /pers. A/ reģistrēta bezdarbnieku un darba meklētāju uzskaitē un viņai ir piešķirts bezdarbnieka statuss no 2013.gada 4.novembra līdz šim, bet viņa nav piedalījusies konkurētspējas un atbalsta pasākumos. /pers. A/ ir nestrādājoša invalīda statuss, un viņa ir saņēmusi Valsts sociālā nodrošinājuma un ģimenes valsts pabalstus. Materiālais zaudējums cietušajai nav atlīdzināts *(lietas 52.-53.lapa)*.

Tiesas sēdē /pers. A/ apstiprināja viņas personību raksturojošos datus un norādīja, ka narkologa un psihiatra uzskaitē nav reģistrēta, apreibinošo vielu lietošanas problēmu neesot.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētās /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētā savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina un nožēloja izdarīto. Tiesa uzskata, ka nav pamata atzīt par atbildību mīkstinošo apstākli to, ka viņa daļēji atlīdzināja nodarīto zaudējumu, jo faktiski apsūdzētā līdz 2014.gada 9.decembrim veica piecus maksājumus saistībā ar nomas līgumu *(lietas 27.-33.lapa)* un pēc tam pārtrauca veikt maksājumus, kā rezultātā cietusī griezās policijā. Kriminālprocess tika ierosināts 2015.gada 3.jūnijā, kura rezultātā konstatēts, ka apsūdzētā izšķērdēja viņai uz nomas līguma pamata uzticētās mantas, taču viņa pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas konstatēšanas nav centusies kaut vai daļēji atlīdzināt nodarīto materiālo zaudējumu cietušajai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu tiesa atbildību pastiprinošos apstākļus nav konstatējusi.

Izvērtējot apsūdzētās /pers. A/ personību, tas ir, iepriekš nav kriminālsodīta, nav precējusies, apgādībā 3 nepilngadīgi bērni, algotu darbu nestrādā, 3.grupas invalīde, viņas attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu – savu vainu atzina un nožēloja izdarīto, to, ka apsūdzētā izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, noziedzīga nodarījuma smagumu – izdarīts mazāk smags noziegums, raksturu – apsūdzētā saskaņā ar nomas līgumu ieguva televizoru ar pulti un Cinema 3D, kuru pēc tam par naudu ieķīlāja lombardā un to izšķērdēja, tādējādi apdraudot juridisko personu mantiskās intereses, radīto kaitējumu – cietušajai AS "Nomo.lv" nodarīts mantiskais zaudējums 897,12 *euro* apmērā, tiesa atzīst, ka /pers. A/ piemērojams Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais sods - brīvības atņemšana, nepiemērojot sankcijā paredzēto papildsodu - mantas konfiskāciju. Tiesa nesaskata pamatu piemērot sankcijā paredzētos vieglākos sodus, jo zaudējumi, kas nodarīti cietušajai, vairāk kā 2 reizes pārsniedz minimālo apmēru, no kādiem iestājas atbildība pēc šī Krimināllikuma panta. Turklāt šie soda veidi nesasniegs soda mērķi un nenovērsīs noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas veicinošos apstākļus. Vienlaikus, tiesa uzskata, ka lietā nav iegūti tādi personību negatīvi raksturojoši pierādījumi, kas liecinātu par to, ka apsūdzētā ir tik sabiedriski bīstama, ka viņa jāizolē no sabiedrības soda izciešanai, un ka tikai šāds soda izciešanas veids spētu koriģēt viņas uzvedību. Tiesa tic apsūdzētās paskaidrojumiem, ka viņa, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tāpēc ņemot vērā /pers. A/ paskaidrojumus tiesā, dotās lietas konkrētos apstākļus, iegūto priekšstatu par apsūdzētās personību, tiesa uzskata par iespējamu piemērot Krimināllikuma 55.panta pirmās un otrās daļas nosacījumus. Piespriesto sodu neizpildīt, ja notiesātā pārbaudes laikā neizdarīs jaunus likumpārkāpumus, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Tā kā lietā nav konstatēti atbildību pastiprinošie apstākļi, bet konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis, tiesa uzskata, ka /pers. A/ nosakāms brīvības atņemšanas sods, kas pietuvināms Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas sankcijā un 38.pantā paredzētajam minimālajam brīvības atņemšanas sodam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta trešo daļu pārbaudes laiks apsūdzētajai nosakāms lielāks nekā piemērotais brīvības atņemšanas sods, lai Valsts probācijas dienests veicinātu apsūdzētās izpratni par viņas prettiesisko rīcību un sociāli atbalstāmu vērtību nostiprināšanu.

[4] Cietušās AS "Nomo.lv" pārstāvis pirsmtiesas procesā pieteica kaitējuma kompensācijas pieteikumu un lūdza piedzīt no apsūdzētās 747,04 *euro (lietas 27.-28.lapa).*

Apsūdzētā pers.A kaitējuma kompensācijas pieteikumu atzina.

Krimināļprocesa likuma 350.panta pirmā daļa nosaka, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Krimināļprocesa likuma 351.panta pirmā daļa nosaka, ka kompensācijas pieteikumā jāpamato par mantiskajiem zaudējumiem pieprasītās kompensācijas apmērs, bet par morālo aizskārumu tikai jānorāda. Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 352.pantu, tiesa nosaka nodarītā kaitējuma atlīdzības apmēru, ņemot vērā radīto mantisko zaudējumu, norādītā kaitējuma pamatotību un apmēru, noziedzīgu nodarījumu smagumu un izdarīšanas raksturu un morālā aizskāruma dziļumu un publiskumu.

Izvērtējusi pieteikto kompensācijas pieteikumu, apsūdzētās attieksmi, ka viņa atzīst kaitējuma kompensācijas pieteikumu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 350.panta prasībām kompensācijas pieteikums par mantiskā zaudējuma atlīdzināšanu ir apmierināms pilnībā - 747,04 *euro* apmērā, kas ir piesavinātās (izšķērdētās) mantas neizmaksātā vērtība *(lietas 28.-33.lapa)*.

[5] No lietas materiāliem konstatējams, ka apsūdzētajai /pers. A/ ir procesuālie izdevumi par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā un tiesas sēdē.

No Krimināļprocesa likuma 20.panta ceturtās daļas un 85.panta pirmās daļas 1.punkta izriet, ka tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību no saviem līdzekļiem ir personai, kuras mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju samaksāt par aizstāvja palīdzību. Krimināļprocesa likuma 368.panta piektā daļa nosaka, ka procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem, ja tiesa šo personu atbrīvojusi no samaksas par juridisko palīdzību.

No probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojuma un iesniegtās izziņas *(lietas 37., 52.-53.lapa)* izriet, ka /pers. A/ ģimenei noteikts trūcīgās ģimenes statuss un ģimenei ir nelieli ienākumi, tāpēc tiesa atzīst, ka /pers. A/ ir atbrīvojama no samaksas par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā un tiesas sēdē.

Šie procesuālie izdevumi ir sedzami no valsts līdzekļiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Krimināļprocesa likuma 350.-353., 511., 512., 520. un 527.- 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt **ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem**.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo un otro daļu piespriesto brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja viņa **8 (astoņu)** mēnešu pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Apmierināt cietušās AS "Nomo.lv" kaitējuma kompensācijas pieteikumu.

Piedzīt no /pers. A/ cietušās AS "Nomo.lv", reģistrācijas Nr.40103748302, labā kompensāciju par mantiskajiem zaudējumiem 747,04 *euro* (septiņi simti četrdesmit septiņi *euro* un 4 centi) apmērā.

Segt procesuālos izdevumus par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā un tiesas sēdē no valsts līdzekļiem.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis A.Zutis