Lieta Nr.A42282006
A42-1171-07/17

S P R I E D U M S
L a t v i j a s t a u t a s v ā r d ā

Rīgā 2007.gada 28.martā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis V.Poķis,

piedaloties pieteicējas - sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Evita Kamīni" pārstāvim *N.N.*,
atbildētājam – Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes – Ekonomikas ministrijas pārstāvei Svetlanai Regzdiņai,
trešās personas –*A.M.* pārstāvei *I.J.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu pēc SIA „Evita Kamīni" pieteikuma par Ekonomikas ministrijas 2005.gada 16.decembra lēmuma Nr.6100-07/129 atcelšanu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

[1] 2005.gada 31.janvārī SIA „Evita Kamīni" (turpmāk-Pieteicēja) un *A.M.* (turpmāk –Trešā persona) noslēdza pirkuma līgumu Nr.0105/47 par kamīna apdares, kurtuves un dūmvada čaulas iegādi. 2005.gada 14.martā starp līdzējiem tika noslēgts uzņēmuma līgumu Nr.0305/17 par kamīna apdares, kurtuves un dūmvada čaulas uzstādīšanu.

[2] 2005.gada 04.oktobrī Trešā persona iesniedza iesniegumu Patērētāju tiesību aizsardzības centrā, lūdzot palīdzību atrisināt konfliktu starp viņu un Pieteicēju. Iesniegumā ir norādīts, ka pretēji Trešās personas iebildumiem, Pieteicējs ir uzsācis tiesvedību Hanzas starptautiskajā šķīrējtiesā.

[3] Patērētāju tiesību aizsardzības centrs 2005.gada 12.oktobrī pieņēma lēmumu „Par nevienlīdzīgiem un netaisnīgiem līguma noteikumiem" Nr.5-lg, nosakot pieteicējai pārtraukt pildīt netaisnīgos pirkuma līguma 7.2.punkta noteikumus un Uzņēmuma līguma 5.2; 7.4; 11.2.punktus, kā arī grozīt šos noteikumus citā, patērētājai pieņemamā redakcijā.

[4] Pieteicēja 2005.gada 10.novembrī iesniedza iesniegumu Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijai (turpmāk - Atbildētājs), lūdzot atcelt Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2005.gada 12.oktobra

lēmumu „Par nevienlīdzīgiem un netaisnīgiem līguma noteikumiem" Nr.5-lg.

[5] Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija 2005.gada 16.decembrī pieņēma lēmumu atstāt negrozītu Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2005.gada 12.oktobra lēmumu „Par nevienlīdzīgiem un netaisnīgiem līguma noteikumiem" Nr.5-lg.

[6] 2006.gada 04.janvārī Administratīvā rajona tiesā saņemts Pieteicējas pieteikums, kurā Pieteicēja lūdz atcelt 2005.gada 16.decembra Ekonomikas ministrijas lēmumu Nr.6100-07/129.

[6.1] Pieteicēja uzskata, ka 2005.gada 14.marta uzņēmuma līguma Nr.0305/17 7.2.punktā un 2005.gada 31.janvāra pirkuma līguma Nr.0105/47 11.3.punktā līgumslēdzējpušu vēršanās Hanzas Starptautiskajā šķīrējtiesā atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normām. Līgumslēdzējpušu vēršanās šķīrējtiesā strīdu izskatīšanai atbilst līgumslēdzējpušu brīvai gribai, ievērojot Civilprocesa likuma 487.pantu, 490.pantu, 491.pantu.

[6.2] Gan pirms 2005.gada 31.janvāra pirkuma līguma Nr.0105/47 gan pirms 2005.gada 14.marta uzņēmuma līguma Nr.0305/17 abpusējas parakstīšanas tika apspriesti šo līgumu noteikumi, kā rezultātā abām pusēm atzīstot šādus līguma nosacījumus sev par izdevīgiem un panākot abpusējus kompromisus. Saskaņā ar Civillikuma 1403.pantu abi minētie līgumi ir tiesiski darījumi, kas saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu uzliek līgumslēdzējiem par pienākumu izpildīt apsolīto, neskatoties uz vēlāk konstatētajām izpildes grūtībām

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta 9.daļa paredz, ka līguma noteikumu ir spēkā, ja ir ievērotas citas normatīvo aktu prasības.

[6.3] Pieteicēja atsaucas uz Civillikuma 1403.pantu un 1587.pantu. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 76.panta pirmo, otro daļu, 122.pantu, 184.pantu pieteicēja lūdz tiesu atcelt Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijas 2006.gada 12.janvāra lēmumu Nr.6100-01/16.

[7] Atbildētājs 2006.gada 19.janvārī iesniedza tiesā paskaidrojumus, un uzskata pieteicējas pieteikumu par noraidāmu, pamatojoties ar lēmumā norādīto motivāciju.

[7.1] Atbildētājs, izskatot Pieteicējas 2005.gada 10.novembra iesniegumu, lēmumā Nr.6100-07/129 (16.12.2005) konstatēja, ka Pieteicēja ir iesniegusi Hanzas starptautiskās šķīrējtiesas prasības pieteikumu par parāda piedziņu no Trešās personas LVL 1255.23 (tūkstoš divi simti piecdesmit pieci lati un 23 santīmi).

[7.2] Trešā persona, iesniedzot iesniegumu Patērētāju tiesību aizsardzības centrā, norādīja, ka viņai tika piedāvāti standarta tipa līgumi, pret kuru atsevišķiem punktiem *A.M.* bija iebildumi, tomēr Pieteicēja iebildumus ignorēja.

[7.3] Atbildētājs secināja, ka attiecības starp Trešo personu un Pieteicēju apspriežamas pēc „Patērētāju tiesību aizsardzības likuma" 1.panta 3.punkta. Trešā persona uzskatāma par patērētāju, bet pieteicēja saskaņā ar „Patērētāju tiesību aizsardzības likuma" 1.panta 4. un 5.punktu par pārdevēju.

[7.4] „Patērētāju tiesību aizsardzības likuma" 6.panta trešās daļas 7.punkts noteic, ka netaisnīgi līguma noteikumi, ja noteikumi izslēdz vai kavē patērētāja tiesības vērsties patērētāju tiesību aizsardzības iestādēs vai tiesā, paredz strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā.

[7.5] Atbildētājs atsaucas uz Administratīvā procesa likuma 15.panta septīto daļu, kas noteic, ja konstatē pretrunu starp vienāda juridiskā spēka vispārējo un speciālo tiesību normu, vispārējo tiesību normu piemēro tiktāl, ciktāl to neierobežo speciālā tiesību norma.

[7.6] Civilprocesa likuma normas, 487.pants, 490.pants, 491.pants, uzskatāmas par vispārējām tiesību normām attiecībā uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 7.punkta tiesību normām.

[7.7] Satversmes tiesas 2005.gada 17.janvāra sprieduma lietā Nr.2004-10-01 9.3.2.punkts noteic, ka netaisnīgi līguma noteikumi pēc patērētāja pieprasījuma var tikt atzīti par spēkā neesošiem. Līdz ar to pirkuma līguma 7.2.punkts un Uzņēmuma līguma 11.2.punkts vērtējams kā netaisnīgi līguma noteikumi atbilstoši „Patērētāju tiesību aizsardzības likuma" 6.panta trešās daļas 7.punktam.

Administratīvās rajona tiesas 2005.gada 12.augusta spriedumā Nr.A42241705 (A2417-05/13) noteikts, ka šķīrējtiesas klauzula ir atzīta par tādu, kas kavē patērētāju vērsties vispārējās jurisdikcijas tiesā. Administratīvās apgabaltiesas tiesas 2005.gada 19.septembra spriedumā Nr.C30519003, AA490-05/5 noteikts, ka līguma noteikums, kas paredz strīda izskatīšanu tikai šķīrējtiesā, uzskatāma par tādu, kas pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzējpušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam.

[7.8] Uzņēmuma līguma 5.2.punktā rakstīts, "Divu kalendāro dienu laikā pēc objekta montāžas darbu pieņemšanas-nodošanas akta iesniegšanas, parakstīt izpildītāja iesniegto objekta pieņemšanas – nodošanas aktu vai šajā pat termiņā iesniegt pamatotas pretenzijas darbu nepieņemšanai. Pamatotu pretenziju gadījumā līgumslēdzējpuses sastāda un abpusēji paraksta aktu, kurā fiksē atklātos defektus izpildītāja darbā un defekta novēršanas termiņu, saskaņā ar līguma 6.5.punktu". Līguma 7.4.punktā teikts, „ja pasūtītājs neiesniedz izpildītājam līguma 5.2.punktā noteiktajā termiņā rakstveida iesniegumu ar pamatojumu, kādu iemeslu dēļ izpildītāja iesniegtais darbu pieņemšanas – nodošanas akts netiek parakstīts vai šis iesniegums ir nepamatots, uzskatāms, ka pasūtītājs nav izmantojis savas tiesības iesniegt iebildumus un pasūtītājs maksā

līgumsodu 0.5% apmērā no kopējās līguma summas par katru akta parakstīšanas kavējuma dienu".

Atbildētājs norāda, ka „Patērētāju tiesību aizsardzības likuma" 27.panta pirmajā daļā noteiktas patērētāja tiesības pieteikt prasījumu pakalpojuma sniedzējam par pakalpojuma neatbilstību līguma noteikumiem divu gadu laikā no pakalpojuma saņemšanas dienas. Uzskatāms, ka pieteicēja nepamatoti noteikusi, ka patērētāju iebildumi izskatāmi tikai divu dienu termiņā. Ar uzņēmuma līguma 7.4.punktu ir pārkāpta līgumslēdzējpušu tiesiskā vienlīdzība atbilstoši „Patērētāju tiesību aizsardzības likuma" 5.panta otrās daļas 3.punktam, jo pieteicēja ir noteikusi sev priekšrocības. Uzņēmuma līguma 5.2.punktā nevar atbilstoši formulēt pretenzijas, līdz ar to pārkāpts tiesiskās vienlīdzības princips.

[7.9] Izvērtējot pamatotu pretenziju, objekta kvalitātes atbilstību uzņēmuma līguma noteikumiem, jārīkojas saskaņā ar Ministru kabineta 2004.gada 23.marta noteikumiem Nr.154 „Kārtība, kādā piesakāms patērētāja prasījums par līguma noteikumiem neatbilstošu preci vai pakalpojumu un organizējama preces vai pakalpojuma ekspertīze".

[7.10] Pamatojoties uz „Patērētāju tiesību aizsardzības likuma" 1.panta 3., 4., 5.punktu, 5.panta otrās daļas 3.punktu, 6.panta trešās daļas 1., 7.punktu, 6.panta septīto un devīto daļu, 27.panta pirmo daļu, Administratīvā procesa likuma 15.panta septīto daļu, 81.panta otrās daļas 1.punktu, Valsts pārvaldes iekārtas likuma 7.panta piekto daļu, atbildētājs atstāja negrozītu Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2005.gada 12.oktobra lēmumu Nr.5-lg.

[8] Tiesas sēdē Pieteicējas pārstāvis prasību uzturēja saskaņā ar iepriekš norādīto motivāciju. Atbildētāja pārstāve un Trešās personas pārstāve tiesas sēdē pieteikumu neatzina par pamatotu un lūdza tiesu to noraidīt.

M o t ī v u d a ļ a

[9] Uzklausījusi administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus un iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka pieteikums ir daļēji pamatots un lēmums ir atceļams daļā.

[10] Ar dalībnieku paskaidrojumiem un lietas materiāliem konstatēti turpmāk minētie faktiskie apstākļi.

[10.1] 2005.gada 31.janvārī Trešā persona noslēdza pirkuma līgumu Nr. 0105/47 ar Pieteicēju *(lietas 14.lapa)*. Līgums paredz kamīna apdares, kurtuves un dūmvada pirkšanu/pārdošanu.

Saskaņā ar līguma 7.2. noteikumiem *„jebkurš strīds domstarpība vai prasība, kas izriet no šī līguma, kas skar to vai tā pārkāpšanu, izbeigšanu vai spēkā neesamību netiek savstarpēju atrisināts 7 (septiņu) kalendāro dienu laikā, tas tiek nodots galīgai izšķiršanai Hanzas starptautiskajā šķīrējtiesā, Rīgā, saskaņā ar šīs šķīrējtiesas reglamentu, viena šķīrējtiesneša sastāvā”*.

[10.2] 2005.gada 14.martā Trešā persona un Pieteicēja noslēdza uzņēmuma līgumu Nr.0305/17 *(lietas 17.lapa)*.

Uzņēmuma līguma 1.punkts paredz piegādāt un uzstādīt kamīna apdari un dūmvada čaulu.

Līguma 4.2.punkts nosaka, ka *„Pārējo līguma summu, kas sastāda 454,00 LVL, tajā skaitā PVN 18%, Pasūtītājs samaksā Izpildītājam 2 kalendāro dienu laikā pēc Darbu pieņemšanas – nodošanas akta parakstīšanas.”*

Līguma 5.2 punkts nosaka, ka *„Divu kalendāro dienu laikā pēc Objekta montāžas un Darba pieņemšanas – nodošanas akta iesniegšanas, parakstīt Izpildītāja iesniegto Objekta pieņemšanas – nodošanas aktu vai šajā pat termiņā iesniegt pamatotas pretenzijas darbu nepieņemšanai. Pamatotu pretenziju gadījumā līgumslēdzējpuses sastāda un abpusēji paraksta aktu, kurā fiksē atklātos defektus Izpildītāja darbā un defekta novēršanas termiņu, saskaņā ar līguma 6.5.punktu.*

Līguma 7.4 punkts nosaka, ka *„ Ja Pasūtītājs nesniedz līguma punktā 5.2. noteiktajā termiņā rakstveida iesniegumu ar pamatojumu, kādu iemeslu dēļ Izpildītāja iesniegtais Darbu pieņemšanas –nodošanas akts netiek parakstīts vai šis iesniegums ir nepamatots, tad uzskatāms, ka Pasūtītājs nav izmantojis savas tiesības iesniegt iebildumus un Pasūtītājs maksā līgumsodu 0,5 % apmērā no kopējās līguma summas par katru akta parakstīšanas kavējuma dienu.”*

Līguma 11.2 punkts nosaka, ka *„Jebkurš strīds domstarpība vai prasība, kas izriet no šī līguma, kas skar to vai tā pārkāpšanu, izbeigšanu vai spēkā neesamību netiek savstarpēju atrisināts 10 (desmit) kalendāro dienu laikā, tas tiek nodots galīgai izšķiršanai Hanzas starptautiskajā šķīrējtiesā, Rīgā, saskaņā ar šīs šķīrējtiesas reglamentu, viena šķīrējtiesneša sastāvā”*.

[10.3] 2005.gada 20. aprīlī Trešā persona ir iesniegusi Pieteicējai pretenziju *(lietas 51.lapa)*.

2005.gada 03.maijā Pieteicēja ir sniegusi atbildi Trešajai personai par izvirzītajiem iebildumiem *(lietas 52.-53.lapa)*.

2005.gada 08.maijā Trešā persona ir iesniegusi atkārtoti pretenziju *(lietas 54.-56.lapa)*.

[10.4] 2005.gada 04.oktobrī Patērētāju tiesību aizsardzības centrā saņemta Trešās personas iesniegums, kurā ir norādīts, ka Pieteicēja ir

iesniegusi Hanzas starptautiskajai šķīrējtiesai pieteikumu par zaudējumu piedziņu *(lietas 22.,23.lapa)*.

Iesniegumā Trešā persona lūdz :

1) palīdzēt izvērtēt radušos konfliktsituāciju un sniegt atzinumu;

2) steidzamības kārtā sniegt juridisko palīdzību atsauksmes sastādīšanā Hanzas starptautiskajai šķīrējtiesai.

[10.5] 2005.gada 12.oktobrī Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk –PTAC) pieņem lēmumu Nr.5-lg *(lietas 24.-28.lapa)*. Ar lēmumu Patērētāju tiesību aizsardzības centrs pieprasa :

1) pārtraukt pildīt netaisnīgos Pirkuma līguma 7.2. punkta noteikumus un Uzņēmuma līguma 5.2, 7.4. un 11.2. punktu noteikumus, kā arī mēneša laikā no administratīvā akta spēkā stāšanās brīža grozīt iepriekš minētos līguma noteikumus Pieteicējas citiem patērētājiem piedāvātajos līgumu projektos;

2) sniegt informāciju PTAC par administratīvā akta izpildi pirms administratīvā akta lemjošās daļas 1.punktā noteiktā izpildes termiņa beigām atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 25.panta desmitās daļas noteikumiem.

[10.6] 2005.gada 10.novembrī Pieteicēja iesniegusi sūdzību Ekonomikas ministrijai (Atbildētājam) par PTAC 2005.gada 12.oktobra lēmuma Nr.5-lg atcelšanu *(lietas 29.lapa)*.

[10.7] 2005.gada 16.decembrī Atbildētāja pieņēma lēmumu Nr.6100-07/129 *(lietas 7.-10.lapa)*. Ar lēmumu atstāts negrozīts PTAC 2005.gada 12.oktobra lēmums Nr.5-lg.

[11] Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešā daļa nosaka, ka līguma noteikums, kuru līgumslēdzējas puses savstarpēji nav apspriedušas, ir netaisnīgs, ja tas pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesības un pienākumos par sliktu patērētājam.

[12] Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta panta trešās daļas 7.punkts, nosaka , ka par netaisnīgu līguma noteikumu uzskatāmi noteikumi, kas izslēdz vai kavē patērētāja tiesības vērsties patērētāju tiesību aizsardzības iestādēs vai tiesā, paredz strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā.

Ar lietas materiāliem konstatējams, ka 2005.gada 31.janvāra pirkuma līguma Nr.0105/47 7.2.punkts un Uzņēmuma līguma Nr.0305/17 11.2.punkts paredz jebkuru strīdu risināšanu šķīrējtiesā, tādejādi izslēdzot iespēju piekļūt valsts izveidotai tiesai.

[13] Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta septītā daļa nosaka, ka preces pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam, kurš apgalvo, ka līguma noteikumi ir savstarpēji apspriesti ar patērētāju, ir pienākums to pierādīt.

Lietā nav neviens pierādījums, kas liecinātu, ka līgumu noteikumi par šķīrējtiesas klauzulas ietveršanu ir tikuši ar Trešo personu pārrunāti.

[14] Ņemot vērā, ka Pieteicēja nav pierādījusi, ka šķīrējtiesas klauzula ir ietverta līgumā, paužot līdzēju saskaņotu gribu, ir atzīstams, ka dotie līguma noteikumi ir atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 25.panta astotās daļas 1.punktu, PTAC ir tiesīgs pieņemt lēmumu, ar kuru uzdod ražotājam, pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam izbeigt pārkāpumu.

Līdz ar to atzīstams, ka Atbildētāja lēmums ir tiesisks un pamatots daļā ar kuru tiek pieprasīts, pārtraukt pildīt netaisnīgos Pirkuma līguma 7.2. punkta un Uzņēmuma līguma 11.2.punkta noteikumus.

[15] Tiesa konstatē, ka Atbildētājs nepamatoti ir konstatējis, ka Trešā persona ir prasījusi, uzdot Pieteicējai pārtraukt pildīt Uzņēmuma līguma 5.2., 7.4.puntu noteikumus. Trešā persona pamatā ir prasījusi sniegt atzinumu lietā (atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 25.panta sestajai daļai) par šķīrējtiesas klauzulas atbilstību Patērētāju tiesību aizsardzības likumam.

[16] Tiesa konstatē, ka 2005.gada 14.marta Uzņēmuma līguma Nr.0305/17 5.2. un 7.4.punkti ir tieši saistīts ar līguma 4.2., 6.5., 6.6., 7.3. punktiem, kā arī to saturs ir vērtējams ņemot vērā arī pārējos līguma noteikumus.

Kopumā šie punkti regulē līgumā paredzēto darbu pieņemšanas – nodošanas akta parakstīšanas kārtību, apmaksas termiņa iestāšanās brīdi, darbu apmaksas veikšanas pienākumu, atbildību par termiņu ievērošanu darbu izpildei, atbildību par maksājumu termiņu neievērošanu.

[17] Tiesas ieskatā Atbildētājs nepareizi ir konstatējis, ka dotie līguma 5.2., 7.4. punkti regulē pretenziju izteikšanas un izskatīšanas kārtību. No Uzņēmuma līguma 10.panta redzams, ka pretenziju izskatīšanas kārtība tiek regulēta atsevišķā nodaļā „Pretenziju izskatīšanas kārtība".

Uzņēmuma līguma 10.2.punkts paredz, ka pretenzijas par <u>veikto darba kvalitāti</u> var tikt pieteiktas garantijas laikā, norādītas līguma punktā 8.3. Savukārt Uzņēmuma līguma 8.3.punkts paredz, ka izpildītājs dod sekojošas garantijas:

- komplektējošiem materiāliem – 12 mēneši,
- kamīna apdarei – 2 gadu garantiju,
- kurtuvei – 5 gadu,
- dūmvada čaulai – 2 gadu garantijas.

[18] No iepriekšējā punkta konstatējams, ka Atbildētājs nepareizi tulkojis līguma noteikumus, maldīgi konstatējot, ka Trešās personas tiesības iesniegt pretenzijas ir ierobežotas līdz 2 (divām) dienām.

[19] Tiesas ieskatā lēmums daļā par pienākuma aizliegšanu pildīt Uzņēmuma līguma 5.2., 7.4. punktu noteikumus, nevar tikt pamatots ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 3.punktu.

[19.1] Līguma 5.2.punkta pirmais teikums paredz tiesības un pienākumu vai nu parakstīts nodošanas – pieņemšanas aktu, vai arī divu dienu laikā iesniegt pamatotas pretenzijas.

[19.2] Tiesas vērtējumā līguma punkts ir taisnīgs. Nodošanas – pieņemšanas akta parakstīšana ir par pamatu maksāšanas termiņa rēķināšanai nevis par pamatu turpmāko pretenziju noraidīšanai.

Ja patērētājam pieņemšanas – nodošanas brīdī nav konkrētas pretenzijas, tad ir loģiski prasīt akta parakstīšanu divu dienu laikā. Šāds punkts neliedz izvirzīt pretenzijas vēlāk, ja tās atklāsies.

[19.3] Līguma 5.2.punkta otrais teikums paredz, ka pamatotu pretenziju gadījumā līgumslēdzējpuses sastāda abpusēju aktu, kurā fiksē atklātos defektus Izpildītāja darbā un defekta novēršanas termiņu saskaņā ar līguma 6.5.punktu.

Tiesas ieskatā dotā punkta pildīšana ir saistīta ar abu līdzēju saskanīgi izteiktu gribu. Atbildētājam nav tiesību iejaukties šādu attiecību koriģēšanā un aizliegt kādai no pusēm pildīt šādus noteikumus.

[19.4] Līguma 7.4. punkts paredz soda sankcijas 0,5 % apmērā par kavējumu, kas saistīts ar Darbu pieņemšanas – nodošanas akta parakstīšanas kavējumu vai nepamatotu atteikumu.

Līgumsods ir paredzēts, lai līdzējs, kuram ir pienākums veikt maksājumu, nevarētu novilcināt samaksas veikšanu, atsaucoties uz faktu, ka Darbu pieņemšanas – nodošanas akts nav parakstīts (proti, līguma noteikuma uzdevums ir novērst ļaunprātīgu samaksas kavējumu). Šāds punkts nav atzīstams par netaisnīgu.

[19.5] Civiltiesībās ir atzīts, ka samaksas pienākums līgumā var tikt noteikts neatkarīgi no tā, vai pakalpojums ir saņemts (priekšapmaksa) un vai tas ir saņemts pienācīgā kvalitātē, proti, teorētiski samaksas pienākums divpusējā līgumā var saistīt līdzēju arī tad, ja otra puse pienācīgi neizpilda savus pienākumus. Šādi noteikumi neliedz pakalpojuma saņēmējam celt cenas samazinājuma prasījumu, vai līguma atcelšanas prasījumu.

Konkrētā uzņēmuma līguma ietvaros, samaksas pienākums ir saistīts ar pieņemšanas – nodošanas akta parakstīšanu. Trešajai personai ir pielīgtas tiesības atteikties parakstīt pieņemšanas – nodošanas aktu, tomēr atteikumam jābūt pamatotam un izdarītam divu dienu laikā.

[19.6] Trešā persona nav lūgusi un Atbildētājs arī nav pārbaudījis, vai pakalpojums ir sniegts atbilstoši līguma noteikumiem, līdz ar to nav pamata uzdot Pieteicējam nepildīt līguma noteikumus, kas nosaka, ka ir jāsagatavo un jāiesniedz darbu pieņemšanas un nodošanas akts. Izdarīt secinājumu par dotā līguma punkta piemērošanas pamatotību var vienīgi

izvērtējot prasījumu par sniegtā pakalpojuma atbilstību līguma noteikumiem.

Nedz Atbildētājs, nedz arī Administratīvā rajona tiesa nevar sākt pārbaudīt līdzēju strīdu par pakalpojuma kvalitāti (pat no patērētāju tiesību ievērošanas aspekta), ja tas nav lūgts. Līdz ar to nav pamats arī vērtēt samaksas pienākuma iestāšanos un/vai neiestāšanos.

[20] Apkopojot iepriekš minēto tiesa konstatē, ka Atbildētājs, pēc savas iniciatīvas, tādejādi pārkāpjot savas kompetences robežas, ir uzdevis Pieteicējai pārtraukt pildīt līguma noteikumus, kas pamatā ir paredzēts, lai regulētu Trešās personas pienākumu veikt samaksu par izpildītiem darbiem.

Ja Atbildētājam radās šaubas par to, ka dotos līguma noteikumus Pieteicēja var izmantot arī kā pamatu jebkuru turpmāku pretenziju noraidīšanai par darba kvalitāti, tad Atbildētājam bija iespējas sniegt atzinumu, atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 25.panta sestajai daļai, norādot uz šādas piemērošanas nepamatotību.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka pārsūdzētais lēmums ir atceļams daļā, ar kuru PTAC pieprasa pārtraukt pildīt netaisnīgos Uzņēmuma līguma 5.2., 7.4.punktu noteikumus.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251., 253.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

daļēji apmierināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Evita kamīni" pieteikumu par Ekonomikas ministrijas 16.12.2005 lēmuma Nr.6100-07/129 atcelšanu.

Atcelt Ekonomikas ministrijas 16.12.2005 lēmumu Nr.6100-07/129 daļā par pienākumu uzlikšanu pārtraukt pildīt Uzņēmuma līguma 5.2., 7.4. noteikumus, kā arī grozīt iepriekš minētos līguma noteikumus sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Evita Kamīmi" citiem patērētājiem piedāvātajos līguma projektos.

Noraidīt pieteikumu daļā par Ekonomikas ministrijas 16.12.2005 lēmumu Nr.6100-07/129 atcelšanu daļā, kas uzliek par pienākumu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Evita Kamīni" pārtraukt pildīt Pirkuma līguma 7.2. punktu un Uzņēmuma līguma 11.2.punktu un grozīt līguma noteikumus citiem patērētājiem piedāvātajos līguma projektos.

Piespriest no Latvijas Republikas par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Evita kamīni” samaksāto valsts nodevu 10,- Ls apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnesis V.Poķis