Lietas arhīva Nr. 1A-0859-20/9
ECLI:LV:RIRT:2020:0417.1A33085920.3.S

LĒMUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2020.gada 17.aprīlī

Rīgas rajona tiesas tiesnese B.Ābele rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ iesniegto sūdzību par Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka U.Bēniņa 2020.gada 24.februāra lēmumu Nr.7-7/1032.19.

Aprakstošā daļa

Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas inspektors 2019.gada 11.decembrī sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.784137 par to, ka automašīna *Mercedes Benz CLS 320*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, 2019.gada 23.augustā, Jūrmalā, Priedaines satiksmes mezglā, iebrauca īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi. Transportlīdzekļa īpašniekam piemērots naudas sods 50,00 EUR apmērā par Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 5.punkta pārkāpumu, par ko atbildība paredzēta šo saistošo noteikumu 49.punktā.

Par šo administratīvā pārkāpuma protokolu/lēmumu 2019.gada 20.decembrī /pers. A/ iesniedza sūdzību, savukārt, ar Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka 2019.gada 27.decembra lēmumu Nr.1-13.1/3741 iesniegtā sūdzība tika atstāta bez virzības. Noteikts termiņš trūkumu novēršanai līdz 2020.gada 27.janvārim.

2020.gada 20.februārī /pers. A/ atkārtoti iesniegusi sūdzību par 2019.gada 11.decembra protokolu/lēmumu.

Ar Jūrmalas pašvaldības policijas priekšnieka U.Bēniņa 2020.gada 24.februāra lēmumu Nr.7-7/1032.19 /pers. A/ sūdzība daļā par pašvaldības policijas 2019.gada 11.decembra lēmumu, kas pieņemts par administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.784137, uzskatīta par neiesniegtu un atdota atpakaļ iesniedzējai.

Lēmumā konstatēts, ka 2019.gada 11.decembrī bez iesniedzējas klātbūtnes tika izskatīta administratīvā pārkāpuma lieta, sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols ZZ Nr.784137, pieņemot lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu. Par pieņemto lēmumu iesniedzējai paziņots saskaņā ar Paziņošanas likuma 4.panta pirmo daļu, nosūtot uz deklarēto dzīvesvietu /adrese/. 2019.gada 20.decembrī pašvaldības policijā reģistrēta iesniedzējas 2019.gada 20.decembra sūdzība, kurā iesniedzēja norādīja, kurš administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtais lēmums tiek pārsūdzēts, un tādējādi neievēroja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 280.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktās prasības attiecībā uz sūdzības saturu. Par iesniedzējas 2019.gada 20.decembra sūdzību pašvaldības policija 2019.gada 27.decembrī pieņēma lēmumu Nr.1-13.1/3741 par sūdzības atstāšanu bez virzības, nosakot termiņu sūdzības trūkumu novēršanai līdz 2020.gada 27.janvārim. 2020.gada 19.februārī pašvaldības policijā, saņemot iesniedzējas 2020.gada 19.februāra sūdzību Nr.7-7/1032, konstatēts fakts, ka iesniedzēja nav pašvaldības policijas noteiktajā termiņā novērsusi trūkumus 2019.gada 20.decembra sūdzībā Nr.1-13.1/3741. Ņemot vērā minētos apstākļus, pašvaldības policija konstatēja, ka iesniedzējas 2019.gada 20.decembra sūdzība daļā par pašvaldības policijas 2019.gada 11.decembra lēmumu, kas pieņemts par administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.784137, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 283.panta otro daļu, uzskatāma par neiesniegtu un ar lēmumu atdodama atpakaļ iesniedzējai.

2020.gada 19.martā Rīgas rajona tiesā no Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas saņemta /pers. A/ sūdzība par Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2020.gada 24.februāra lēmumu Nr.7-7/1032.19. Sūdzībā norādīts, ka lēmumu ZZ Nr.784137 neatzīst un pārsūdz to pilnā apjomā, tādēļ vēlas paskaidrot, ka automašīnu *MERCEDES BENZ CLS 320,* ar valsts Nr./reģistrācijas numurs/ nekad nav lietojusi, kā arī nav saņēmusi jebkādus administratīvos protokolus, soda kvītis, kā arī parakstījusies par ierakstītu vai kādu citu korespondenci, jo no 2018.gada septembra atrodas Lielbritānijā un ir *School of Art, Design and Fashion* (ARTU) dienas nodaļas studente, Southemtonā, Anglijā. Ņemot vērā izklāstīto un to, ka ar šo automašīnu vispār nav nekādas saistības, to nav ne redzējusi, ne zinājusi par tās esamību, jo to, iespējams, uz universālās pilnvaras pamata pārreģistrēja no sev piederošās SIA "MundiMeri" uz viņas vārda vecāki 2019.gada 31.maijā. Tādēļ lūdz atcelt administratīvā pārkāpuma lēmumu/protokolu ZZ Nr.784137, kā arī atcelt piemērotos naudas sodus un izbeigt lietvedību.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 283.panta trešā daļa nosaka, ka lēmumu uzskatīt sūdzību par neiesniegtu sūdzības iesniedzējs 10 darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc savas dzīvesvietas vai juridiskās adreses. Rajona (pilsētas) tiesa sūdzību izskata un lēmumu pieņem rakstveida procesā viena mēneša laikā no sūdzības un lietas materiālu saņemšanas dienas.

Ņemot vērā minēto, lietas dalībniekiem – /pers. A/ un iestādei –Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijai, nosūtīts paziņojums, kurā norādīts, ka sūdzība tiks izskatīta rakstveida procesā, izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu un iesniegt lūgumus, kā arī, ka lēmums tiks sastādīts un būs pieejams tiesas kancelejā 2020.gada 17.aprīlī. Līdz sūdzības izskatīšanas dienai nekādi lūgumi vai pieteikumi no lietas dalībniekiem nav saņemti.

Motīvu daļa

Pārbaudot /pers. A/sūdzību un administratīvās lietas materiālus, tiesa atzīst, ka sūdzība ir noraidāma.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 283.panta pirmo daļu, ja nav ievērotas šā kodeksa 280.pantā noteiktās prasības, augstāka iestāde pieņem lēmumu par sūdzības atstāšanu bez virzības un trūkumu novēršanai nosaka termiņu, kas nav īsāks par 10 darba dienām, skaitot no lēmuma paziņošanas dienas.

No lietas materiāliem redzams, ka ar Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2019.gada 27.decembra lēmumu Nr.1-13.1/3741 nolemts /pers. A/ 2019.gada 20.decembra sūdzību atstāt bez virzības. Norādīts, ka sūdzība un sūdzībai pievienotie dokumenti ir iesniedzami par katru pārsūdzamo lēmumu atsevišķi, vienas sūdzības ietvaros ir pārsūdzams konkrēts iestādes lēmums, kas ir norādāms sūdzībā, kā arī kā izpaužas šā konkrētā lēmuma nepareizība, un norādāms sūdzības iesniedzējas prasījums attiecībā uz vienu konkrēto lēmumu. Iesniedzēja iesniegusi sūdzību par vairākiem Pašvaldības policijas administratīvo pārkāpumu protokoliem, nenorādot, kādi konkrēti lēmumi tiek pārsūdzēti. Norādīts, ka Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss neparedz vairāku lēmumu pārsūdzību vienas sūdzības ietvaros. Vienlaikus izskaidrots, ka pēc trūkumu novēršanas sūdzības iesniedzējai ir tiesības iesniegt

atkārtotu sūdzību iestādes noteiktajā termiņā. Noteikts termiņš trūkumu novēršanai līdz 2020.gada 27.janvārim.

2019.gada 30.decembrī sūdzības iesniedzējai uz deklarētās dzīvesvietas adresi ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīts Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2019.gada 27.decembra lēmums Nr.1-13.1/3741.

Lietas materiālos nav dokumentu, kas apstiprinātu, ka noteiktajā termiņā – līdz 2020.gada 27.janvārim /pers. A/ būtu novērsusi 2019.gada 27.decembra lēmumā norādītos trūkumus. /pers. A/ atkārtoti sūdzību, jau attiecīgi par konkrēto pārkāpumu, iesniegusi Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijā tikai 2020.gada 20.februārī, t.i., nokavējot lēmumā norādīto trūkumu novēršanas termiņu. Attiecīgi, 2020.gada 24.februārī, Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija pieņēma lēmumu Nr.7-7/1032.19 sakarā ar to, ka iesniedzēja pašvaldības policijas noteiktajā termiņā nav novērsusi trūkumus 2019.gada 20.decembra sūdzībā, /pers. A/ sūdzību daļā par pašvaldības policijas 2019.gada 11.decembra lēmumu, kas pieņemts par administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.784137, uzskatīt par neiesniegtu un atdot atpakaļ iesniedzējai.

2020.gada 19.martā tiesā saņemta /pers. A/ sūdzība par Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2020.gada 24.februāra lēmumu Nr.7-7/1032.19, kurā pēc būtības sūdzības iesniedzēja pārsūdz administratīvā pārkāpuma protokolu/lēmumu ZZ Nr.784137, nevis 2020.gada 24.februāra lēmumu par iesniegtās sūdzības uzskatīšanu par neiesniegtu un atdošanu atpakaļ iesniedzējai.

Tiesa atzīst, ka ar lietas materiāliem pierādīts, ka sūdzības iesniedzēja nav novērsusi trūkumus savā 2019.gada 20.decembra sūdzībā, iestādes lēmumā noteiktajā termiņā – līdz 2020.gada 27.janvārim. Turklāt sūdzības iesniedzēja nav lūgusi atjaunot nokavēto procesuālo termiņu norādot uz objektīviem iemesliem, kurus iestādei būtu nepieciešams vērtēt.

Attiecībā uz sūdzības iesniedzējas norādīto, ka nav saņēmusi administratīvos protokolus, soda kvītis, kā arī nav parakstījusies par ierakstītu vai kādu citu korespondenci, jo no 2018.gada septembra atrodos Lielbritānijā, tiesa norāda, ka šiem apstākļiem juridiski nav nozīmes. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 4.panta pirmo daļu fiziskajai personai dokumentu paziņo uz deklarētās dzīvesvietas adresi, dokumentu var paziņot uz citu adresi gadījumā, ja adresāts norādījis uz objektīviem apstākļiem, kādēļ tas nepieciešams. Adresātam ir pienākums būt sasniedzamam norādītajā adresē. Savukārt Paziņošanas likuma 8.panta trešā un ceturtā daļa noteic, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā. Ja no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai atpakaļ nosūtīts dokuments, tas pats par sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokuments ir paziņots septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā, kad tas iestādē reģistrēts kā nosūtāmais dokuments, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērsli dokumenta saņemšanai norādītajā adresē.

Tiesa konstatē, ka sūdzības iesniedzēja nav norādījusi uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņas gribas bijuši par šķērsli dokumenta saņemšanai sūdzībā norādītajā adresē.

Sūdzības iesniedzēja norāda, ka kopš 2018.gada septembra atrodas Lielbritānijā, kur studē, ko pierāda studenta apliecība sūdzības pielikumā, bet sūdzībai nav pievienots pielikums, turklāt sākotnējā sūdzībā sūdzības iesniedzēja norādīja, ka ir RTU dienas nodaļas studente, kā arī minētais nepierāda, ka sūdzības iesniedzēja laika posmā no 2018.gada septembra nav atradusies savā deklarētajā dzīvesvietā.

Tiesa norāda, ka nevērtē administratīvo pārkāpumu pēc būtības, jo sūdzība tiek izskatīta daļā par to vai sūdzības iesniedzēja novērsusi lēmumā norādītos trūkumus un vai novērsusi tos iestādes lēmumā noteiktajā termiņā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 283.panta trešo daļu, tiesa

nolēma

noraidīt /pers. A/ sūdzību par Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2020.gada 24.februāra lēmumu Nr.7-7/1032.19.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese B.Ābele