Lietas Nr. 11181106714

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2016.gada 6.aprīlī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis K.Rinčs,
piedaloties prokuroram Dz.Zaikovskim,
zvērinātam advokātam J.Radionovam,
atklātā tiesas sēdē izskatījusi krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 174.panta otrajā daļā un 175.panta trešajā daļā, /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā,

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/, būdams mazgadīgo /pers. C/ un /pers. D/ tēvs un persona, no kuras/pers. C/ un /pers. D/ bija morāli, emocionāli un citādi atkarīgi, laika posmā no 2010.gada līdz 2014.gada 3.maijam, sistemātiski pieļāva cietsirdību un emocionālo un fizisko vardarbību pret /pers. C/un /pers. D/, kas izpaudās psiholoģiskā ietekmē, fiziskas vardarbības pielietošanas draudos un fiziskās vardarbības pielietošanā, un tieši: regulāra (vairākas reizes nedēļā) alkohola lietošanā un atrašanās alkohola reibuma stāvoklī bērnu klātbūtnē; necenzētas leksikas lietošana bērnu klātbūtnē un attiecībā uz bērniem un viņu māti /pers. E/; fiziskas vardarbības pielietošanā pret /pers. C/ un /pers. D/, kliegšanā uz viņiem, skandālu rīkošanā, kliegšanā un fiziskas vardarbības pielietošanā pret mazgadīgo bērnu māti /pers. E/ alkohola reibuma stāvoklī, kas notika bērnu klātbūtnē un kā rezultātā /pers. E/, lai glābtu savu un bērnu veselību un nodrošinātu tiem pilnvērtīgu attīstību, bija spiesta šķirt laulību ar /pers. A/ un aiziet no mājām. 2014.gada 3.maijā, ap plkst.14.00, /pers. A/, atrodoties alkohola reibuma stāvoklī /adrese/, bez pamata, tīši izsmidzināja gāzi no gāzes baloniņa saviem mazgadīgajiem bērniem /pers. C/ un /pers. D/ acīs, radot /pers. C/ abu acu ķīmisku apdegumu, bet /pers. D/ kreisās acs ķīmisku apdegumu. Norādītā fiziskā vardarbība mazgadīgajiem radīja psihiskas ciešanas un fiziskas sāpes, kā rezultātā attīstījās pēctraumatiska stresa pazīmes: izteiktas bailes no tēva, haotisms uzvedībā, uzmanības deficīta pazīmes, grūtības koncentrēties, grūtības veidot drošas attiecības.

Tādā veidā /pers. A/, būdams persona, no kura cietušie ir materiāli un citādi atkarīgi, izdarīja cietsirdīgu un vardarbīgu apiešanos ar mazgadīgajiem, ar ko mazgadīgajiem nodarītas fiziskas un psihiskas ciešanas, t.i. izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 174.panta otrajā daļā.

2016.gada 3.februārī ap plkst.00.10 /pers. A/ un /pers. B/, abi atrodoties alkoholisko vielu ietekmē, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, zādzības nolūkā, atnāca pie SIA „Tāle" piederošā veikala Subatē, Tirgus Laukumā 1. Tad kopīgi, saskaņotām darbībām, ar akmeni izsita veikala noliktavas durvju stiklu, iekļuva telpas iekšā, no kurienes slepeni nolaupīja divus iepakojumus alus „Līvu Kuršu tumšais" (kopā 12 pudeles, 2 1 tilpums, vienas pudeles cena 1,80 EUR) – kopā 21,60 EUR vērtībā.

Tādējādi /pers.A/ un /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja slepenu svešas kustamas mantas nolaupīšanu, ja tā izdarīta no glabātavas (zādzība), t.i. noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ sevi par vainīgiem inkriminēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, nodarījuma izdarīšanas faktiskus apstākļus un nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja un lūdza skatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, apstiprinot, ka tiesas sēdē izskaidrotās pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas viņiem ir pilnībā saprotamas. Paskaidroja, ka piekrīt piedalīties Valsts probācijas dienesta programmās.

Cietušā SIA „Tāle" pārstāve tiesas sēdē neiebilda pret apsūdzēto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neveikšanu.

Nepilngadīgo cietušo pārstāvja aizstāvis piekrita, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi.

Prokurors atzina, ka ir konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi, līdz ar ko tiesas izmeklēšanā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzina, ka /pers. A/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 174.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums. /pers. A/ un /pers. B/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums, apsūdzēto vaina viņiem inkriminēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā ir pilnīgi pierādīta ar viņu savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā apsūdzēto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, pret kuru neiebilda pārējie procesa dalībnieki, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma tiesas izmeklēšanā neveikt pierādījumu pārbaudi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Tiesa atzīst, ka apsūdzēto vaina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, par ko viņiem celta apsūdzība, ir pierādīta. Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā /pers. A/ darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificētu tās pēc Krimināllikuma 174.panta otrās daļas un 175.panta trešās daļas, /pers. B/ darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificētu tās pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Krimināllikuma 174.panta otrā daļa paredz sodu ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu un ar policijas kontroli uz laiku līdz trim gadiem.

Krimināllikuma 175.panta trešā daļa paredz sodu ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Nosakot sodu apsūdzētajiem, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarīto noziedzīgu nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzēto personības, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Nosakot soda veidu /pers. A/, tiesa ņem vērā, ka, saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu, viņš ir izdarījis smagu noziedzīgu nodarījumu

pret mazgadīgajiem, kuriem nodarīti maznozīmīgi miesas bojājumi, kā arī smagu noziegumu pret īpašumu. No Sodu reģistra informācijas ir redzams, ka apsūdzētais agrāk nav sodīts, vairākkārt tika saukts pie administratīvās atbildības (lietas 79.-80.lapa). Apsūdzētājam ir deklarēta dzīvesvieta, viņš nestrādā.

Ievērojot minēto tiesa secina, ka soda mērķis ir sasniedzams nenosakot apsūdzētajam /pers. A/ brīvības atņemšanas sodu, bet gan nosakot viņam kā sodu piespiedu darbu.

Līdz ar to gan par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, gan par Krimināllikuma 174.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu /pers. A/ nosakāms sods – piespiedu darbs. Par Krimināllikuma 174.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu kā papildsods nosakāma probācijas uzraudzība.

Atbildību mīkstinošs apstāklis, atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrajai daļai, ir apsūdzētā savas vainas atzīšana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 6. un 12.punktu, apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošs apstāklis ir noziedzīga nodarījuma izdarīšana pret personu, kas nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu un noziedzīga nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Apsūdzētajam/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts, atstājams negrozīts, līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības galīgais sods /pers. A/ jānosaka pilnīgi saskaitot piespriestos sodus un nosakot probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmo daļu soda laikā ieskaitāms /pers. A/ aizturēšanas laiku no 2016.gada 4.februāra līdz 2016.gada 6.februārim (divas dienas), kas atbilst 16(sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ņem vērā ka, izdarīts smags noziedzīgs nodarījums pret īpašumu, cietušajam nodarīts zaudējums, kas nav atlīdzināts, apsūdzētais agrāk ir sodīts, sodāmība dzēsta, ir deklarētā dzīvesvieta. Ņemot vērā šos apstākļus, tiesa uzskata par iespējamu piemērot /pers. B/ ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu un tieši, piespiedu darbu, kā to paredz Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcija.

Apsūdzētā/pers. B/ atbildību mīkstinošs apstāklis, atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrajai daļai, ir savas vainas atzīšana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošs apstāklis ir noziedzīga nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Ņemot vērā apsūdzētā /pers. B/ atbildību ietekmējošos apstākļus, viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu – vainas pilnīgu atzīšanu, vienkāršāka kriminālprocesa veida izvēli, piespiedu darba ilgums nosakāms uz 120 stundām.

Arests apsūdzēto mantai nav uzlikts.

Pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanas laikā cietusī /pers. E/ pieteica kaitējuma kompensāciju 100 *euro* apmērā; sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Tāle" pieteica kaitējuma kompensāciju 148,65 *euro* apmērā. Apsūdzētie, izsakot savu attieksmi pret apsūdzību, norādīja, ka kompensācijas viņi atzīst pilnā apmērā.

Kriminālprocesa likuma 22. pantā noteikts, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350. panta pirmo un otro daļu kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Lietā ir iegūti pierādījumi faktam, ka /pers. A/ un /pers. B/ prettiesiskas rīcības rezultātā cietušajiem ir nodarīts mantiskais kaitējums. Līdz ar to cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas ir apmierināmas.

Nepilngadīgo cietušo pārstāves /pers. E/ aizstāvis tiesai iesniedza paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā, kurā norādīta viņa kā valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniedzēja pakalpojumu aprēķins ir 137,40 EUR.

Kriminālprocesa likuma 84.panta otrā daļa paredz, ka advokātam par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu personai, kura nav noslēgusi vienošanos par aizstāvību, samaksas apmēru un ar valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu saistītos atlīdzināmos izdevumus, to apmēru un izmaksas kārtību nosaka Ministru kabinets.

Nepilngadīgo cietušo pārstāvei /pers. E/ juridiskās palīdzības sniegšana kriminālprocesā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 108.pantu, bija obligāta un samaksa advokātam tiek segta no valsts līdzekļiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem, ir procesuālie izdevumi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem, bet šī panta 6.[1] daļā noteikts, ja procesuālie izdevumi tiek piedzīti, lēmumā nosaka 30 dienu termiņu tā labprātīgais izpildei.

Līdz ar to no apsūdzētā /pers. A/ valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi 137,40 EUR.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 520., 527., 528., 530. panta, tiesa

n o s p r

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 174.panta otrajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām un probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības galīgo sodu /pers. A/ noteikt, pilnīgi saskaitot piespriestos sodus – piespiedu darbu uz 280 (divi simti astoņdesmit) stundām un probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmo daļu ieskaitīt soda laikā /pers. A/ aizturēšanas laiku no 2016.gada 4.februāra līdz 2016.gada 6.februārim (divas dienas), kas atbilst 16(sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām.

Piedzīt no /pers.A/ /pers.E/ labā kaitējuma kompensāciju 100 *euro* (viens simts *euro*) apmērā.

Piedzīt solidāri no /pers. B/ un /pers. A/ SIA "Tāle" labā kaitējuma kompensāciju 148,65 *euro* (viens simts četrdesmit astoņi *euro* 65 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus 137,40 *euro* (simts trīsdesmit septiņi *euro* 40 centi) par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību

nepilngadīgo cietušo pārstāvim, nosakot termiņu labprātīgai samaksai – 30 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts – /pers. A/ atcelt, spriedumam stājoties likumīgā spēkā.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – /pers. B/ atcelt, spriedumam stājoties likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā (no pilna sprieduma sastādīšanas dienas), apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2016.gada 19.aprīlī.

Tiesnesis K.Rinčs