Lieta Nr.C30515620
Lietvedības Nr.C-5156-20/12
ECLI:LV:RVPT:2020:0923.C30515620.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2020.gada 23.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
tiesnese Inese Strode
rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras lietu prasītāja akciju sabiedrības (turpmāk - AS) "BlueOrange Bank" prasībā pret atbildētāju /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2020.gada 21.maijā tiesā saņemts prasītāja AS "BlueOrange Bank" prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. B/ par naudas piedziņu, sakarā ar atbildētājai, pamatojoties uz 2018.gada 8.maija Iesnieguma fiziskas personas (Latvijas rezidenta) ikdienas pakalpojumu saņemšanai, piešķirtā kredītlimita neapmaksu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1753., 1756.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765.panta pirmo daļu, 1934., 1943. un 1946.pantu.

Prasītājs prasības pieteikumā lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam neatmaksāto kredīta pamatsummu 700 EUR, procentus par kredīta lietošanu 116,97 EUR, valsts nodevu 122,54 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 EUR. Tāpat arī prasītājs prasības pieteikumā lūdz tiesu noteikt prasītājam tiesības saņemt sešus procentus gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasītāja prasība pret atbildētāju par naudas piedziņu ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka vienkāršotās procedūras lietās tiesa sastāda saīsināto spriedumu.

Saskaņā ar minētā panta otrajā daļā noteikto, saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ņemot vērā minēto, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies apmierinot prasību.

Tiesa atzīst, ka prasība par naudas piedziņu ir apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1753., 1756., 1757., 1759., 1765.pantu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 93.panta pirmo daļu, 97., 195., 204.^{1} pantu, 250.^{27} panta otro daļu, tiesa

nosprieda

apmierināt AS "BlueOrange Bank", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, prasību pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu;

piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS "BlueOrange Bank", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, neatmaksāto kredīta pamatsummu 700 EUR, līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu 71,32 EUR par laika periodu no 2018.gada 14.maija līdz 2019.gada 25.martam, likumiskos nokavējuma procentus 45,65 EUR par laika periodu no 2019.gada 26.marta līdz 2020.gada 14.maijam, valsts nodevu 122,54 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 EUR, kopā piedzenot 944,88 EUR;

noteikt AS "BlueOragne Bank", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma sešus procentus gadā no pamatparāda summas, tas ir, 700 EUR par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā jau ar spriedumu piedzīto likumisko nokavējuma procentu apmēru un Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas sasniedzot pamatkapitāla lielumu;

samaksa veicama AS "BlueOrange Bank", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kontā /konta numurs/ AS "BlueOrange Bank";

noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - 10 dienas pēc sprieduma stāšanās spēkā;

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt rakstveidā 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma. Sprieduma sastādīšanas lūguma gadījumā sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā 2020.gada 21.oktobrī.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesāja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.