Lietas Nr. C28404609
Lietas arhīva Nr. C-0187-13/6

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 27.novembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese M.Miltiņa

ar tiesas sēdes sekretāru S. Našenieci,

2013.gada 27.novembrī Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības „NORVIK BANKA" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Tiesa tiesas sēdē

konstatēja:

2009.gada 12.decembrī akciju sabiedrība (turpmāk AS) „NORVIK BANKA", (turpmāk arī - prasītāja) iesniedza tiesā prasību pret /pers. C/ (turpmāk arī - atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 20.decembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr. PTK-016319 (turpmāk arī - līgums), saskaņā ar kuru atbildētājam piešķirts patēriņa kredīts Ls 2000,00 apmērā ar procentu likmi 22% un atmaksas termiņu 48 mēneši.

Saskaņā ar līguma maksājumu grafiku atbildētājam jāveic maksājumi līdz katra mēneša 20.datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētāja kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta atmaksas un/vai procentu samaksas maksājumu veikšanai.

Saskaņā ar līguma 8.1.punktu, par termiņā neatmaksātu patēriņa kredītu un/vai nesamaksātiem procentiem atbildētājam jāmaksā līgumsods 0,3% dienā, ko aprēķina no termiņā nesamaksātās summas. Līguma 8.2.punkts nosaka, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no līgumā noteikto saistību izpildes.

Atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņa kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta maksājumu veikšanai. Pēdējais maksājums saņemts 2008.gada 10.septembrī.

Ar 2008.gada 16.decembra paziņojumu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu un atbilstoši minētajam līguma 10.2.punktam, atbildētājam tika dots 15 dienu termiņš saistību izpildei, taču atbildētājs saistības neizpildīja, līdz ar to līgums tika izbeigts ar 2009.gada 5.janvāri.

Atbildētāja no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības ir Ls 3636,64, tajā skaitā kredīta pamatsumma – Ls 1777,13, procenti – Ls 394,76, līgumsods – Ls 1464,75.

Lūdz piedzīt pamatparādu Ls 1777,13, procentus Ls 394,76, līgumsodu Ls 1464,75, kopā 3636,64, tiesas izdevumus.

Atbildētājs paskaidrojumus par prasības pieteikumu nav sniedzis.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2013.gada 17.oktobrī tiesā saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt prasību bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka prasītājs uztur prasību pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem argumentiem (lietas lapa 48).

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, nav paziņojis par neierašanās iemesliem un nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Par tiesas sēdi paziņots likumā paredzētajā kārtībā.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst atbildētāja neierašanos uz tiesas sēdi par neattaisnotu un, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez pušu klātbūtnes.

Pārbaudot un novērtējot lietas materiālus to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošu motīvu dēļ.

Par cik atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, tiesa uzskata, ka ir taisāms aizmugurisks spriedums, pamatojoties uz prasītāja paskaidrojumiem un lietā esošajiem materiāliem, jo tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgumsuzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis un saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti.

No lietā esošajiem pierādījumiem redzams, ka 2007.gada 20.decembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr. PTK-016319, saskaņā ar kuru atbildētājam piešķirts patēriņa kredīts Ls 2000,00 apmērā, procentu likme 22%, atmaksas termiņš 48 mēneši (lietas lapa 7).

Saskaņā ar līguma maksājumu grafiku atbildētājam jāveic maksājumi līdz katra mēneša 20.datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētāja kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta atmaksas un/vai procentu samaksas maksājumu veikšanai. Aizdevuma atmaksas beigu termiņš noteikts 2011.gada 20.decembris (lietas lapa 8).

Saskaņā ar līguma 8.1.punktu, par termiņā neatmaksātu patēriņa kredītu un/vai nesamaksātiem procentiem atbildētājam jāmaksā līgumsods 0,3% dienā, ko aprēķina no termiņā nesamaksātās summas. Līguma 8.2.punkts nosaka, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no līgumā noteikto saistību izpildes.

Pēdējais atbildētāja maksājums Ls 67,17 apmērā veikts 2008.gada 20.septembrī (lietas lapa 11), turpmākie maksājumi nav veikti (lietas lapa 10).

Saskaņā ar līguma 10.2.punkta noteikumiem, prasītājam, 15 dienas iepriekš nosūtot rakstveida paziņojumu uz atbildētāja līgumā norādīto dzīvesvietas adresi, ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu un pieprasīt, lai atbildētājs nekavējoties atmaksā viņam izsniegto un vēl neatmaksāto patēriņa kredīta summu, aprēķinātos procentus un līgumsodu, ja prasītājs ir konstatējis, ka atbildētājs nav ievērojis kādu no līguma 9.1.punkta apakšpunktu noteikumiem. Līguma 9.1.1.apakšpunkts nosaka, ka atbildētājam ir pienākums atmaksāt saņemto kredītu, samaksāt procentus un pienācīgi izpildīt citas līgumā minētās saistības. savukārt līguma 9.1.2.apakšpunkts nosaka, ka atbildētājam ir pienākums nodrošināt, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētāja kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta atmaksas un/vai procentu samaksas maksājumu veikšanai.

Ar 2008.gada 16.decembra paziņojumu, kurš ierakstītā sūtījumā nosūtīts atbildētājam (lietas lapa 14) par līguma pirmstermiņa izbeigšanu, norādot, ka parāda neapmaksāšanas gadījumā tiks celta prasība tiesā par parāda piedziņu. Atbilstoši minētajam līguma 10.2.punktam, atbildētājam tika dots 15 dienu termiņš saistību izpildei, taču atbildētājs saistības neizpildīja, līdz ar to līgums tika izbeigts ar 2009.gada 5.janvāri (lietas lapa 12).

Atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņa kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta maksājumu veikšanai. Pēdējais maksājums saņemts 2008.gada 10.septembrī.

Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu Ls 1777,13, procentus Ls 394,76, līgumsodu Ls 1464,75, kopā Ls 3636,64 (lietas lapa 6).

Tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētājs pārkāpis līguma noteikumus, atbildētājs nav apstrīdējis nedz kredīta izsniegšanas faktu, nedz minēto prasības summas aprēķinu, līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja sastādīto parāda aprēķinu. Turklāt tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs nav veicis pilnu parāda apmaksu arī līdz lietas izskatīšanai pēc būtības, jo, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs tiesā nav iesniedzis pierādījumus par to, ka veicis parāda samaksu prasītājai, tādejādi atbildētājs pielaidis parāda samaksas nokavējumu. Atbildētājs nav pildījis uzņemtās saistības, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņa kontā būtu pietiekošs atlikums patēriņa kredīta maksājumu veikšanai, tādēļ tiesa nolemj no atbildētāja prasītājas labā piedzīt pamatparādu Ls 1777,13, procentus Ls 394,76, līgumsodu Ls 1464,75, kopā Ls 3636,64.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. Tādejādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tā samaksātie tiesas izdevumi proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram - valsts nodeva Ls 215,92, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30, apmērā, kopā Ls 219,22.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz augstāk minēto, vadoties no Civilprocesa likuma 8, 41., 93., 97., 189.-193., 195., 204.^{1}, 208.^{1} - 208.^{4} pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, par labu AS „NORVIK BANKA", /reģistrācijas numurs/, pamatparādu Ls 1777,13, procentus Ls 394,76, līgumsodu Ls 1464,75, valsts nodevu Ls 215,92 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kopā **Ls 3855,86.**

Noteikt /pers. C/, /personas kods/, labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Sprieduma pieejamības datums 2013.gada 27.novembris.

Tiesnese M.Miltiņa