Lieta nr.C30426917
Lietvedības nr.C4269-17/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2017.gada 22.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese K.Zdanovska
ar sekretāri A.Taškovu
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, /pers. A/maksātnespējas procesa pieteikumu par SIA „Grals būve" maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ (turpmāk tekstā – pieteicējs) 2017.gada 28.februārī iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pieteikumu par SIA „Grals būve" (turpmāk tekstā – parādnieks) maksātnespējas procesa pasludināšanu norādot, ka laikā no 2013.gada 10.jūnija līdz 2015.gada 28.februārim starp pusēm pastāvēja darba tiesiskās attiecības. Saskaņā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 19.septembra spriedumu no parādnieka pieteicēja labā piedzīta kompensācija par neizmantoto atvaļinājumu EUR 532,94 apmērā un zaudējumi EUR 1097,25 apmērā. Minēto spriedumu parādnieks labprātīgi neizpildīja un tas tika nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam. Atbilstoši tiesu izpildītāja sniegtajai informācijai piedziņa no parādnieka nav iespējama.

Pieteicējs uzskata, ka parādniekam konstatējama Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 4.punktā norādītā maksātnespējas pazīme. Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 4.punktu lūdz pasludināt parādnieka maksātnespējas procesu.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2017.gada 1.marta lēmumu ierosināta parādnieka maksātnespējas procesa lieta.

2017.gada 3.martā saņemta Maksātnespējas administrācija vēstule nr.1-07/353 par administratora kandidāta ieteikšanu, kurā par parādnieka administratora kandidātu parādnieka maksātnespējas procesa lietā ieteikta sertificēta administratore /pers. B/.

Pieteicējs tiesas sēdē pieteikumu uzturēja uz tajā norādītajiem pamatiem un apstākļiem. Lūdza pieteikumu apmierināt un pasludināt parādnieka maksātnespēju.

Parādnieka pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās nepaziņojot tiesai savas neierašanās iemeslus un nelūdzot lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes. Par tiesas sēdes vietu un laiku parādniekam paziņots Civilprocesa likuma 56.panta pirmajā daļā un 363.[11]panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu un 363.[11]panta pirmo daļu uzskata par iespējamu lietu izskatīt bez parādnieka pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies pieteicēja paskaidrojumus, tiesa uzskata, ka pieteicēja pieteikums ir pamatots un apmierināms un pasludināms parādnieka maksātnespējas process.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 60.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu var iesniegt kreditors vai kreditori, ja pastāv kāda no Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 1., 2., 3. un 4.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm; minētās normas otrā daļa paredz, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu atbilstoši šā likuma 57.panta pirmās daļas 4.punktā minētajai maksātnespējas procesa pazīmei var iesniegt darbinieks, kuram ir vai ir bijušas darba tiesiskās attiecības ar parādnieku.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 4.punktu parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja parādnieks nav pilnībā izmaksājis darbiniekam darba samaksu, kaitējuma atlīdzību sakarā ar nelaimes gadījumu darbā vai arodslimību vai nav veicis sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas divu mēnešu laikā no izmaksai noteiktās dienas.

Kā redzams no lietas materiālos esošajiem dokumentiem – Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 19.septembra sprieduma lietā nr.C30604015 un pieteicēja norādītā: starp pieteicēju un parādnieku no 2013.gada 10.jūnija līdz 2015.gada 28.februārim pastāvēja darba tiesiskās attiecības un no parādnieka pieteicēja labā piedzīta kompensācija par neizmantoto atvaļinājumu EUR 532,94 apmērā, ieturot nodokļus un zaudējumi EUR 1097,25 apmērā, kopā EUR 1630,19 apmērā.

Kā izriet no pieteikuma, pieteicēja paskaidrojumiem un Rīgas apgabaltiesas iecirkņa nr.60 zvērinātas tiesu izpildītājas S.Suveizdas paziņojuma par veiktajām darbībām, izpildu lietā nr.01501/060/2016 izpildot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 19.septembra spriedumu lietā nr.C30604015 konstatēts, ka piedziņa no parādnieka nav iespējama.

Tiesai netika iesniegti citi pierādījumi, ka parādnieks ir spējīgs nokārtot savas saistības pret pieteicēju kā kreditoru.

Tiesai nav iesniegti pierādījumi tam, ka līdz lietas iztiesāšanai parādnieks būtu izpildījis savas saistības pret kreditoru.

Līdz ar to tiesa secina, ka maksātnespējas procesa pieteikums iesniegts pamatoti un atbilstoši Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 4.punktā noteiktajai maksātnespējas procesa pazīmei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13]panta otro daļu, tiesa pasludina juridiskas personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas

dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka lietas iztiesāšanas dienā ir konstatējama kreditora – pieteicēja, pieteikumā norādītā, Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 4.punkta parādnieka maksātnespējas procesa pazīme, un saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13}panta pirmās un otrās daļas noteikumiem pasludināms parādnieka maksātnespējas process.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka būtu uzsākama Padomes regulas Nr.1346/2000 3.panta 1. vai 2.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13}panta trešo daļu, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.^{10}pantā noteiktajā kārtībā Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

Maksātnespējas administrācijas par parādnieka administratoru maksātnespējas procesā ieteikusi iecelt /pers. B/, personas kods /personas kods/, sertifikāta nr.00365.

Ņemot vērā to, ka tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likuma 13., 20. un 21.pantā paredzētie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, /pers. B/, sertifikāta nr.00365, ieceļama par parādnieka maksātnespējas procesa administratoru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13}panta desmito daļu noteikts, ka atzinusi maksātnespējas procesa pieteikumu par nepamatotu vai apzināti nepatiesu, tiesa piedzen no maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja tiesāšanās izdevumus. Pārējos gadījumos šie izdevumi norādāmi tiesas spriedumā un iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Saskaņā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 1.marta lēmumu šajā lietā pieteicējs ir atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos. Tiesāšanās izdevumi, proti, valsts nodeva EUR 355,72 apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 3.punktu un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,20 apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos valsts labā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 4.punktu un Civilprocesa likuma 363.^{13}pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt /pers. A/ maksātnespējas procesa pieteikumu un pasludināt SIA „Grals būve", reģistrācijas nr.40103170011, juridiskā adrese Kastrānes iela 2A-19, Rīga, maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratori /pers. B/, personas kods /personas kods/, sertifikāta nr.00365, adrese – /adrese/, par SIA „Grals būve" maksātnespējas procesa administratoru.

Iekļaut SIA „Grals būve", reģistrācijas nr.40103170011, maksātnespējas procesa izdevumos valsts labā tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu EUR 355,72 (trīs simti piecdesmit piecu un 72/100 *euro*) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,20 (trīs un 20/100 *euro*) apmērā.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese K.Zdanovska