Lietas Nr. 125008214

SPRIEDUMS

Rēzeknē 2014.gada 4.septembrī

Latgales apgabaltiesa šādā sastāvā

Tiesnesis referents J.Dimpers

Tiesneši D.Skudra, I.Raciņš

sakarā ar /pers. B/ apelācijas sūdzību par Preiļu rajona tiesas 2014.gada 18.jūlija spriedumu apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas telpās rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietas materiālus.

Noklausījusies tiesneša referenta ziņojumu un pārbaudījusi pierādījumus administratīvā pārkāpuma lietā, tiesa

konstatēja

Saskaņā ar Preiļu rajona tiesas 2014.gada 18.jūlija spriedumu **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, atzīts par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk LAPK) 149.^{15}panta ceturtajā daļā, un sodīts ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, uzliekot naudas sodu 1200 *euro* (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā un atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Pirmās instances tiesa spriedumā konstatēts, ka 2014.gada 16.jūlijā plkst.13.40 /pers. B/ Līvānu novadā, Rožupes pagastā pa ceļu Drēņi –Lielojuri virzienā uz Lielojuriem ceļa 1. km vadīja vieglo automašīnu /TL marka/, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, alkohola reibuma ietekmē. Izelpotā gaisa pārbaudē /pers. B/ konstatēta minimālā alkohola koncentrācija 1,9228 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Pārbaude veikta ar alkometru Alco Quant 6020 Nr.A102861, kuram pieļaujamā kļūda mērījumos ir +/- 8%. Ar tādām darbībām transportlīdzekļa vadītājs pārkāpa 29.06.2004. Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.1.punkta 2.apakšpunktu un 01.10.1997. likuma „Ceļu satiksmes likums" 28.panta pirmo punktu.

Par šo pārkāpumu 16.07.2014. sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PA949479. Tāds /pers. B/ pārkāpums kvalificēts saskaņā ar LAPK 149.^{15} panta ceturto daļu.

Pirmās instances tiesas sēdē /pers. B/ savu vainu atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un paskaidroja, ka 2014.gada 16.jūlijā vadīja automašīnu alkohola reibuma ietekmē, norādīja, ka neapstrīd pārbaudes rezultātus (lietas 19.-20.lapa).

Apelācijas kārtībā pirmās instances tiesas spriedumu pilnā apjomā apstrīdēja /pers. B/. Apelācijas sūdzībā norāda, ka spriedumā un administratīvā pārkāpuma protokolā norādītie apstākļi neatbilst patiesībai. Abos dokumentos norādīts, ka viņš 2014.gada 16.jūlijā plkst. 13.40 vadīja automašīnu /TL marka/ alkohola ietekmē pa ceļu Drēņi – Lielojuri. Uzsver, ka viņš norādītajā laikā nevadīja automašīnu, bet atradās savā dzīvesvietā /adrese/. Ar viņa automašīnu norādītajā laikā brauca cita persona, kuras identitāti viņš nevar norādīt. Paskaidro, ka norādītajā laikā viņa mājas pagalmā /adrese/ ieradās policijas darbinieki un, pielietojot spēku, draudēja uzlikt roku dzelžus, tādēļ viņš fiziska spiediena un draudu rezultātā no policijas darbinieku puses un, nevēlēdamies atklāt īsto autovadītāju, atzinās pārkāpuma izdarīšanā, kuru nebija izdarījis, un liecināja pret sevi. Norāda, ka viņš nav izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru viņam piemērots sods (lietas 26.lapa).

Latgales apgabaltiesa saskaņā ar LAPK 289.^{21}panta otro daļu apelācijas sūdzības skata rakstveida procesā. Tiesa nesaskata nepieciešamību lietu iztiesāt mutvārdu procesā.

Vērtējot lietā esošās ziņas par faktiem, Latgales apgabaltiesa vadās pēc LAPK 244.panta nosacījumiem - pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Tādā veidā novērtējusi apelācijas sūdzībā norādītos motīvus un lūgumus, pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietā esošos pierādījumus un novērtējusi tos, Latgales apgabaltiesa /pers. B/ apelācijas sūdzību atzīst par nepamatotu, tāpēc pirmās instances tiesas nolēmums kā likumīgs un pamatots atstājams negrozīts.

Lietā nav strīda, ka 16.07.2014. plkst.13.44 policijas veiktās pārbaudes laikā ar alkometru Alco Quant 6020 Nr.A102861 /pers. B/ izelpotā gaisa pārbaudē konstatēta minimālā alkohola koncentrācija 1,9228 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

/pers. B/ vaina LAPK 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pilnīgi pierādīta ar pirmās instances tiesas spriedumā norādītajiem pierādījumiem, kuriem apelācijas instances tiesa pilnībā pievienojas. Tādā gadījumā saskaņā ar LAPK 289.[13] panta trešo daļu izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Administratīvajam protokolam pievienotajā paskaidrojumā /pers. B/ norādīja, ka 2014.gada 16.jūlijā ap plkst.13.40 /adrese/, savā dzīvesvietā pēc lauku darbiem lietoja alu, aizveda paziņu uz blakus māju, atpakaļceļā viņu apturēja policija. Automašīnu /TL marka/, reģistrācijas Nr./TL numurs/, vadīja pa ceļu Dreņi – Lielojuri virzienā uz Lielojuriem. Savu vainu atzīst un nožēlo izdarīto (lietas 5.lapa).

Pirmās instances tiesas sēdē 18.07.2014. /pers. B/ liecināja, ka administratīvā pārkāpuma protokolā izklāstītie apstākļi atbilst patiesībai, vainu atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo, atzīst, ka alkohola reibumā vadīja transportlīdzekli. Brauca pēc traktora detaļas, kaut gan varēja aiziet kājām. Neapstrīdēja veiktās pārbaudes rezultātus. Piekrita, ka alkohola koncentrācija varēja būt 1,92 promiles. Lūdza noteikt minimālo sodu (lietas 18.lapa).

Apelācijas instances tiesa atzīst par neticamu apelācijas sūdzībā /pers. B/ pausto versiju, ka viņš administratīvā pārkāpuma protokolā un spriedumā norādītajā laikā nevadīja automašīnu, atradās savā dzīvesvietā /adrese/ un ka ar viņa automašīnu norādītajā laikā brauca cita persona, kuras identitāti viņš nevar norādīt.

Šī /pers. B/ versija ir pretrunā ar viņa paša pirmajā paskaidrojumā norādītajām ziņām un pēc divām dienām pirmās instances tiesas sēdē dotajām liecībām un administratīvā pārkāpuma protokolā fiksētajām ziņām.

LAPK 243.panta ceturtā daļa nosaka, ja netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona – šajā gadījumā Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors K.Upenieks.

Apelācijas instances tiesai nav pamata apšaubīt policijas darbinieka sastādīto dokumentu ticamību. /pers. B/ šos dokumentus parakstīja, iebildumu viņam nebija. Tajos fiksētās ziņas /pers. B/ apstiprināja pirmās instances tiesas sēdē. Apelācijas instances tiesa nekonstatē apstākļus, lai apšaubītu policijas inspektora objektivitāti vai viņš tieši vai netieši būtu ieinteresēts lietas iznākumā personīgu motīvu vadīts, vai arī ir pielietojis fizisku spēku vai draudus pret /pers. B/. Nav pamata atzīt, ka K.Upenieks gribēja saukt pie administratīvās atbildības personu, kas nav vainīga Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumā.

Apelācijas instances tiesai tāpat kā pirmās instances tiesai nav saprātīgu šaubu, ka /pers. B/ izdarīja administratīvo pārkāpumu. Lietā esošie pierādījumi ir pietiekami, lai viņu atzītu par vainīgu LAPK 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

/pers. B/ noteikts iespējami labvēlīgākais sods. Vēl lielāku soda mīkstināšanu LAPK normas neparedz.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, saskaņā ar LAPK 289.[22]pantu, 289.[12]panta otrās daļas 1.punktu, Latgales apgabaltiesa

nosprieda

Preiļu rajona tiesas 2014.gada 18.jūlija spriedumu atstāt negrozītu, bet /pers. B/ apelācijas sūdzību noraidīt.

Pilns nolēmums būs pieejams Latgales apgabaltiesas kancelejā 2014.gada 15.septembrī plkst.17.00.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā - 2014.gada 15.septembrī.

Sprieduma kopijas triju dienu laikā nosūtīt administratīvā pārkāpuma lietas dalībniekiem, ja šajā laikā viņi pēc tām neieradīsies paši.

Tiesnesis referents J.Dimpers

Tiesneši D.Skudra

I.Raciņš