NORAKSTS
Lieta Nr.A42520806
A0566-08/21

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2008.gada 25.februārī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Petrovska,

piedaloties pieteicējam *A.P.* un pieteicēja pilnvarotajai pārstāvei *I.P.*,
atbildētāja pusē pieaicinātās iestādes – Veselības inspekcijas pārstāvim Edgaram Traumanim,

atklātā tiesas sēdē 2008.gada 1.februārī Rīgā, Antonijas ielā 6, izskatīja administratīvo lietu pēc *A.P.* pieteikuma par Veselības ministrijas Medicīniskās aprūpes un darbspējas ekspertīzes kvalitātes kontroles inspekcijas 2006.gada 14.jūnija lēmuma Nr.7-25-P-495/3021 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Administratīvā rajona tiesā 2006.gada 21.jūlijā saņemts *A.P.* (turpmāk – pieteicējs) pieteikums par Veselības ministrijas Medicīniskās aprūpes un darbspējas ekspertīzes kvalitātes kontroles inspekcijas (turpmāk – atbildētājs) 2006.gada 14.jūnija lēmuma Nr.7-25-P-495/3021 (turpmāk –Lēmums) atcelšanu.

[2] Ar 2006.gada 10.oktobra Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmumu pieteikums pieņemts un ierosināta administratīvā lieta.

[3] No lietas materiāliem secināms, ka:
[3.1] pamatojoties uz pieteicēja 2005.gada 5.decembra iesniegumu atbildētājam, tika veikta pieteicējam veiktās veselības aprūpes kvalitātes izvērtēšana.
[3.2] Ar medicīniskās aprūpes un darbspējas ekspertīzes kvalitātes kontroles inspekcijas ārstes Elitas Lapiņas 2006.gada 12.aprīļa lēmumu Nr.7-25-V-1298, Nr.7-25-P-234 (ekspertīzi) „Atzinums par *A.P.* medicīnisko aprūpi" (turpmāk – Atzinums), pieteicējam tika sniegts skaidrojums par samaksu Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ādas un seksuāli transmisīvo slimību klīniskajā centrā" veiktajām PUVA terapijas procedūrām ārstēšanas laikā 2005.gada oktobrī, kā arī tika izskaidrots par rekomendēto medikamentu izrakstīšanu ar atlaidi.
[3.3] Atzinumā secināts, ka medicīniskās aprūpes pārkāpumi nav konstatēti nevienā no pieteicēja medicīniskās aprūpes posmiem. Izdarītie izmeklējumi, medicīniskās manipulācijas un ārstnieciskās darbības ir veiktas atbilstoši pacienta

veselības stāvoklim, anamnēzei, saņemtajiem izmeklējumu rezultātiem un noteiktajām diagnozēm, ievērojot Ārstniecības likuma 37.panta noteikumus.

/dzēsts nosaukums/ atbilst Starptautiskā slimību klasifikatora */dzēsts grupas numurs/* diagnožu grupai, kas nav iekļauta dermatologa kompetencē atlaižu medikamentu izrakstīšanai.

Metotreksāts esošajā kompensējamo medikamentu sarakstā netiek paredzēts ar atlaidi pie diagnozes */dzēsts grupas numurs/*. Hemotoloģes *V.D.* konsultācijas slēdziens un nozīmētā terapija (03.01.2006. izrakstīts prednizolons uz parastās recepšu veidlapas, jo to ar atlaidi ir tiesības izrakstīt arī ģimenes ārstam) netika uzrādīta ģimenes ārstei, tāpēc prednizolons ar kompensējamo medikamentu sarakstā paredzēto atlaidi pieteicējam nebija izrakstīts.

Pamatojoties uz iepriekš minētajiem faktiem un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 239.panta pirmās daļas 1.punktu, 2006.gada 12.aprīlī tika pieņemts lēmums Nr.7-25-V-1298, Nr.7-25-P-234 par administratīvās lietas izbeigšanu.

[3.4] 2006.gada 12.maijā pieteicējs vērsās pie atbildētāja ar iesniegumu, kurā tika apstrīdēts ārstes ekspertes E.Lapiņas 2006.gada 12.aprīļa lēmums Nr.7-25-V-1298, Nr.7-25-P-234 par administratīvās lietas izbeigšanu.

Iesniegumā izteikta neapmierinātība ar sniegto medicīnisko aprūpi. Pieteicējs uzskata, ka lēmums pieņemts nepamatoti sekojošos punktos: 2., 3., 4., 6., 7., 8., 9., 10., kā arī 7.jūnijā tika saņemts pieteicēja iesniegums, kurā pieteicējs papildina savu neapmierinātību ar pieņemto lēmumu.

[3.5] Ar atbildētāja Lēmumu 12.04.2006.gada 12.aprīļa lēmums Nr.7-25-V-1298, Nr.7-25-P-234 par administratīvās lietas izbeigšanu atstāts negrozīts, bet pieteicēja sūdzība noraidīta.

[4] Administratīvajā rajona tiesā 2006.gada 26.oktobrī saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi. Atbildētājs savos paskaidrojumos pieteicēja pieteikumu neatzīst un uzskata to par nepamatotu turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

[4.1] Saskaņā ar Ārstniecības likuma 10.pantu veselības aprūpes profesionālo un darbspējas ekspertīzes kvalitāti ārstniecības iestādēs kontrolē atbildētājs.

[4.2] 2005.gada 28.decembrī atbildētājs saņēma pieteicēja iesniegumu, kuru izskatīšanai kompetences ietvaros pārsūtījusi Valsts ieņēmumu dienesta Rīgas reģionālās iestādes direktora vietniece. Šajā iesniegumā pieteicējs iebilst pret maksu par Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ādas un seksuāli transmisīvo slimību klīniskajā centrā" veiktajām PUVA terapijas (fotoķīmijas) procedūrām ārstēšanas laikā 2005.gada oktobrī, bet savā 2006.gada 1.marta iesniegumā atbildētājam, pieteicējs lūdz sniegt skaidrojumu par rekomendēto medikamentu izrakstīšanu ar atlaidi.

[4.3] Laika periodā no 2005.gada 28.decembra līdz 2006.gada 12.aprīlim ārste eksperte E.Lapiņa veica ekspertīzi un sagatavoja Atzinumu.

Saskaņā ar atzinumu, vadoties no ierakstiem medicīniskajā dokumentācijā un saņemot pieteicēja medicīniskajā aprūpē iesaistīto ārstniecības personu paskaidrojumus, tika secināts, ka medicīniskās aprūpes pārkāpumi nav konstatēti.

[4.4] 2006.gada 14.jūnijā, pamatojoties uz LAPK 239.panta pirmās daļas 1.punktu un 286.panta pirmās daļas 1.punktu tika pieņemts lēmums 2006.gada

12.aprīļa lēmumu Nr.7-25-V-1298, Nr.7-25-P-234 par administratīvās lietas izbeigšanu atstāt negrozītu.

[4.5] Atbildētājs norāda, ka savas kompetences ietvaros ir veicis pārbaudi par pieteicējam sniegtās medicīniskās aprūpes kvalitāti. Pārbaudē, kurā tika izvērtēta pieteicējam sniegtā medicīniskā aprūpe, pēc medicīniskās dokumentācijas un ārstu sniegtajiem paskaidrojumiem, medicīniskās aprūpes pārkāpumi netika konstatēti Tāpat arī pieteicējs nenorāda un lietas izskatīšanā iestādē nav konstatēts, ka pieteicējam neadekvātas medicīniskās aprūpes rezultātā būtu iestājušās kādas ar veselības problēmām saistītas sekas.

Konkrētajā administratīvajā lietā atbildētājs ir ieguvis un pārbaudījis visu tam pieejamo informāciju. No iegūtajiem pierādījumiem nav pamata secināt, ka pieteicēja medicīniskajā aprūpē būtu pieļauti medicīniskās aprūpes pārkāpumi un nav objektīva pamata uzskatīt, ka Lēmums pieņemts nepamatoti. Atbildētājs tādējādi norāda, ka Lēmums ir likumīgs un pamatots.

[5] Tiesas sēdē pieteicējs un viņa pilnvarotā pārstāve pieteikumu uzturēja, pamatojoties uz pieteikumā norādītajiem argumentiem.

Tiesas sēdē atbildētāja pilnvarotais pārstāvis pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumos tiesai minētajiem apsvērumiem.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, noklausoties administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus, pārbaudot lietas materiālus un izvērtējos tos kopsakarā, atzīst, ka pieteikums ir nepamatots un tādēļ noraidāms.

[7] Tiesa konstatē, ka pieteicējs pārsūdzējis Lēmumu, ar kuru saskaņā ar LAPK 239.panta pirmās daļas 1.punktu un 286.panta pirmās daļas 1.punktu lēmums par administratīvās lietas izbeigšanu lietā Nr.7-25-P-706 ir atstāts negrozīts, bet pieteicēja sūdzība noraidīta.

Lēmums pieņemts, pamatojoties uz Medicīniskās aprūpes un darbspējas ekspertīzes kvalitātes kontroles inspekcijas ārstes ekspertes E.Lapiņas Atzinumu par pieteicēja medicīniskās aprūpes kvalitāti. Tas nozīmē, ka pārsūdzētais Lēmums ir administratīvais akts administratīvā pārkāpuma lietā, savukārt, ārstes ekspertes Atzinums ir vērtējams kā pierādījums šajā lietā, uz kura pamata atbildētājs ir izdarījis attiecīgus secinājumus.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā lietā administratīvais akts, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 81.panta piektajai daļai, savu galīgo noformējumu ieguvis ar Medicīniskās aprūpes un darbspējas ekspertīzes kvalitātes kontroles inspekcija 2006.gada 14.jūnija Lēmumu par apstrīdēto administratīvo aktu, tādēļ tiesai ir jāizvērtē minētā administratīvā akta tiesiskums.

[8] Tiesa konstatē, ka atbildētājs Lēmumā ir secinājis, ka:

[8.1] Lēmumā kļūdaini norādīts, ka 2005.gada 25.maijā notika konsīlijs, jo 2005.gada 25.maijā notika konsultācija ar poliklīnikas vadītāju D.Galviņu, savukārt konsīlijs tika sasaukts 2005.gada 30.novembrī.

[8.2] Apstrīdētā lēmuma 6.punktā ir ietverts nevis E.Lapiņas novērtējums, bet gan konsīlija slēdziens, kurš tika pieņemts 2005.gada 30.novembrī.

[8.3] Kompensējamo zāļu sarakstā no 2005.gada jūlija metotreksāts netiek paredzēts ar atlaidi pie diagnozes konkrētajā situācijā.

[8.4] Saskaņā ar Ārstniecības likuma 26.panta pirmo daļu ar ārstniecību var nodarboties ārstniecības personas, kuras ir sertificētas un reģistrētas ārstniecības personu reģistrā, savukārt līgums ar VOAVA paredz ārstniecības iestādes finansēšanas avotus un noteikumus.

[8.5] Jautājumā par melno ogli norāda, ka šis medikaments ir kā adsorbents, tādējādi tas ir bijis nepieciešams.

[8.6] Biopsija netika veikta tāpēc, ka remisijas fāzē tā nav nepieciešama.

[8.7] Kā arī pacients nav ievērojis rekomendācijas, tādējādi kaitējis savai veselībai. (skat. Atzinuma 31.lpp. – aprūpes posmā no 06.12.2005. līdz 04.07.2005. pie dermatoveneroloģes *I.B.*).

[8.8] */dzēsts nosaukums/* ir divas formas A un B, tās norāda uz simptomu kompleksu.

[8.9] Pēc medicīniskajā dokumentācijā fiksētajiem faktiem un pierādījumiem ir konstatējams, ka pacienta aprūpe ir atbilstoša un adekvāta noteiktajai diagnozei.

[8.10] Inspekcijai iesniegto dokumentu satura falsifikācija vai ierakstu nepatiesums nav konstatējams, veicot Inspekcijai deleģētās valsts pārvaldes iestādes funkcijas, kā arī Inspekcijas rīcībā nav nekādu dokumentālu apliecinājumu par šāda fakta konstatāciju vai atbilstošām sūdzībām tiesībsargājošās iestādēs, līdz ar to konkrētas administratīvās lietas ietvaros nav objektīva pamata apšaubīt medicīniskajā dokumentācijā ietverto datu patiesumu.

[8.11] Jautājumā par ģimenes ārstes *Z.O.P.* ārstēšanu tika sniegta atbilde ar 2006.gada 5.maija atbildes vēstuli Nr.7-25-P-401. Līdz ar to nav pamatoti uzskatīt, ka atbilde uz jautājumu netika sniegta.

[8.12] 01.06.2006. iesnieguma 7.punkts netika minēts sākotnējā iesniegumā, tādējādi šādu faktu Inspekcija nav izvērtējusi.

[8.13] Tā pieteicēja medicīniskajā aprūpē nav konstatēti pārkāpumi, kā arī nav iegūti fakti, kas apliecinātu, ka pacientam būtu sniegta neatbilstoša medicīniskā aprūpe, nav pamata uzskatīt, ka lēmums ir pieņemts nepamatoti.

[9] Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 250.panta pirmo daļu, tiesa, amatojoties uz Administratīvā procesa likuma 250.panta pirmo daļu, tiesa, taisot matojoties uz Administratīvā procesa likuma 250.panta pirmo daļu, tiesa, taisot atojoties uz Administratīvā procesa likuma 250.panta pirmo daļu, tiesa, taisot tojoties uz Administratīvā procesa likuma 250.panta pirmo daļu, tiesa, taisot ojoties uz Administratīvā procesa likuma 250.panta pirmo daļu, tiesa, taisot joties uz Administratīvā procesa likuma 250.panta pirmo daļu, tiesa, taisot spriedumu, oties uz Administratīvā procesa likuma 250.panta pirmo daļu, tiesa, taisot spriedumu, ties uz Administratīvā procesa likuma 250.panta pirmo daļu, tiesa, taisot spriedumu, ies uz Administratīvā procesa likuma 250.panta pirmo daļu, tiesa, taisot spriedumu, es uz Administratīvā procesa likuma 250.panta pirmo daļu, tiesa, taisot spriedumu, s uz Administratīvā procesa likuma 250.panta pirmo daļu, tiesa, taisot spriedumu, uz Administratīvā procesa likuma 250.panta pirmo daļu, tiesa, taisot spriedumu, uz Administratīvā procesa likuma 250.panta pirmo daļu, tiesa, taisot spriedumu,

z Administratīvā procesa likuma 250.panta pirmo daļu, tiesa, taisot spriedumu, Administratīvā procesa likuma 250.panta pirmo daļu, tiesa, taisot spriedumu, Administratīvā procesa likuma 250.panta pirmo daļu, tiesa, taisot spriedumu, 250.panta pirmo daļu, tiesa, taisot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts 50.panta pirmo daļu, tiesa, taisot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts 0.panta pirmo daļu, tiesa, taisot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, .panta pirmo daļu, tiesa, taisot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, panta pirmo daļu, tiesa, taisot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, anta pirmo daļu, tiesa, taisot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, nta pirmo daļu, tiesa, taisot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ta pirmo daļu, tiesa, taisot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, a pirmo daļu, tiesa, taisot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, pirmo daļu, tiesa, taisot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, pirmo daļu, tiesa, taisot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, irmo daļu, tiesa, taisot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot rmo daļu, tiesa, taisot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot mo daļu, tiesa, taisot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot o daļu, tiesa, taisot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot daļu, tiesa, taisot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot daļu, tiesa, taisot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot aļu, tiesa, taisot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot ļu, tiesa, taisot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot u, tiesa, taisot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot , tiesa, taisot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot tiesa, taisot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot tiesa, taisot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot iesa, taisot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot esa, taisot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos sa, taisot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos a, taisot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos , taisot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un taisot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un taisot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un aisot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un isot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un sot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un ot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un t spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un priedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un riedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos iedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos edumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos dumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos umu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos mu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos

u, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos , pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos ārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos rbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos bauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos auda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos uda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos da, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos a, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos , vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; ai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; i administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai dministratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai ministratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai inistratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai nistratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai istratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai stratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai tratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai ratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai atīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai tīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai īvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai vais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai ais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai is akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai s akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais kts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais ts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais s izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts zdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts dots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts ots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts ts, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts s, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts , ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst

ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst evērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst vērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst ērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst rojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst ojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst jot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst ot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst t procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo rocesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo ocesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo cesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo esuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo suālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo uālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību ālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību los un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību os un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību s un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību n formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību ormālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; rmālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; mālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; ālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai los priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai os priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai s priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai riekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai iekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai ekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai kšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai šnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai noteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai oteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai teikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai eikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā ikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā kumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā umus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā

mus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā us; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta s; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta ; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta ai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta i administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta dministratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta ministratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta inistratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums nistratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums istratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums stratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums tratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums ratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums atīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums tīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums īvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums vais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums ais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno is akts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno s akts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno akts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno akts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno kts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno ts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno s atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno tbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno bilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno ilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam lst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam st materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam t materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam ateriālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam teriālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto eriālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto riālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto iālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto ālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto lo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto

o tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto iesību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto esību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto sību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto ību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto bu normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto u normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu ormām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai rmām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai mām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai ām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam m; vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam ; vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam ai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam i administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam dministratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam ministratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam inistratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, nistratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, istratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, stratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, tratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, ratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, atīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, tīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, īvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, vā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, ā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, kta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās ta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās a pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai amatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai matojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai atojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai tojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai

ojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai
jums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai
ums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai
ms attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai
s attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās
attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās
attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās
ttaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās
taisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās
aisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās
isno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās
sno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās
no adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās
o adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
dresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
resātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
esātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
sātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
ātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
tam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
am uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
m uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
zlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
likto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
ikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
kto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
to pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
o pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
ienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
enākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
nākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
ākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
kumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
umu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
mu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
u vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
ai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
i tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.

tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
am piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
m piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
 piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
iešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
ešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
šķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
ķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
irtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
rtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
tās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
ās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
s, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
 apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
apstiprinātās vai noraidītās tiesības.
pstiprinātās vai noraidītās tiesības.
stiprinātās vai noraidītās tiesības.
tiprinātās vai noraidītās tiesības.
iprinātās vai noraidītās tiesības.
prinātās vai noraidītās tiesības.
rinātās vai noraidītās tiesības.
inātās vai noraidītās tiesības.
nātās vai noraidītās tiesības.
ātās vai noraidītās tiesības.
tās vai noraidītās tiesības.
ās vai noraidītās tiesības.
s vai noraidītās tiesības.
 vai noraidītās tiesības.
vai noraidītās tiesības.
ai noraidītās tiesības.
i noraidītās tiesības.
 noraidītās tiesības.
noraidītās tiesības.
oraidītās tiesības.
raidītās tiesības.
aidītās tiesības.
idītās tiesības.
dītās tiesības.
ītās tiesības.
tās tiesības.
ās tiesības.
s tiesības.
 tiesības.
tiesības.
iesības.

esības.
sības.
ības.
bas.
as.
s.
.

Turklāt, saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu, tiesa, saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu, tiesa, vērtējot saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu, tiesa, vērtējot askaņā ar Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu, tiesa, vērtējot skaņā ar Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu, tiesa, vērtējot kaņā ar Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu, tiesa, vērtējot aņā ar Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu, tiesa, vērtējot ņā ar Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu, tiesa, vērtējot administratīvā ā ar Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu, tiesa, vērtējot administratīvā ar Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu, tiesa, vērtējot administratīvā ar Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu, tiesa, vērtējot administratīvā r Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu, tiesa, vērtējot administratīvā Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu, tiesa, vērtējot administratīvā akta 250.panta otro daļu, tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem 50.panta otro daļu, tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā 0.panta otro daļu, tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā .panta otro daļu, tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā panta otro daļu, tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā anta otro daļu, tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai nta otro daļu, tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai ta otro daļu, tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai a otro daļu, tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai otro daļu, tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos otro daļu, tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos tro daļu, tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos ro daļu, tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos o daļu, tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos daļu, tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos daļu, tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos aļu, tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos ļu, tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos u, tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos , tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, iesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, esa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, sa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz a, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz

, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz ērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz rtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz tējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz ējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem jot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem ot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem t administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem dministratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem ministratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem inistratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde nistratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde istratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir stratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir tratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir ratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir tīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir īvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir vā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir ā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir kta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir ta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies a tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies iesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies esiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies siskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies iskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies skumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies kumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies umu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies mu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies u, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies , spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies priedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā riedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā iedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā

edumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā
dumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā
umā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta
mā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta
ā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta
ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta
ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta
em vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta
m vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta
vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta
vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta
ērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta
rā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta
ā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
ikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
kai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
ai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
i tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
os apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
s apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
pstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
stākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
tākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
ākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
kļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
ļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
us, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
s, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
z kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
uriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
riem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
iem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
em iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
m iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.

estāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
stāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
tāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
āde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
de ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
e ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
 ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
r atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
 atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
atsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
tsaukusies administratīvā akta pamatojumā.
saukusies administratīvā akta pamatojumā.
aukusies administratīvā akta pamatojumā.
ukusies administratīvā akta pamatojumā.
kusies administratīvā akta pamatojumā.
usies administratīvā akta pamatojumā.
sies administratīvā akta pamatojumā.
ies administratīvā akta pamatojumā.
es administratīvā akta pamatojumā.
s administratīvā akta pamatojumā.
 administratīvā akta pamatojumā.
administratīvā akta pamatojumā.
dministratīvā akta pamatojumā.
ministratīvā akta pamatojumā.
inistratīvā akta pamatojumā.
nistratīvā akta pamatojumā.
istratīvā akta pamatojumā.
stratīvā akta pamatojumā.
tratīvā akta pamatojumā.
ratīvā akta pamatojumā.
atīvā akta pamatojumā.
tīvā akta pamatojumā.
īvā akta pamatojumā.
vā akta pamatojumā.
ā akta pamatojumā.
 akta pamatojumā.
akta pamatojumā.
kta pamatojumā.
ta pamatojumā.
a pamatojumā.
 pamatojumā.
pamatojumā.
amatojumā.
matojumā.
atojumā.
tojumā.

ojumā.
jumā.
umā.
mā.
ā.
.

[10] Tiesa, pārbaudot to, vai atbildētājs, pieņemot Lēmumu, ir ievērojis procesuālos un formālos priekšnoteikumus, secina sekojošo:

[10.1] No lietā esošajiem dokumentiem – ne no pieteicēja sākotnējā iesnieguma (lietas lapa 175), ne no pieteicēja atkārtotā iesnieguma (lietas lapa 176), ne arī no 2006.gada 12.maija apstrīdēšanas iesnieguma (lietas lapa 173-174), kā arī ne no Medicīniskās aprūpes un darbspējas ekspertīzes kvalitātes kontroles inspekcijas ārstes ekspertes E.Lapiņas Atzinuma (lietas lapa 86 - 136), ne arī no atbildētāja turpmākajiem lietā pieņemtajiem lēmumiem neizriet, ka atbildētājs būtu uzsācis lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā, kā to noteic LAPK 238.[1]panta pirmās daļas 1.punkts, līdz ar to atbildētājs nevarēja arī pieņemt lēmumu par lietvedības izbeigšanu, jo saskaņā ar LAPK 239.pantu lietvedību var izbeigt tikai tad, ja tā ir uzsākta. Tādējādi atbildētājam diennakts laikā pēc tam, kad tika saņemts ārstes ekspertes Atzinums, kurā netika konstatēti pārkāpumi ārstniecības personu rīcībā, atbilstoši LAPK 238.[1]panta pirmās daļas 2.punktam bija jāpieņem lēmums par atteikšanos uzsākt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

Ievērojot minēto tiesa secina, ka atbildētājs ir nepareizi piemērojis LAPK normas, proti, LAPK 239.panta 1.punktu.

Tomēr šāds pārkāpums, tiesas ieskatā, būtiski neietekmē Lēmuma procesuālo tiesiskumu, jo nerada tādas sekas, kas ietekmētu Lēmumu un mainītu Lēmuma būtību, jo katrā ziņā abas piemērojamās normas ir vērstas uz vienu mērķi – personu nesaukt pie administratīvās atbildības. Līdz ar to, šādu procesuālu defektu nevar uzskatīt par būtisku un par tādu, kas padarītu Lēmumu par atceļamu.

[10.2] Pārbaudot to, vai atbildētājs ir ievērojis Administratīvā procesa likuma 62.pantā nostiprināto administratīvā procesa dalībnieka uzklausīšanas pienākumu, tiesa secina, ka šis pienākums ir izpildīts.

Tiesas ieskatā uzklausīšanas pienākums izpaužas ne tikai kā administratīvā procesa dalībnieka iztaujāšana un īpašas iespējas došana sniegt paskaidrojumus lietā, bet arī kā to argumentu, kas ir ietveri iesniegumā, pārbaudīšana un izvērtēšana. Minētais, tiesas ieskatā, īpaši attiecas uz gadījumiem, kad administratīvo procesu iestādē uzsāk privātpersona, jo iesniegumā jau tiek minēti tie apsvērumi, kādēļ persona vērsusies iestādē un ko tā vēlas panākt.

Tiesas ieskatā visiem būtiskajiem argumentiem būtu jābūt šādā iesniegumā, pretējā gadījumā nebūtu pamata vērsties iestādē ar lūgumu par iesniedzējam labvēlīga administratīvā akta izdošanu vai labvēlīgas faktiskās rīcības veikšanu. Līdz ar to, iestādei, kurā tiek iesniegts šāds iesniegums, ir jāizvērtē šie argumenti un jādod tiem savs vērtējums. Citādi tas būtu, ja iestāde lēmumu pieņemtu pēc savas iniciatīvas vai arī pēc privātpersonas iniciatīvas, kurš varētu skart vēl kādu trešo personu. Tad iestādei šī trešā persona ir obligāti jāuzklausa, proti, jādod īpaša iespēja sniegt savus paskaidrojumus, argumentus un apsvērumus. Šajā lietā atbildētājs ir pieprasījis trešo

personu, proti, ārstniecības personu, kas sniedza pieteicējam medicīnisko aprūpi, paskaidrojumus, kuri ir atspoguļoti Atzinumā.

Konkrētajā gadījumā pieteicējs ir ierosinājis administratīvo procesu iestādē atbilstoši Administratīvā procesa likuma 55.panta 1.punktam, jo 2005.gada 28.decembrī atbildētājs ir saņēmis pieteicēja iesniegumu, kas tika pārsūtīts no Valsts ieņēmumu dienesta Rīgas reģionālās iestādes, kur sākotnēji ar šo iesniegumu pieteicējs bija vērsies (lietas lapa 175), kurā pieteicējs lūdzis skaidrojumu par rekomendēto medikamentu izrakstīšanu ar atlaidi. Papildus pieteicējs atbildētājam 2006.gada 3.marta iesniegumā (lietas lapa 176) lūdzis sniegt skaidrojumu un pieņemt mērus attiecībā uz hemotologa dakteres *D.* rīcību. Pieteicējs iesniegumā norādījis, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 14.jūnija noteikumiem Nr.418, konkrētie medikamenti ir iekļauti kompensējamo medikamentu sarakstā un šo medikamentu iegāde ir paredzēta ar 100% atlaidi.

Savukārt atbildētājs, pieņemot Lēmumu, ir vērtējis medicīniskās aprūpes kvalitāti trešo personu aprūpes posmā, tāpat arī skaidrojis pieteicēja norādīto apstākļu, attiecībā uz medikamentu iegādi ar atlaidi, iemeslus (skat. 2006.gada 12.aprīļa Atzinumu, lietas lapa 86 – 136).

No pieteicēja un viņa pārstāves tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem, tiesa secina, ka iespējams, pieteicēju neapmierina minētā 2006.gada 12.aprīļa Atzinuma saturs, ne arī tā forma, jo tā ir ļoti koncentrēta un, iespējams, nedod pieteicējam skaidru priekšstatu par to veselības traucējumu cēloņiem, kuri viņam radušies, kā arī par attiecīgi izrakstīto medikamentu kompensēšanas mehānismu. Tomēr, tai pat laikā nevar noliegt, ka atbildētājs pieteicēja iesniegumos minētos apstākļus un argumentus ir ņēmis vērā un vērtējis tos.

Savukārt apstrīdēšanas iesniegumā (lietas lapa 173-174) pieteicējs ir norādījis, ka 2006.gada 12.aprīļa Atzinums, un tajā skaitā arī lēmums par administratīvās lietvedības izbeigšanu, ir atceļams, jo Atzinumā ir izteikti nepatiesi un neobjektīvi apgalvojumi par pieteicēja ārstēšanas laiku.

Atbildētājs, pieņemot Lēmumu, ir atsaucies uz pieteicēja iebildumiem par apstrīdēto administratīvo aktu, tāpat arī atbildējis uz visiem pieteicēja izvirzītajiem argumentiem un apsvērumiem.

Kā jau tiesa secināja iepriekš, iespējams, pieteicēju neapmierina atbildētāja argumentu saturs, taču uzklausīšanas pienākuma būtība nav vērsta uz to, lai panāktu privātpersonai vēlamo rezultātu, bet gan, lai noskaidrotu objektīvo patiesību tās iespējami augstākajā pakāpē. Tādējādi nevar prasīt no iestādes tādus argumentus, kādus tos vēlas privātpersona, bet no iestādes var prasīt tādus argumentus, kas ir objektīvi, taisnīgi un vērsti uz tiesiska lēmuma panākšanu.

Līdz ar to tiesa secina, ka atbildētājs ir ievērojis pieteicēja uzklausīšanas pienākumu, kā arī Administratīvā procesa likuma 81.panta ceturtajā daļā nostiprināto pienākumu, proti, ja iesniegumā par administratīvā akta apstrīdēšanu minēts apstrīdēšanas pamatojums, augstākas iestādes lēmuma pamatojumā norādāmi argumenti attiecībā uz šo iesniedzēja pamatojumu. Taču, tas vai iestāde ir pareizi pamatojusi savu Lēmumu, ir vērtējams, pārbaudot Lēmuma materiālo tiesiskumu.

[10.3] Arī savā pieteikumā tiesai pieteicējs nav apstrīdējis Atzinumu par medicīnisko aprūpi vai lēmumu par administratīvās lietas izbeigšanu pēc būtības, bet norādījis vien uz apstākli, ka 2006.gada 12.aprīļa Atzinums ir atceļams, jo atbilstoši Ministru kabineta 2005.gada 14.jūnija noteikumu Nr.418 „Ambulatorai ārstēšanai

paredzēto zāļu un medicīnisko ierīču iegādes izdevumu kompensācijas kārtība" 1.pielikumā minētajām, slimība, kuras ārstēšanai paredzēto medikamentu un medicīnisko ierīču iegādes izdevumi tiek kompensēti 100% apmērā.

[11] No pieteikumā izteiktajiem argumentiem un tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem tiesa secina, ka pieteicējs tomēr nepiekrīt Atzinumā izdarītajiem secinājumiem.

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments 2005.gada 22.novembra sprieduma lietā SKA-378 [9.2] punktā ir norādījis, ka Atzinums, uz kuru pacientam ir tiesības un kurā ietverts veselības aprūpes kvalitātes novērtējums, attiecībā uz pacientu atzīstams par faktisko rīcību.

Ņemot vērā minēto, tiesa šajā lietā pārbauda Atzinumu kā faktisko rīcību. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 250.panta trešajai daļai tiesa taisa spriedumu par iestādes faktisko rīcību, pārbaudījusi, vai faktiskā rīcība veikta, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus, un vai tā atbilst materiālo tiesību normām.

Ievērojot minēto, attiecībā uz Atzinumu kā faktisko rīcību, tiesai vispirms jāpārbauda, vai atbildētājs ir ievērojis procesuālos priekšnoteikumus.

Tā kā speciālās tiesību normas nenosaka procesuālos priekšnoteikumus Atzinuma sastādīšanai, tiesai jāpārbauda, vai atbildētājs dodot Atzinumu, ievērojis vispārējos procesuālos tiesību principus, tai skaitā Administratīvā procesa likuma 14.^{1}pantā noteikto procesuālā taisnīguma principu, kas ietver objektivitātes ievērošanu, iespēju procesa dalībniekiem pienācīgi izteikt savu viedokli un iesniegt pierādījumus.

[12] Pārbaudot, vai atbildētājs, izdodot Atzinumu, ir ievērojis procesuālos priekšnoteikumus, tiesa konstatē turpmāk minēto.

[12.1] Jebkuram Atzinumam ir jāsatur ne tikai pārbaudīto pierādījumu apraksts, bet arī šo pierādījumu un konstatēto faktisko apstākļu izvērtējums. Īpaši svarīgi ir Atzinumā ietvert pamatojumu attiecībā uz iesniedzēja konkrēti norādītajiem argumentiem un iebildumiem. Tāpat svarīgi, lai persona saņemtu skaidru, saprotamu un motivētu atbildi uz jautājumiem, kurus tā uzdevusi iestādei. (skat. Administratīvās apgabaltiesas 2006.gada 26.aprīļa sprieduma lietā A42172204 [9.1] punktu)

[12.2] Tiesa konstatē, ka Atzinums satur pieteicējs medicīniskajā dokumentācijā dažādos ārstēšanas posmos dažādās ārstniecības iestādēs fiksēto ierakstu apkopojumu un faktisko apstākļu konstatējumu, kas ir pamatoti ar medicīnisko dokumentāciju.

Atbildētājs ir secinājis, ka medicīniskās aprūpes pārkāpumi pieteicējam sniegtās medicīniskās aprūpes posmos nav pieļauti. Proti, Atzinuma secinājumu daļas 10.punktā ir norādīts, ka medicīniskās aprūpes pārkāpumi nav konstatēti nevienā no pieteicēja medicīniskās aprūpes posmiem. Izdarītie izmeklējumi, medicīniskās manipulācijas un ārstnieciskās darbības ir veiktas atbilstoši pacienta veselības stāvoklim, anamnēzei, saņemtajiem izmeklējumu rezultātiem un noteiktajām diagnozēm, ievērojot Ārstniecības likuma 37.panta noteikumus.

Turklāt gan Atzinumā, gan arī pārsūdzētajā Lēmumā ir sniegtas skaidras un saprotamas atbildes uz pieteicēja norādītajiem argumentiem un iebildumiem par pieteicējam sniegtās veselības aprūpes kvalitāti un izrakstīto medikamentu atlaižu iespējām.

Tiesa arī konstatē, ka Atzinumā atbildētājs ir norādījis, kas tieši ir par pamatu izdarītajiem secinājumiem. Tādējādi tiesa atzīst, ka atbildētājs ir noskaidrojis un izvērtējis visus nepieciešamos apstākļus, kas bija nepieciešami, lai atbildētu uz pieteicēja iesniegumu, jo Atzinums sniedz skaidras, saprotamas un motivētas atbildes uz pieteicēja iesniegumu iestādei.

[12.3] Atbilstoši Ārstniecības likuma 22. pantam pacientam ir tiesības saņemt sniegtās veselības aprūpes kvalitātes novērtējumu.

Šī tiesību norma būtu interpretējama tā, ka personas veselības aprūpes novērtējumam ir jābūt personai saprotamam un skaidram. Iepazīstoties ar novērtējumu, personai ir jāsaņem vispusīgs un pilnvērtīgs viņas veselības izvērtējums tai saprotamā veidā.

Saskaņā ar Ārstniecības likuma 20.pantu pacientam ir tiesības viņam saprotamā veidā saņemt no ārsta informāciju par savas slimības diagnozi, izmeklēšanas un ārstēšanas plānu, kā arī par citām ārstēšanas metodēm un prognozi.

Tādējādi, ja reiz pacientam ir tiesības viņam saprotamā veidā saņemt informāciju no ārsta, tad vēl jo vairāk pacientam ir tiesības viņam saprotamā veidā saņemt sniegtās veselības aprūpes novērtējumu.

[12.4] Arī augstākās iestādes Lēmums satur pieteicējam sniegtās veselības aprūpes izvērtējumu viņam saprotamā veidā, kā arī atbild uz pieteicēju interesējošo jautājumu par izrakstītajiem medikamentiem piemērojamās atlaides nosacījumiem.

[13] Ņemot vērā šā sprieduma [12] punktā norādītos argumentus, tiesa uzskata, ka atbildētāja faktiskā rīcība ir atzīstama par tiesisku un pamatotu. Atbildētājs, veicot faktisko rīcību, ir ievērojis objektivitāti, kā arī ir vispusīgi un pilnīgi izvērtējis pieteicēja iesniegumā minētos faktus un sniedzis atbildes pieteicējam saprotamā veidā uz iesniegumā minētajiem argumentiem un iebildumiem.

Tādējādi tiesa secina, ka atbildētāja Atzinums ir atzīstams par tiesisku.

[14] Pieteicējs savā pieteikumā tiesai lūdz atcelt pārsūdzēto Lēmumu. Tā kā pārsūdzētais Lēmums ir augstākas iestādes administratīvais akts, kas ir pieņemts pārskatot Atzinumu, kas nav administratīvais akts un nerada nekādas tiesiskās sekas pieteicējam, tad šajā gadījumā tiesai ir jātaisa spriedums par iestādes faktisko rīcību, un, konkrētajā gadījumā, atzīstot to par tiesisku.

[15] Pārbaudot, vai Lēmums atbilst materiālo tiesību normām un vai tā pamatojums attaisno pieteicējam noraidītās tiesības, tiesa konstatē, ka lietā pastāv strīds par to, vai pieteicējam attiecīgā medicīniskās aprūpes posmā izrakstīto medikamentu izdevumi atbilstoši Ministru kabineta 2005.gada 14.jūnija noteikumiem Nr.418 „Ambulatorai ārstēšanai paredzēto zāļu un medicīnisko ierīču iegādes izdevumu kompensācijas kārtība" (turpmāk – Noteikumi Nr.418) tiek kompensēti 100% apmērā.

Kārtība, kādā kompensējami zāļu iegādes izdevumi individuālām personām, konkrēto tiesisko attiecību rašanās brīdī bija noteikta Noteikumos Nr.418 ietvertajās tiesību normās. Minētie noteikumi, pieņemti, pamatojoties uz Farmācijas likuma 5.panta 20.punktu.

Farmācijas likuma 5.panta 20.punktā ir noteikta Ministru kabineta kompetence noteikt ambulatorajai ārstēšanai paredzēto zāļu un medicīnisko ierīču iegādes izdevumu kompensācijas kārtību.

Tiesa konstatē, ka arī Ārstniecības likuma, kura mērķis ir regulēt sabiedriskās attiecības ārstniecībā, 4.panta pirmā daļa noteic, ka veselības aprūpes organizēšanas un finansēšanas kārtību, plānveida veselības aprūpes pakalpojumu saņemšanas pretendentu rindu veidošanas kārtību, to ārstniecības pakalpojumu veidus un apjomu, kuri tiek apmaksāti no valsts pamatbudžeta un pakalpojumu saņēmēju līdzekļiem, kā arī šīs samaksas kārtību nosaka Ministru kabinets.

Noteikumos Nr.418 ir iestrādātas tiesību normas, kas izriet no Padomes 1988.gada 21.decembra Direktīvas 89/105/EEK. Minētā Direktīva nosaka to pasākumu kopumu, kas reglamentē cilvēkiem paredzēto zāļu cenas un to iekļaušanu apdrošināšanas sistēmā. Tātad Direktīvas normas attiecas tikai uz tādu pasākumu regulēšanu, kā valsts iekļauj vai neiekļauj medikamentus atmaksājamo medikamentu shēmā, bet nenosaka tos principus, kādi jāpiemēro, nosakot kompensācijas apmērus konkrētos gadījumos.

Medikamentu iegādes izdevumu kompensācijas sistēmu nosaka valsts, lai nodrošinātu medikamentu vienādu pieejamību visām personām. Konkrētajā gadījumā zāļu kompensācijas pamatprincipi ir noteikti Ministru kabineta noteikumos.

Ministru kabinets, pieņemot Noteikumus Nr.418, ir noteicis kompensācijas kārtības pamatprincipus, pirmkārt, nosakot, ka kompensējamo zāļu sarakstā iekļauto zāļu iegādes izdevumus sedz pacientiem, kuriem ir diagnosticēta kāda no šo noteikumu 1.pielikumā minētajām slimībām, ņemot vērā slimības raksturu un smaguma pakāpi un ievērojot noteiktos kompensācijas ierobežojumus un izrakstīšanas nosacījumus. Otrkārt, paredzot, ka kompensējamo zāļu iegādes izdevumus sedz, piemērojot noteiktas kompensācijas kategorijas.

Noteikumu Nr.418 1.pielikums ietver slimības, kuru ārstēšanai paredzēto zāļu un medicīnisko ierīču iegādes izdevumi tiek kompensēti, nosakot konkrētas diagnozes, to starptautiskos kodus, kompensācijas apmērus un kompensācijas ierobežojumus. Proti, Noteikumu Nr.418 1.pilikuma 5.14.4.pozīcijā ir ietverta arī pieteicējam konstatētā diagnoze ar kodu */dzēsts grupas numurs/*.

Savukārt šo Noteikumu 53.punkts nosaka, ka kompensējamo zāļu sarakstā iekļautās zāles un medicīniskās ierīces uz īpašās receptes veidlapas izraksta ārsts, kurš ir līgumattiecībās ar Veselības obligātās apdrošināšanas valsts aģentūru.

No minētajām tiesību normām secināms, ka, lai ārsta varētu izrakstīt attiecīgo medikamentu ar atlaidi, viņam ir jābūt līgumattiecībās ar Veselības obligātās apdrošināšanas valsts aģentūru. Turklāt, kā izriet no Noteikumu Nr.418 VII nodaļā noteiktā, tad konkrēta medikamenta izrakstīšana ir attiecīgi ģimenes ārsta vai konkrētā speciālista kompetencē.

Tādējādi, tiesa secina, ka ne katram ārstam ir atļauta kompensējamo medikamentu izrakstīšana uz speciālās receptes, ja konkrētās diagnozes ārstēšana nav šī ārsta kompetencē.

[16] Savukārt kompensējamo zāļu sarakstu saskaņā ar Noteikumu Nr.418 4.punktu veido un uztur Zāļu cenu valsts aģentūra, kas pieņem lēmumu par zāļu iekļaušanu kompensējamo zāļu sarakstā, svītrošanu no tā, kā arī kompensācijas nosacījumu pārskatīšanu vai zāļu iekļaušanu citā sarakstā.

Saskaņā ar diagnožu un kompensējamo zāļu vispārīgo nosaukumu/medicīnisko ierīču sarakstu (skat. http://www.zca.gov.lv/search/l/docs/2008/2008.01.01-kzsd.xls) metotreksātu kā kompensējamo medikamentu ir tiesības izrakstīt tikai onkologam-ķīmijterapeitam vai hematologam, savukārt prednizolonu ir tiesības izrakstīt kā kompensējamo medikamentu jebkuram ārstam, protams, ņemto vērā Noteikumu Nr.418 53.punkta nosacījumus.

Izvērtējot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka metotreksāts tiesisko attiecību rašanās brīdī spēkā esošajā kompensējamo medikamentu sarakstā attiecīgajai diagnozei */dzēsts grupas numurs/* netika paredzēts ar atlaidi, savukārt attiecībā uz hematoloģes konsultācijas slēdzienu un medikamentu izrakstīšanu, tiesa konstatē, ka minētais slēdziens un pieteicējam nozīmētā terapija netika uzrādīta ģimenes ārstei, kurai saskaņā ar minētā kompensējamo medikamentu saraksta noteikumiem, bija tiesības izrakstīt prednizolonu ar atlaidi tikai pēc speciālista atzinuma un nozīmētās ārstēšanas saņemšanas.

[17] Kā jau tiesa iepriekš konstatējusi, pieteicējs nav apstrīdējis ne ārstes ekspertes sniegto Atzinumu par pieteicējam sniegtās veselības aprūpes kvalitāti, ne arī lēmumu par administratīvās lietas izbeigšanu pēc būtības, bet lietā pastāv strīds tikai par to, vai pieteicējam attiecīgā medicīniskās aprūpes posmā izrakstīto medikamentu izdevumi atbilstoši Ministru kabineta 2005.gada 14.jūnija noteikumiem Nr.418 „Ambulatorai ārstēšanai paredzēto zāļu un medicīnisko ierīču iegādes izdevumu kompensācijas kārtība" tiek kompensēti 100% apmērā.

Minētais pieteicēja arguments, tiesas ieskatā ir noraidāms kā nepamatots, jo kā jau to Lēmumā ir norādījis atbildētājs, tad Kompensējamo zāļu sarakstā no 2005.gada jūlija metotreksāts netiek paredzēts ar atlaidi pie diagnozes, kāda ir pieteicējam.

Turklāt, kā tiesa konstatē no Atzinumā minētajiem ambulatorās ārstēšanas posmiem, tad gadījumos, kad pieteicējam bija tiesības ar attiecīgo diagnozi saņemt medikamentu atlaidi, un attiecīgais ārsts bija tiesīgs šādu speciālo recepti pieteicējam izrakstīt, tad pieteicējs tādu ir saņēmis.

Savukārt, gadījumos, kad attiecīgais ārsts nav bijis tiesīgs izrakstīt konkrēto medikamentu ar atlaidi, tas ir arī norādīts medicīniskajā dokumentācijā, turklāt, kā izriet no Atzinumā fiksētās medicīniskās dokumentācijas, tad pieteicējs pats nav pilnībā ievērojis ģimenes ārstes norādījumus un ieteikumus, kā rezultātā varēja rasties situācija, ka attiecīgos medikamentus, kurus pieteicējam būtu tiesīgs izrakstīt ar atlaidi arī ģimenes ārsts pēc speciālista atzinuma un nozīmētās terapijas saņemšanas, ģimenes ārsts nevarēja izrakstīt ar atlaidi tādēļ, ka viņa rīcībā nebija nepieciešamās medicīniskās dokumentācijas, proti, speciālista atzinuma un nozīmētās terapijas.

Tādējādi, ņemot vērā, ka 2006.gada 3.janvārī hematoloģes izrakstītais medikaments prednizolons bija izrakstīts uz parastās receptes veidlapas, bet to ar atlaidi ir tiesības izrakstīt ģimenes ārstam, kuram savukārt šī recepte, ne arī hematologa atzinums un nozīmētā terapija, netika uzrādīta ģimenes ārstam, tad pieteicējam izrakstītajam medikamentam netika piemērota kompensējamā medikamenta atlaide.

Atzinumā arī konstatēts, ka */dzēsts nosaukums/* atbilst Starptautiskā slimību klasifikatora */dzēsts grupas numurs/* diagnožu grupai, un tā nav iekļauta dermatologa kompetencē minēto atlaižu medikamentu izrakstīšanai.

[18] Ievērojot iepriekš [15] – [17] minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājs ir izvērtējis pieteicēja iesniegumos minētos argumentus par medikamentu izrakstīšanu ar atlaidi un pārbaudot faktiskos lietas apstākļus, un Lēmumā sniedzis pieteicējam skaidrojumu par izveidojušos situāciju.

[19] Saskaņā ar Ārstniecības likuma 10.pantu veselības aprūpes profesionālo un darbspējas ekspertīzes kvalitāti ārstniecības iestādēs kontrolē Veselības inspekcija.

Atbilstoši Ārstniecības likuma 10.pantam (kas bija spēkā tiesisko attiecību rašanās brīdī) veselības aprūpes profesionālo un darbspējas ekspertīzes kvalitāti ārstniecības iestādēs kontrolē Medicīniskās aprūpes un darbspējas ekspertīzes kvalitātes kontroles inspekcija.

Tādējādi pieteicējam sniegtās veselības aprūpes kvalitātes kontrole šobrīd ir Veselības inspekcijas kompetencē.

Savukārt saskaņā ar minētā likuma 22.pantu pacientam ir tiesības saņemt sniegtās veselības aprūpes kvalitātes novērtējumu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Ministru kabineta 2005.gada 29.marta noteikumu Nr.218 „Medicīniskās aprūpes un darbspējas ekspertīzes kvalitātes kontroles inspekcijas nolikums", kuri šobrīd joprojām ir spēkā, 10.punkts nosaka, ka inspekcijas vadītājs pieņem lēmumu par apstrīdēto inspekcijas amatpersonas izdoto administratīvo aktu vai inspekcijas amatpersonas vai darbinieka faktisko rīcību. Inspekcijas vadītāja lēmumu var pārsūdzēt tiesā.

No minētajām tiesību normām izriet, ka Medicīniskās aprūpes un darbspējas ekspertīzes kvalitātes kontroles inspekcijas ārsti eksperti sniedza atzinumu par pacientam veiktās veselības aprūpes kvalitāti un tādējādi ārstam ekspertam, ņemot vērā šajā atzinumā konstatēto, ir jāpieņem lēmums par lietvedības uzsākšanu vai neuzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā vai uzsāktās lietvedības izbeigšanu.

Savukārt ārsta eksperta pieņemto lēmumu jeb Atzinumu personai ir tiesības apstrīdēt Medicīniskās aprūpes un darbspējas ekspertīzes kvalitātes kontroles inspekcijas vadītājam, un savukārt lēmumu par apstrīdēto administratīvo aktu pārsūdzēt tiesā, ko pieteicējs arī ir izdarījis.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājs ir ievērojis minētajās tiesību normās noteikto un ārste eksperte E.Lapiņa ir rīkojusies atbilstoši minēto tiesību normu prasībām un saskaņā ar LAPK 228.[1]pantu un 239.panta 1.punktu, savu pilnvaru ietvaros, pieņēmusi lēmumu.

[20] Saskaņā ar LAPK 228.[1]pantu Medicīniskās aprūpes un darbspējas ekspertīzes kvalitātes kontroles inspekcija izskata šā kodeksa 45.-45.[3] un 46.[2] pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu lietas.

Savukārt, LAPK 45.[1]panta pirmā daļa noteic, ka par medicīniskās aprūpes, medicīnisko atzinumu vai ekspertīzes pārkāpumiem uzliek naudas sodu līdz simt latiem, bet otrā daļa paredz, ka par tādiem pašiem pārkāpumiem, ja tie izdarīti atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda piemērošanas, uzliek naudas sodu līdz divsimt piecdesmit latiem.

Tātad, atbildētājam bija jāpārbauda, vai ārstniecības personu rīcībā ir saskatāms LAPK 45.[1]panta pirmajā daļā minētais administratīvā pārkāpuma sastāvs. Šādas pārbaudes veikšana gan nebija pieteicēja mērķis, tomēr no pieteicēja

apstrīdēšanas iesnieguma ir iespējams izsecināt, ka pieteicēju nav apmierinājusi sniegtās medicīniskās aprūpes kvalitāte, kā rezultātā arī netika kompensēti izrakstītie medikamenti.

Ievērojot to, ka ārste eksperte šādus pārkāpumus ārstniecības personu rīcībā nav konstatējusi, tad pieņēma lēmumu par lietvedības izbeigšanu administratīvā pārkāpuma lietā.

[21] Pieteicējs savā pieteikumā norādījis, ka atbildētājs ir atsaucies uz nepatiesu informāciju.

Minētais pieteicēja arguments, tiesas ieskatā, ir noraidāms kā nepamatots, jo jau Atzinumā, un pēc tam arī Lēmumā atbildētājs ir norādījis, ka atbildētājam iesniegto medicīnisko dokumentu satura falsifikācija vai ierakstu nepatiesums nav konstatējams, veicot atbildētājam deleģētās valsts pārvaldes iestādes funkcijas, kā arī atbildētāja rīcībā nav nekādu dokumentālu apliecinājumu par šāda fakta konstatāciju vai atbilstošām sūdzībām tiesībsargājošās iestādēs, līdz ar to konkrētas administratīvās lietas ietvaros nav objektīva pamata apšaubīt medicīniskajā dokumentācijā ietverto datu patiesumu.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 150.panta trešo daļu pieteicējam atbilstoši savām spējām ir jāpiedalās pierādījumus avākšanā.No minētās tiesību normas izriet, ka pieteicējam bija tiesības iesniegt pierādījumus saviem apgalvojumiem, ka kādi no medicīniskajiem dokumentiem ir nepamatoti vai nepatiesi.

No lietas materiāliem tiesa nekonstatē, ka pieteicējs būtu iesniedzis vai arī norādījis uz kādiem pierādījumiem, kas varētu apliecināt kādu medicīnisko dokumentu falsifikāciju.

Ievērojot minēto, tiesa, pārbaudot lietas materiālus, nekonstatē, ka atbildētājs Atzinumā vai Lēmumā atsaucies vai pamatojies uz nepatiesu informāciju.

Tiesa konstatē, ka Atzinumā ir citēta pieteicējam sniegtās medicīniskās aprūpes dokumentācija, kas iespējams pieteicējam izraisa subjektīvas emocijas, tomēr, tas tiesas ieskatā vēl nevar būt par pierādījumu faktam, ka minētā informācija ir falsificēta, tādējādi tiesai nav pamata uzskatīt, ka minētā informācija būtu nepatiesa.

[22] Saskaņā ar LAPK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar šā panta otro daļu pirmajā daļā minētos faktus citastarp konstatē ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, liecinieku paskaidrojumiem un citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, foto, video u.tml.).

No minētajām tiesību normām secināms, ka eksperta Atzinums ir viens no pierādīšanas līdzekļiem administratīvā pārkāpuma lietā.

Tādējādi, ņemot vērā, ka konkrētajā gadījumā ārsts eksperts savā Atzinumā nav konstatējis ārstniecības personu rīcībā administratīvā pārkāpuma sastāvu, atbildētājam nebija pamata uzsākt administratīvo lietvedību, bet gadījumā, ja tā ir uzsākta, tad lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā bija jāizbeidz.

[23] Saskaņā ar LAPK 9.pantu par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Saskaņā ar LAPK 243.pantu par pierādīšanas līdzekļiem, ar kuriem var konstatēt faktus, uz kuru pamata institūcijas nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā, kalpo protokols par administratīvo pārkāpumu, tās personas paskaidrojumi, kuru sauc pie administratīvās atbildības, cietušā un liecinieku liecības, eksperta atzinums, lietiskie pierādījumi, protokols par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citi dokumenti, kā arī pārkāpumus fiksējošie tehniskie līdzekļi (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

Tātad, par pierādījumiem šajā lietā var kalpot medicīniskā dokumentācija, ekspertu atzinumi, administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumi, kuri ir apstiprināti ar citiem lietā pārbaudītiem un novērtētiem pierādījumiem (APL 161.panta pirmā daļa), kā arī citi pierādījumi.

Ņemot vērā to, ka ārste eksperte savā atzinumā nevienas ārstniecības personas rīcībā nebija konstatējusi administratīvā pārkāpuma sastāvu, tad neviena persona nevar tikt saukta pie administratīvās atbildības, jo nav pierādījumu, kas to apliecinātu, tādējādi atbildētāja Lēmums ir atzīstams par pamatotu.

[24] Ievērojot spriedumā minētos apsvērumus un konstatētos apstākļus, tiesa atzīst, ka pārsūdzētais Lēmums ir tiesisks un pamatots, bet pieteicēja pieteikums ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu un 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

Noraidīt *A.P.* pieteikumu par Veselības ministrijas Medicīniskās aprūpes un darbspējas ekspertīzes kvalitātes kontroles inspekcijas 2006.gada 14.jūnija lēmuma Nr.7-25-P-495/3021 atcelšanu.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un parakstīts 2008.gada 25.februārī.

Tiesnese /paraksts/ I.Petrovska

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnese_____I.Petrovska

Rīgā, 2008.gada 25.februārī.