Lietas Nr. C19054515
Lietas arhīva Nr. C-0545-15/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Kuldīgā, 2015.gada 16. novembrī

Kuldīgas rajona tiesa

tiesnese Daina Alksne
piedaloties prasītājas pārstāvim zv.advokātam E. Štālam
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Kuldīgas ūdens" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu. Izskatot lietu, tiesa

k o n s t a t ē j a

SIA „Kuldīgas ūdens" cēlusi maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda EUR 614,98 un tiesas izdevumu piedziņu. Prasība pamatota uz Civillikuma 1587.pantu, 1590.pantu, 1652.panta trešo punktu, Civilprocesa likuma 1.pantu, 6.pantu, 250.^{18} – 250.^{22} pantu, 250.^{25} – 250.^{27} pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 19.jūlijā Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Kuldīgas ūdens" (turpmāk tekstā – Prasītāja), ar /pers. A/ (iepriekš /uzvārds/), personas kods /personas kods/, (turpmāk tekstā – Atbildētājs), noslēguši līgumu Nr.06/458 par ūdens un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu iedzīvotājiem (turpmāk tekstā – Līgums).

Līguma 3.1.punktā noteikts, ka Uzņēmums (Prasītājs) nosūta Abonentam (Abildētājam) rēķinus par izmantotajiem pakalpojumiem pamatojoties uz Līguma 2.4.punktu. Savukārt Līguma 3.2.punktā noteikts, ka Abonenta pienākums ir samaksāt par patērēto ūdeni un/vai kanalizācijas novadīšanu pēc ūdens patēriņa skaitītāja rādījumiem par iepriekšējo mēnesi līdz tekošā mēneša 30.datumam.

Līguma 3.4.punktā noteikts, ka ūdens un kanalizācijas Pakalpojumu cena tiek noteikta pēc Sabiedriskā pakalpojuma regulatora apstiprinātajiem tarifiem.

Atbildētājs neesot pildījis Līguma nosacījumus un veicis maksājumus par saņemtajiem pakalpojumiem un Atbildētāja parāda saistības pret Prasītāju esot EUR 552,31, apmērā. Parāda saistības radušās, pamatojoties uz 2013.gada 11.martā sagatavoto pārbaudes aktu Nr.215 un 2013.gada 14.marta neapmaksāto rēķinu Nr.005868/13 EUR 322,82, apmērā; 2013.gada 11.jūlijā sagatavoto pārbaudes aktu Nr.416 un 2013.gada 16.jūlija neapmaksāto rēķinu Nr.015274/13 EUR 98,45, apmērā; 2013.gada 25.septembra neapmaksāto rēķinu Nr.020827/13 EUR 41,39, 2015.gada 14.janvāra aktu Nr.21 un 2015.gada 15.janvāra rēķinu Nr.001101/15 EUR 89,65, apmērā un 2015.gada 30.apriļa aktu Nr.355 un 2015.gada 30.aprīļa rēķinu Nr.010881/15 EUR 62,67, apmērā. Kopā – EUR 614,98, apmērā.

Norādīts, ka ūdensapgādes un kanalizācijas novadīšanas maksa aprēķināta saskaņā ar sabiedrisko pakalpojumu regulatora lēmumu.

Prasībā lūgts piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu EUR 614,98 un tiesas izdevumus. Prasītāja nav lūgusi iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Atbildētājs savos paskaidrojumos tiesai norādījis, ka prasību neatzīst un lūdzis lietu izskatīt tiesas sēdē.

Ar Kuldīgas rajona tiesas 2015.gada 9.septembra lēmumu lieta nozīmēta izskatīšanai tiesas sēdē.

Atbildētājs /pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradies un nav ziņojis par neierašanās iemesliem.

Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam ir paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta prasībām un tiesa atzīst viņa neierašanos uz tiesas sēdi par neattaisnojošu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lieta tiek izskatīta bez atbildētāja /pers. A/ piedalīšanās.

Prasītājas pārstāvis /pers. B/ tiesas sēdē prasību uzturēja pēc prasības pieteikumā norādītajiem motīviem. Papildus paskaidroja, ka no atbildētāja nekādi iebildumi par sniegto pakalpojumu kvalitāti neesot saņemti, maksājumu summas aprēķinātas, pamatojoties uz Sabiedrisko pakalpojumu regulatora lēmumu. Atbildētājs pierādījumus par veiktu apmaksu neesot iesniedzis. Lūdz prasību apmierināt un piedzīt tiesas izdevumus un ar lietas vešanu saistītos izdevumus.

Novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

2006.gada 19.jūlija Līgums Nr. 06/458 (11.lietas lapa) lietas 11.lapa (turpmāk – Līgums), apliecina, ka puses noslēgušas Līgumu, ar kuru prasītāja apņēmusies piegādāt dzeramo ūdeni atbilstoši LV standartam "dzeramais ūdens' un novadīt atbildētāja saimnieciskās kanalizācijas notekūdeņus pēc ūdens skaitītāja rādījumiem (Līguma 2.4.punkts), savukārt atbildētājs apņēmies norēķināties par patērēto ūdeni un kanalizācijas novadīšanu, norēķinus veicot līdz tekošā mēneša 30.datumam (Līguma 3.2.punkts).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Noslēdzot Līgumu, starp pusēm izveidojās tiesiskas līguma attiecības, no kurām abām pusēm radās tiesības un pienākumi. Prasītāja savas uzņemtās saistības izpildījusi un veikusi ūdens un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu. Akti par ūdens patēriņa skaitītāju mezglu pārbaudi (15., 18., 20.lietas lapa),

rēķini par ūdens piegādi un kanalizācijas novadīšanu (14., 16. – 17., 19., 21.lietas lapa), parāda aprēķins (22.lietas lapa) apliecina, ka atbildētājs uzņemtās saistības no savas puses pilnā apmērā nav pildījis un nav veicis samaksu par sniegtajiem pakalpojumiem Līgumā noteiktajos termiņos. Atbildētājs nav veicis samaksu par piegādāto ūdeni un novadīto kanalizāciju par laika periodu no 2013.gada 11.marta līdz 2015.gada 30.aprīlim EUR 614,98, apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta 3.punktu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu [..].

Kā izriet no Līguma, atbildētājam maksājumi bija veicami līdz katra tekošā mēneša 30.datumam.

Līdz ar to, ievērojot apstākli, ka atbildētājs nav norēķinājies par saņemtajiem pakalpojumiem, tiesa atzīst par pamatotu prasītājas prasību par parāda EUR 614,98, piedziņu no atbildētāja.

Civillikuma 1838.pants nosaka, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo. Atbildētājs nav iesniedzis tiesai pierādījumus par to, ka viņš ir samaksājis prasībā norādītos maksājumus. Līdz ar to, ņemot vērā, ka no Līguma izrietošais samaksas par piegādāto ūdeni un novadīto kanalizāciju, termiņš ir iestājies, tiesa atzīst, ka no atbildētāja piedzenams parāds prasītājas norādītajā EUR 614,98, apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi: samaksātā valsts nodeva – EUR 92,25 un ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi – EUR 4,70.

Saskaņā Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētāja valsts labā piedzenami prasītājas nesegtie tiesas izdevumi EUR 7,70.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta otro daļu no atbildētāja par labu prasītājam piespriežami ar lietas vešanu saistītie izdevumi, ja viņa prasījums ir pilnīgi vai daļēji apmierināts.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktu, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurās ir mantisks raksturs, un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, tiek atlīdzināti to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30% no prasījuma apmierinātās daļas. Bez tam, saskaņā ar šī paša likuma un panta ceturto daļu, ja prasība tiek izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50% no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Prasītāja pieteikusi lūgumu piedzīt no atbildētāja ar lietas vešanu saistītos izdevumus par lietas ietvaros sniegto zvērināta advokāta palīdzību.

Orderis Nr.80926 (24.lietas lapa), 2015.gada 17.maija rēķins Nr. 17/05/2015 – 3 (23.lietas lapa) un 2015.gada 18.maija maksājuma uzdevums (9.lietas lapa) apliecina, ka prasītāja par zvērināta advokāta sniegto palīdzību izskatāmās lietas ietvaros ir veikusi samaksu EUR 121, apmērā.

Ņemot vērā, ka prasība tiek apmierināta par parāda EUR 614,98, piedziņu, tiesa atzīst par pamatotu un apmierināmu no atbildētāja piedzenamos izdevumus advokāta palīdzības samaksu EUR 121, apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.1pantam, taisot spriedumu par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 189. – 193.pantu, 195.pantu, 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, /personas kods/, par labu SIA „Kuldīgas ūdens", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu par ūdens piegādi un kanalizācijas notekūdeņu novadīšanu par laika periodu no 2013.gada 11.marta līdz 2015.gada 30.aprīlim EUR 614,98 (seši simti četrpadsmit eiro un 98 eiro centi), tiesas izdevumus EUR 96,95 (deviņdesmit seši eiro un 95 eiro centi) un ar lietas vešanu saistītos izdevumus EUR 121 (viens simts divdesmit viens eiro).

Samaksa veicama SIA "Kuldīgas ūdens", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, norēķinu kontā AS "Swedbank", konta Nr. /konta numurs/.

Piedzīt no /pers. A/, /personas kods/, par labu valstij ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus EUR 7,70 (septiņi eiro un 70 eiro centi).

Noteikt, ka atbildētājs spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesas izdevumu piedziņu var izpildīt labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Kuldīgas rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) D.Alksne