Civillietas Nr.C27115214
Arhīva Nr.C-0423-15/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 3.jūlijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:
Tiesnesis R.Silakalns,
ar tiesas sēdes sekretāri S.Kriškāni,
piedaloties prasītājas AS „DNB Banka" pilnvarotā pārstāvja SIA "Impero Lex" pārstāvei /pers. B/ un atbildētājas /pers. C/ pārstāvim zvērinātam advokātam Valsts amatpersona, izskatīja atklātā tiesas sēdē, Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu AS „DNB Banka" pilnvarotā pārstāvja SIA "Impero Lex" prasībā pret /pers. D/ un /pers. C/ par parāda, procentu un līgumsoda piedziņu,

Aprakstošā daļa

2014.gada 5.februārī AS "DNB Banka" pilnvarotais pārstāvis SIA "Impero Lex" cēla tiesā prasību pret /pers. D/ un /pers. C/ par parāda, procentu un līgumsoda piedziņu.

Prasības pieteikumā tiek norādīts, ka saskaņā ar 2007.gada 9.jūlija Kredīta līgumu Nr.6541/7H37 (turpmāk - Kredīta līgums) /pers. D/ AS "DnB NORD Banka", pēc nosaukuma maiņas AS "DNB banka" (turpmāk - Prasītāja) tika izsniegts kredīts EUR 142288,00 apmērā, ar darbības termiņu līdz 2032.gada 8.jūlijam ar procentu likmi eiro 3 mēnešu EURIBOR + papildus likme 1,2% gadā. 2007.gada 30.jūlijā noslēgti Grozījumi Nr.1 Kredīta līgumā savukārt 2007.gada 11.septembrī noslēgti Grozījumi Nr.2 Kredīta līgumā.

Turklāt 2007.gada 30.jūlijā starp Prasītāju un atbildētāju /pers. C/ tika noslēgts Ķīlas līgums Nr.6541/7H37-1 (turpmāk - Ķīlas līgums), ar kuru tika nodrošinātas no kredīta līgumu izrietošo saistību izpilde.

Kredīta izsniegšanu atbildētajam /pers. D/ pierāda: 05.09.2007. maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam EUR 110791,37 apmērā un 18.09.2007. maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam EUR 31496,63 apmērā.

A r 2008.gada 29.decembra Grozījumiem Nr.4 Kredīta līgumā līdzēji vienojās, ka Kredītņēmējs neveic Kredīta kārtējo maksājumu no 2009.gada 15.janvāra līdz 2009.gada 15.jūnijam (ieskaitot), attiecīgo nenomaksāto Kredīta pamatsummas daļu sadalot uz atlikušo Kredīta atmaksas termiņu. Minētajā laika posmā kredītņēmējs maksā tikai procentus par Kredīta izmantošanu.

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk – CL) 1716.pantu un Grozījumiem Nr.4 Kredīta līgumā II daļas noteikumu 10.1.punktu, ja Kredītņēmējs neveic kādu no maksājumiem saskaņā ar grafiku, Kredītņēmējs maksā Bankai līgumsodu 0,3% (procenta trīs desmitdaļas) apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu.

Norāda, ka atbildētājs /pers. D/ kavē pamatsummas maksājumus no 2009.gada 15.jūlija un procentu maksājumus no 2009.gada 15.aprīļa, līdz ar to uz 2010.gada 30.jūniju līgumsods 0,3% apmērā sastāda EUR 4894,62.

Turklāt norāda, ka saskaņā ar CL 1757., 1765.pantu, puses vienojušās par procentu likmes apmēru Kredīta līguma I daļas 3.punktā, kā arī šī punkta grozījumos. Saskaņā ar Kredīta līguma I daļas 3.punktu un tā grozījumiem un II daļas 4.1.punktu, atbildētājam /pers. D/ bija jāveic pamatsummas un procentu maksājumi saskaņā ar grafiku.

Savukārt, saskaņā ar CL 1589.pantu, un Grozījumu Nr.4 Kredīta līgumā II daļas 10.5.punkta apakšpunktu, Banka var atteikties izsniegt Kredītu vai jebkādu tā daļu un/vai pieprasīt, lai Kredītņēmējs atmaksā visu neatmaksāto Kredīta summu un izpilda visas citas līgumā noteiktās Kredītņēmēja maksājuma saistības pirms noteiktā termiņa, ja Kredītņēmējs ilgāk par 30 (trīsdesmit) dienām neveic vai neveic pilnā apmērā Maksājumus saskaņā ar Grafiku.

Norāda, ka atbildētājs /pers. D/ kavē maksājumus no 2009.gada 15.aprīļa.

Ņemot vērā minēto, norāda, ka saskaņā ar Grozījumu Nr.4 Kredīta līgumā II daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktu, Prasītāja vienpusēji atkāpās no Kredīta līguma ar 2010.gada 30.jūniju un saskaņā ar Grozījumu Nr.4 Kredīta līgumā 10.6.punktu, pieprasa kredīta atmaksu un citu Kredīta līgumā noteikto saistību izpildi.

Norāda, ka atbildētāja /pers. D/ parāds uz 2010.gada 30.jūniju sastādīja EUR 147267,73, bet kopš pirmstiesas brīdinājuma nosūtīšanas līdz prasības iesniegšanai tiesā ir saņemts maksājums EUR 512,47 apmērā, kas novirzīts līgumsoda dzēšanai, tādēļ Atbildētāja parāds uz prasības sastādīšanas dienu ir EUR 146755.26, ko veido: pamatparāds EUR 138829, 86, procenti par kredīta izmantošanu EUR 3567, 91 un līgumsods EUR 4357, 49

2010.gada 30.jūnijā atbildētājam /pers. D/ un atbildētajai /pers. C/ kā ķīlas devējai adresētie Prasītājas pirmstiesas brīdinājumi, tika nodoti zvērinātai tiesu izpildītājai Baibai Kantmanei, izsniegšanai atbildētājiem.

Atbildētājs /pers. D/ pirmstiesas brīdinājumu saņēma 27.08.2010., ko apliecina viņa paraksts uz brīdinājuma, savukārt atbildētāja /pers. C/ pirmstiesas brīdinājumu neizdevās izsniegt.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz CL 1., 5., 1278., 1280., 1286., 1319., 1587., 1651., 1652.panta 3.punktu, 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1754., 1755., 1757., 1764., 1765., 1934., 1943.pantu, 1946.panta pirmo daļu, un vadoties no Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 1., 24., 34., 41., 78., 80., 127., 128., 129. un 130., 195.pantiem, līdz tiesu: piedzīt no atbildētāja /pers. D/ labu Prasītājai no 2007.gada 9.jūlija Kredīta līguma Nr.6541/7H37 izrietošo parādu EUR 146755, ko veido pamatsumma EUR 138829,86, procenti par aizdevuma lietošanu EUR 3567,91 (no 2009.gada 01.aprīļa līdz 2010.gada 30.jūnijam) un līgumsods EUR 4357,49 (no 01.10.2009. līdz 30.06.2010.), kā arī visus tiesāšanās izdevumus,

tai skaitā samaksāto valsts nodevu EUR 3968,24, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83. Turklāt Prasītāja lūdz atzīt Prasītājai tiesības realizēt atbildētājas /pers. C/ piederošo un par labu Prasītājai ieķīlāto nekustamo īpašumu - zemes gabalu ar kopējo platību 10,78 hektāri, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, nepārsniedzot reģistrētās hipotēkas apmēru kā arī noteikt Prasītājai tiesības saņemt no 2010.gada 1.jūlija no atbildētāja /pers. D/ likumiskos procentus - 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Atbilstoši CPL 148.panta noteikumiem, atbildētājiem /pers. D/ un /pers. C/ 2014.gada 13.februārī tika nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai (L.L.50-51).

Sūtījumi tika atgriezti tiesai atpakaļ ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks. Saskaņā ar CPL 56.pantu un 56.[1] panta otro daļu, tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un tas, ka dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Atbilstoši CPL 56.panta piektās daļas un 56.[1] panta otrās daļas noteikumiem, ir atzīstams, ka tiesas dokumenti atbildētājam /pers. D/ un /pers. C/ ir piegādāti.

Tiesas sēdē Prasītājas pārstāvja pilnvarotā persona /pers. B/ pilnībā uzturēja iesniegto prasību uz tajā norādītajiem pamatiem.

Tiesas sēdē Atbildētājas /pers. C/ pārstāvis /pers. I/ prasību neatzina norādīja, ka /pers. C/ vīrs /pers. D/ kā pilnvarotā persona noslēdza ķīlas līgumu par kuru /pers. C/ uzzināja tikai tad, kad sākās problēmas ar tiesvedību.

Atbildētājs /pers. D/ uz tiesas sēdi nav ieradies.

Tiesa, ņemot vērā to, ka atbildētājam /pers. D/ par tiesas sēdi ir paziņots likumā noteiktā kārtībā un ka lietā nav iesniegti dokumenti, kas attaisnotu neierašanos, tiesa novērtē atbildētāja /pers. D/ neierašanos kā neattaisnotu un saskaņā ar CPL 156.panta pirmo daļu, nolēma izskatīt civillietu bez atbildētāja /pers. D/ klātbūtnes.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot tos, tiesa atzīst, ka prasība ir pilnībā apmierināma.

Lietā nav strīda par to 2007.gada 9.jūlijā Prasītāja ar atbildētāju /pers. D/ noslēdza Kredīta līgumu Nr. 6541/7H37 (turpmāk - Kredīta līgums) ar grozījumiem pie tā (L.L.11-15; 16;17; 18-20), pamatojoties uz ko atbildētājam /pers. D/ Prasītāja 05.09.2007 pārskaitīja kredīta daļu EUR 110791,37 apmērā savukārt 18.09.2007. maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam EUR 31496,63 apmērā (L.L.22).

CL 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

CL 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (CL 1401.p.).

Atbilstoši CL 1587.pantam, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

CL 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Kredīta Līguma 10.5. punkts noteic, ka banka var vienpusēji atkāpties no līguma un prasīt no kredītņēmēja pilnīgu līguma saistību pirmstermiņa izpildi, ka kredītņēmējs ilgāk kā 30 (trīsdesmit) dienas neveic vai neveic pilnā apmērā maksājumus saskaņā ar grafiku. Kredīta līguma 10.6.punkts noteic, ka bankas vienpusējas atkāpšanās gadījumā kredītņēmējs pēc bankas pirmā pieprasījuma veic pilnīgu līguma saistību pirmstermiņa izpildi.

CL 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš aizņēmis.

Kā redzams no lietas materiālos esošā parāda aprēķina, tad atbildētāja /pers. D/ pamatsummas parāds ir EUR 138829,86 (L.L.23; 24).

Saskaņā ar CL 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

CL 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

CL 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

CL 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas (CL 1717.pants). Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā (CL 1720.panta 2.punkts).

Ņemot vērā minēto tiesa uzskata par pamatotu Prasītājas lūgumu par procentu par kredīta izmantošanu par laika periodu no 2009.gada 15.aprīļa līdz 2010.gada 30.jūnijam EUR 3567,91 (L.L.25-26) un līgumsoda par laika periodu no 2009.gada 1.oktobra līdz 2010.gada 30.jūnijam EUR 4357,49 (L.L.27-28) piedziņu no atbildētāja /pers. D/, kas tika pielīgti Kredīta līgumā un tā Grozījumos Nr.4.

2007.gada 30.jūlijā starp Prasītāju un atbildētāju /pers. C/ tika noslēgts Ķīlas līgums Nr.6541/7H37-1 (turpmāk - Ķīlas līgums), ar kuru tika nodrošinātas no kredīta līgumu izrietošo saistību izpilde, turklāt ķīlas atzīme ir veikta arī zemesgrāmatā (L.L.21; 41).

Kā redzams no lietas materiāliem un atbildētājas /pers. C/ pārstāvja sniegtajiem paskaidrojumiem tiesas sēdē, minēto Ķīlas līgumu /pers. C/ vārdā ir noslēdzis /pers. C/ vīrs atbildētājs /pers. D/, pamatojoties uz Universālpilnvaras pamata (L.L.21).

Tiesa uzskata par nepamatotu atbildētājas /pers. C/ pārstāvja norādīto, ka atbildētāja /pers. C/ nav zinājusi par šādu noslēgto Ķīlas līgumu, jo atbilstoši CPL 93.panta pirmajai daļai, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus un šajā gadījumā atbildētājai ir jāpierāda savu iebildumu pamatotība, bet šādi pierādījumi tiesai nav iesniegti.

Nav iesniegti pierādījumi, par to, ka uz Ķīlas noslēgšanas brīdi atbildētājas /pers. C/ izsniegtā Universālpilnvara atbildētājam /pers. D/ būtu atsaukta, kā arī nav iesniegti pierādījumi, ka Ķīlas līgums būtu atzīts par spēkā neesošu.

Atbilstoši CL 1278.pantam ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu, uz kura pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šā prasījuma samaksu.

Ņemot vērā minēto Prasītājai ir tiesības realizēt atbildētājas /pers. C/ piederošo un par labu Prasītājai ieķīlāto nekustamo īpašumu - zemes gabalu ar kopējo platību 10,78 hektāri, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, nepārsniedzot reģistrētās hipotēkas apmēru, kas saskaņā ar zemesgrāmatas ierakstu ir LVL 90000 jeb EUR 128058,46.

Saskaņā ar CPL 41.panta pirmajā daļā noteikto, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ņemot vērā minēto no atbildētāja /pers. D/ Prasītājas labā ir piedzenama Prasītājas samaksātā valsts nodeva EUR 3068,49 (L.L.8-9) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumu EUR 23,48 (L.L.10) apmērā, kopā EUR 3091,97.

CPL 195.pants noteic tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par

laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Saskaņā ar CPL 195.pantu Prasītājai ir atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja /pers. D/ likumiskos procentus, kas saskaņā ar CL 1765.panta pirmo daļu, ir seši procenti no simta gadā.

Ievērojot CPL 204.[1] panta noteikumus, nosakāms termiņš sprieduma daļā par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu un 189.-194.pantiem,

nosprieda:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu AS "DNB Banka", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatsummas parādu EUR 138829,86, procentus par kredīta izmantošanu par laika periodu no 2009.gada 15 aprīļa līdz 2010.gada 30.jūnijam EUR 3567,91 un līgumsodu par laika periodu no 2009.gada 1.oktobra līdz 2010.gada 30.jūnijam EUR 4357,49, kopā EUR 146755,26 (viens simts četrdesmit seši tūkstoši septiņi simti piecdesmit pieci *euro* un 26 centi);

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu AS "DNB Banka", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tās samaksāto valsts nodevu EUR 3068,49 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 23,48, kopā EUR 3091,97 (trīs tūkstoši deviņdesmit viens *euro* un 97 centi).

Noteikt /pers. D/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgas izpildes gadījumā samaksu apliecinošu dokuments ir iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, lai netiktu ierosināta naudas piespiedu piedziņa.

Noteikt AS "DNB Banka", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības realizēt /pers. C/, personas kods /personas kods/, piederošo un par labu AS "DNB Banka" ieķīlāto nekustamo īpašumu - zemes gabalu ar kopējo platību 10,78 hektāri, kas atrodas "Lieloši", Baldones pag., Baldones novads, kadastra Nr./numurs A/, nepārsniedzot reģistrētās hipotēkas apmēru.

Atzīt AS "DNB Banka", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6 % (seši procenti) gadā no neatmaksātās pamatparāda summas (EUR 138829,86) līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot CL 1763.panta 1.punkta noteikumus.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis R.Silakalns