Lietas arhīva Nr. K77-2734-24/4
ECLI:LV:RPT:2024:0710.13100003923.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2024. gada 10. jūlijā

Rīgas pilsētas tiesa, tiesnesis Jānis Silickis iztiesāja rakstveida procesā krimināllietu vienošanās procesa kārtībā /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275. panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. B/ izdarīja dokumenta, kas piešķir tiesības, viltošanu un viltota dokumenta izmantošanu mantkārīgā nolūkā šādos apstākļos:

2020. gada 18. janvārī precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/, atrodoties savā darba vietā – SIA "/uzņēmums A/" veikalā /pilsēta/, tirdzniecības centra "/nosaukums/" /adrese/ telpās, apzinoties savu darbību prettiesisko raksturu, mantkārīgā nolūkā, tas ir, lai saņemtu no SIA "/uzņēmums/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, aizdevumu mobilā telefona "Iphone XR", 689 EUR vērtībā iegādei, sastādīja aizdevuma līgumu preču iegādei Nr. 180120DOE001 uz /pers. E/ vārda un uz līguma atdarināja /pers. E/ parakstu, tādējādi mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības saņemt aizdevumu. Tupinot savas noziedzīgās darbības, 2020. gada 18. janvārī /pers. B/ tīši un apzināti, lai saņemtu aizdevumu, viltoto aizdevuma līgumu Nr. 180120DOE001 iesniedza SIA "/uzņēmums/", nosūtot to pa pastu uz SIA "/uzņēmums/" juridisko adresi/adrese/, tādējādi izmantoja viltotu dokumentu mantkārīgā nolūkā.

Tādējādi /pers.B/ izdarīja Krimināllikuma 275. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (likuma redakcija, kas bija spēkā līdz 2021. gada 31. decembrim).

[2] Turklāt /pers. B/ izdarīja dokumenta, kas piešķir tiesības, viltošanu un viltota dokumenta izmantošanu mantkārīgā nolūkā šādos apstākļos:

2020. gada 19. septembrī precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/, atrodoties savā darba vietā – SIA "/uzņēmums A/" veikalā /pilsēta/, tirdzniecības centra "/nosaukums/" /pilsēta/, Rīgas ielā 23 telpās, apzinoties savu darbību prettiesisko raksturu, mantkārīgā nolūkā, tas ir, lai saņemtu no "SIA "/uzņēmums/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, aizdevumu mobilā telefona "Iphone 11" 128GB, 835 EUR vērtībā iegādei, sastādīja aizdevuma līgumu preču iegādei Nr. 190920DOE001 uz /pers. I/ vārda un uz līguma atdarināja /pers. I/ parakstu, tādējādi mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības saņemt aizdevumu. Tupinot savas noziedzīgās darbības, /pers. B/ 2020. gada 19. septembrī tīši un apzināti, lai saņemtu aizdevumu, viltoto aizdevuma līgumu Nr. 190920DOE001 iesniedza SIA "/uzņēmums/", nosūtot to pa pastu uz SIA "/uzņēmums/" juridisko adresi /adrese/ tādējādi izmantoja viltotu dokumentu mantkārīgā nolūkā.

Tādējādi /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 275. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (likuma redakcija, kas bija spēkā līdz 2021. gada 31. decembrim).

[3] Turklāt /pers.B/ izdarīja dokumenta, kas piešķir tiesības, viltošanu un viltota dokumenta izmantošanu mantkārīgā nolūkā šādos apstākļos:

2021. gada 18. maijā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/, atrodoties savā darba vietā – SIA "/uzņēmums A/" veikalā /pilsēta/, tirdzniecības centra "/nosaukums/" /adrese/, telpās, apzinoties savu darbību prettiesisko raksturu, mantkārīgā nolūkā, tas ir, lai saņemtu no SIA "/uzņēmums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, aizdevumu mobilā telefona "Iphone 11 Pro Max" 64GB, 1 060 EUR vērtībā iegādei, sastādīja aizdevuma līgumu preču iegādei Nr. 180521DOE001 uz /pers. E/ vārda un uz līguma atdarināja /pers. E/ parakstu, tādējādi mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības saņemt aizdevumu. Tupinot savas noziedzīgās darbības, /pers. B/ 2021. gada 18. maijā tīši un apzināti, lai saņemtu aizdevumu, viltoto aizdevuma līgumu Nr. 180521DOE001 iesniedza SIA "/uzņēmums/", nosūtot to pa pastu uz SIA "/uzņēmums/" juridisko adresi /adrese/ tādējādi izmantoja viltotu dokumentu mantkārīgā nolūkā.

Tādējādi /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 275. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (likuma redakcija, kas bija spēkā līdz 2021. gada 31. decembrim)

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] un 543. pantu, tiesa

nosprieda

Apstiprināt starp prokurori un apsūdzēto /pers. B/ 2024. gada 14. jūnijā noslēgto vienošanos un piespriest tajā paredzēto soda veidu un mēru.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 275. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2020. gada 18. janvārī) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 275. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2020. gada 19. septembrī) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 275. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2021. gada 18. maijā) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu /pers. B/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības – brīvības atņemšana uz astoņiem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu minēto sodu /pers. B/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz vienu gadu un sešiem mēnešiem.

Piedzīt no /pers. B/ Latvijas Republikas labā procesuālos izdevumus 50 EUR par aizstāvja zvērināta advokāta Henrija Ulmja darbu pirmstiesas procesā. Procesuālie izdevumi ieskaitāmi Tiesu administrācijas kontā, NMR. 90001672316, Nr. LV05TREL819045814800B, iemaksas mērķis: procesuālie izdevumi krimināllietā Nr. 13100003923.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sastādīšanu un lūgums nav iesniegts.

Prokurors, apsūdzētais vai aizstāvis 10 dienu laikā var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā par vienošanās procesa kārtības pārkāpumiem vai Krimināllikuma normu pārkāpumiem Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas tiesā.

Tiesnesis J. Silickis