Krimināllietas Nr. 11087037715
Arhīva Nr. K30-0820-15/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 24.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā: tiesnesis Z.Dundurs, piedaloties prokurorei L.Īzakai un aizstāvim zvērinātam advokātam P.Kušneram, iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu. Tiesa, iztiesājot lietu,

konstatēja

/pers. A/ un /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), ja to izdarījusi personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās, šādos apstākļos.

2015.gada 22.martā ap plkst. 13.35 /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. B/ un personu, pret kuru kriminālprocess ir izdalīts atsevišķā lietvedībā, atradās Rīgā, /adrese/ pazemes gājēju pārejā. Rīkojoties tīši un mantkārīgā nolūkā, ar mērķi izdarīt zādzību, rīkojoties saskaņā ar iepriekšējo lomu sadalījumu, /pers. B/, /pers. A/ un persona, pret kuru kriminālprocess ir izdalīts atsevišķā lietvedībā, piegāja tuvu klāt */pers. C/* no mugurpuses un, uzskatot, ka viņu darbības neviens nenovēro, brīdī, kad */pers. C/* kāpa augšup pa trepēm, /pers. B/ atvēra */pers. C/* piederošo mugursomu un ar labo roku izvilka no */pers. C/* mugursomas naudu 600 *euro* apmērā. Tālāk /pers. B/, /pers. A/ un personai, pret kuru kriminālprocess ir izdalīts atsevišķā lietvedībā, dodoties atpakaļ pazemes gājēju pārejā, /pers. B/ nodeva rokās blakus ejošajai /pers. A/ nolaupīto naudu 85 *euro* apmērā un personai, pret kuru kriminālprocess ir izdalīts atsevišķā lietvedībā, nolaupīto naudu 515 *euro* apmērā, visas trīs no noziedzīgā nodarījuma vietas devās projām. Tādējādi /pers. B/, /pers. A/ un persona, pret kuru kriminālprocess ir izdalīts atsevišķā lietvedībā, īstenojot savu kopīgo, vienoto noziedzīgo nodomu, vērstu uz zādzības izdarīšanu, veica saskaņotas darbības, slepus nolaupot */pers. C/* piederošo naudu 600 *euro* apmērā, un nodarot */pers. C/* mantisko zaudējumu 600 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētās savu vainu viņām inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un piekrita lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā.

Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, uzklausījusi prokurores un aizstāvja viedokli, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama. Līdz ar to pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta. Tiesa, pieņemot lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, ņem vērā to, ka apsūdzētās atzīst savu vainu viņām izvirzītajā apsūdzībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajām tiesas sēdē ir izskaidrotas un tās apsūdzētajām ir saprotamas. Kā arī tiesa ņem vērā to, ka apsūdzēto vaina viņām celtajā apsūdzībā ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, un tiesai nerodas šaubas par apsūdzēto vainu.

Vērtējot apsūdzēto izdarīto darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa secina, ka apsūdzēto izdarītais noziedzīgais nodarījums kvalificēti pareizi atbilstoši Krimināllikuma 175.panta otrajai daļai. Apsūdzēto vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgo personību, bet saskaņā ar šī panta trešo daļu, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzēto atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa konstatē, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums bija vērsts pret cietušās īpašumu, apdraudot cietušās mantiskās intereses 600 *euro* apmērā. Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu konstatē, ka apsūdzētās izdarīja smagu noziegumu. Tiesa ņem vērā, ka noziegumā rezultātā radītais mantiskais zaudējums cietušajai ir daļēji novērsts, jo daļa no nozagtās naudas izmeklēšanas laikā atrasta un atdota cietušajai.

Par apsūdzētās /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņa agrāk nav sodīta, ir pastāvīga dzīvesvieta, nestrādā, pēc pašas vārdiem atrodas bezdarbnieku uzskaitē un meklē darbu, apgādībā trīs nepilngadīgi bērni, pēc pašas vārdiem mēnesi saņem vidēji 250 *euro*, kas ietver sevī sociālo pabalstu un valsts pabalstu par bērniem, līdz 2015.gada 31.decembrim ir piešķirts trūcīgas ģimenes statuss, pēc pašas vārdiem veselības problēmu nav.

Par apsūdzētās /pers. B/personību noskaidrots, ka viņa ir agrāk sodīta: 1. 2012.gada 5.decembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas ar brīvības atņemšana uz vienu gadu, sods izciests 2013.gada 22.septembrī, sodāmība noziegumu izdarīšanas brīdī nebija dzēsta; 2. 2014.gada 29.septembrī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu 100 stundas, sods izciests 2014.gada 19.decembrī. Kā arī noskaidrots, ka ir pastāvīga dzīvesvieta, pēc pašas vārdiem strādā terminētus darbus pēc Nodarbinātības valsts aģentūras norīkojuma, saņemot 140 *euro* mēnesī, pēc pašas vārdiem atrodas bezdarbnieku uzskaitē, apgādībā četri nepilngadīgi bērni, no kuriem viens ir invalīds, līdz 2015.gada 31.decembrim ir piešķirts trūcīgas ģimenes statuss, pēc pašas vārdiem veselības problēmu nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par abu apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst apsūdzēto savas vainas pilnīgu atzīšanu un nožēlošanu.

Krimināllikuma 48.pantā paredzētie apsūdzētās /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētās /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziegums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo izdarīts nedzēstas sodāmības laikā.

Ņemot vērā minēto, tostarp apsūdzētās /pers. A/personību, to, ka agrāk nav sodīta, nozieguma raksturu, to, ka kaitējums daļēji ir novērsts, pastāv atbildību mīkstinošs apstāklis, nav atbildību pastiprinoši apstākļi, tiesa atzīst, ka apsūdzētajai šajā lietā iespējams piemērot sodu piespiedu darbs, un soda mēru iespējams noteikt tuvāk minimālajai soda sankcijas robežai.

Ņemot vērā minēto, tostarp apsūdzētās /pers. B/ personību, to, ka agrāk ir sodīta, nozieguma raksturu, to, ka kaitējums daļēji ir novērsts, pastāv atbildību mīkstinošs apstāklis, ir viens atbildību pastiprinošs apstāklis, tiesa atzīst, ka apsūdzētajai šajā lietā iespējams piemērot sodu piespiedu darbs, un soda mēru iespējams noteikt nedaudz zem vidējās soda sankcijas robežas.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētājam piespriestais sods ir taisnīgs un samērīgs ar izdarītā nozieguma raksturu un radīto kaitējumu. Tiesa uzskata, ka piespiedu darbs panāks soda mērķa sasniegšanu, jo apsūdzētās, izciešot sodu, tiks mudinātas apzināties, ka mantiskās vēlmes iespējams realizēt likumīgā ceļā, strādājot un nopelnot nepieciešamos finanšu līdzekļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu soda izciešanas termiņā ieskaitāma /pers. A/ un /pers. B/ aizturēšana no 2015.gada 22.marta līdz 2015.gada 24.martam (divas dienas), vienu aizturēšanas dienu rēķinot kā astoņas piespiedu darba stundas.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis nodošana policijas uzraudzībā ir grozāms uz vieglāku drošības līdzekli, uzturēšanās noteiktā vietā. Tiesa, grozot drošības līdzekli, ņem vērā viņas personību un to, ka nav izvairījusies no tiesas.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, /pers. B/ atstājams negrozīts piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā. Tiesa ņem vērā /pers. B/ personību, tostarp to, ka pēc nozieguma izdarīšanas ir izdarījusi jaunu noziegumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu, ņemot vērā to, ka /pers. A/ un /pers. B/ mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju samaksu par aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem, jo viņām ir piešķirts trūcīgas ģimenes statuss, /pers. A/ un /pers. B/ ir atbrīvojamas no pienākuma atlīdzināt advokāta darba samaksu.

Lietā pieteiktā cietušās */pers. C/* kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu 515 *euro* apmērā, ko apsūdzētās tiesas izmeklēšanā atzina pilnībā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu, 352.panta pirmās daļas 1.punktu un 353.panta pirmās daļas 1.punktu piedzenama no apsūdzētājam solidāri par labu cietušajai.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 520., 524., 527., 528. un 529.pantu, tiesa

nosprieda

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 stundām.

Ieskaitīt saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu soda izciešanas termiņā /pers. A/ aizturēšanu no 2015.gada 22.marta līdz 2015.gada 24.martam (divas dienas), vienu aizturēšanas dienu rēķinot kā astoņas piespiedu darba stundas.

Grozīt /pers. A/piemēroto drošības līdzekli nodošana policijas uzraudzībā uz uzturēšanās noteiktā vietā, kuru atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Atzīt /pers. B/par vainīgu Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 110 stundām.

Ieskaitīt saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu soda izciešanas termiņā /pers. B/aizturēšanu no 2015.gada 22.marta līdz 2015.gada 24.martam (divas dienas), vienu aizturēšanas dienu rēķinot kā astoņas piespiedu darba stundas.

Atstāt negrozītu /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli nodošana policijas uzraudzībā, kuru atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Piedzīt solidāri no /pers. A/un /pers. B/cietušās */pers. C/*, dzimusi /datums/, labā kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 515 *euro* apmērā.

Atbrīvot /pers. A/un /pers. B/ no advokāta darba samaksas piedziņas.

Spriedumu daļā par sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis Z.Dundurs