Lieta Nr. 133030114
1-0301-14/10

S P R I E D U M S
Rīgā 2014.gada 26.septembrī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Siliņeviča

Rīgā, Lomonosova ielā 10, **rakstveida procesā** izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc M AS "Venceb" administratores M.Andersones sūdzības par Ventspils pilsētas domes Administratīvās komisijas 2014.gada 4.marta lēmumu Nr. D55-197/14 un

k o n s t a t ē j a:

2014.gada 4.februārī Ventspils pilsētas domes Būvniecības administratīvās inspekcijas vecākā inspektore G.Šindilova sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu par to, ka 2014.gada 4.februārī plkst. 12:08 MAS "Venceb" piederošā nekustamā īpašuma /adrese A/, kurš pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 63.panta 1.daļas piekto punktu ir nodots pārvaldījumā administratorei Maijai Andersone, pieguļošās teritorijas gājēju ietve pēc snigšanas beigām nav attīrīta no sniega līdz cietajam segumam un kaisīta ar pretslīdes materiālu. Ir pārkāpts "Ventspils pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumi" Nr.7 6.3.3 apakšpunkta prasības.

Ar Ventspils pilsētas domes Administratīvās komisijas 2014.gada 4.marta lēmumu Nr. D55-197/14 MAS "Venceb" par konstatēto pārkāpumu piemērots naudas sods 430 *euro*.

2014.gada 4.aprīlī tiesā saņemta MAS "Venceb" administratores M.Andersones sūdzība, kurā norādīts, ka 2014.gada 4.martā Ventspils pilsētas domes Administratīvā komisija pieņēma lēmumu Nr.D55-197/14 (turpmāk - Lēmums), ar kuru maksātnespējīgajai akciju sabiedrībai „Venceb" (turpmāk - MAS „Venceb") ir uzlikts administratīvais sods par Ventspils pilsētas domes saistošo noteikumu Nr.7 „Ventspils pilsētas teritorijas un būvju uzturēšanas noteikumi" 6.3.3. un 38. punkta pārkāpšanu - par to, ka MAS „Venceb" piederošā īpašuma /adrese/, pieguļošās teritorijas gājēju ietve pēc snigšanas beigām nav attīrīta no sniega līdz cietam segumam un kaisīta ar pretslīdes materiālu.

Ventspils pilsētas domes Administratīvā komisija pieņēma Lēmumu MAS „Venceb" administratīvi sodīt ar naudas sodu 430 *euro* apmērā. Uzskata, ka 2014.gada 4.marta Ventspils pilsētas domes Administratīvās komisijas lēmums ir nepamatots un atceļams, administratīvā lietvedība ir izbeidzama, ņemot vērā šādus argumentus. Lietā nepastāv strīds par juridiskā fakta konstatēšanu, proti, ka īpašumam, kas atrodas /adrese/, pieguļošās teritorijas gājēju ietve pēc snigšanas beigām nebija attīrīta no sniega līdz cietam segumam un kaisīta ar pretslīdes materiālu. Saskaņā ar Ventspils pilsētas domes 2012.gada 27.aprīļa saistošo noteikumu Nr.7 „Ventspils pilsētas teritorijas un būvju uzturēšanas noteikumi" 6.3.3.apakšpunktu, nekustamajam īpašumam pieguļošajās teritorijās - ... ziemā ir jāveic ietvju attīrīšana no sniega un to kaisīšana ar pretslīdes materiāliem. Līdz ar to ir konstatējams, ka Ventspils pilsētas domes Administratīvās komisijas lēmumā konstatētais juridiskais fakts (ka īpašumam, kas atrodas /adrese/, pieguļošās teritorijas gājēju ietve pēc snigšanas beigām nebija attīrīta no sniega līdz cietam segumam un kaisīta ar pretslīdes materiālu) neatbilst Ventspils pilsētas domes 2012.gada 27.aprīļa saistošo noteikumu Nr.7 „Ventspils pilsētas teritorijas un būvju uzturēšanas noteikumi" 6.3.3.apakšpunkta dispozīcijai. Minētais uzskatāmi pierāda Ventspils pilsētas domes Administratīvās komisijas patvaļīgu likumpakārtotu normatīvo aktu interpretāciju. Demokrātiskā un tiesiskā valstī šāda rīcība ir uzskatāma par prettiesisku. Tiesību normu piemērotajam, piemērojot administratīvo sodu, ir jāievēro, ka attiecībā pret MAS „Venceb" 2011.gada 7.martā ir pasludināts maksātnespējas process; 2011 .gada 19.augustā ar MAS „Venceb" kreditoru sapulces lēmumu ir uzsākta tās bankrota procedūra; Maksātnespējas likuma (redakcija, kas spēkā līdz 2010.gada 31.oktobrim) 130.pants noteic, ka bankrots ir maksātnespējas procesa stāvokļa risinājums, kas izpaužas kā finansiālo, tiesisko un organizatorisko pasākumu kopums, kura mērķis ir pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus un likvidēt parādnieku. Vēršu uzmanību uz to, ka bankrota procedūras mērķis ir pārdot MAS „Venceb" mantu, lai apmierinātu kreditoru intereses, un veiktu tās likvidāciju; MAS „Venceb" nav finanšu līdzekļu; vai administratīvā soda uzlikšana ir lietderīga, efektīva un atbilstoša Valsts pārvaldes likuma 10.pantam.Tiesību sistēmā juridiska persona ir fikcija. Juridiskas personas pārvaldes funkciju veic fiziska persona, kurai piemīt tiesībsubjektība. Pēc juridiskas personas maksātnespējas procesa pasludināšanas parādnieka pārvaldes institūciju darbība tiek apturēta, un parādnieka pārvaldīšanu veic administrators. Administratoram ir visas normatīvajos aktos, parādnieka statūtos vai līgumos paredzētās pārvaldes institūciju tiesības, pienākumi un atbildība. Latvijas Administratīvo pārkāpumi kodeksa 9.pantu pirmā daļa noteic, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība. No šā likuma panta *ratio* jeb jēgas izriet, ka administratīvais pārkāpums ir atzīstams, ja ir konstatējama prettiesiska un vainojama darbība. Administratīvo tiesību teorijā ir atzīts, ka, ja tiesībpārkāpumu izdara juridiska persona, tad konstatējams un pierādāms tiesībpārkāpums, kas sastāv no sekojošiem elementiem: prettiesiska rīcība; prettiesiskas rīcības rezultātā iestājušās sekas; cēloniskais sakars starp rīcību un sekām. Tikai konstatējot un pierādot minēto elementu kopumu, ir secināms, ka rīcība ir vainojama un ka ir izdarīts administratīvais tiesībpārkāpums. Judikatūrā ir atzīts, ka juridisko personu vaina ir nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus: *pirmkārt*, vai juridiskai personai bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, par kuru pārkāpšanu ir paredzēta administratīvā atbildība; *otrkārt*, vai juridiskā persona veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo noteikumu ievērošanu. Ventspils pilsētas domes Administratīvā komisija piemērojot administratīvo sodu, atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta otrajai daļai, nav ņēmusi vērā, ka pret MAS „Venceb" ir pasludināts maksātnespējas process, MAS „Venceb" nav finanšu līdzekļu. Turklāt, Ventspils pilsētas domes Administratīvā komisija ir patvaļīgi ir paplašinājusi Ventspils pilsētas domes 2012.gada 27.aprīļa saistošo

noteikumu Nr.7 „Ventspils pilsētas teritorijas un būvju uzturēšanas noteikumi" 6.3.3.apakšpunkta dispozīciju. Ārpus saprātīgām šaubām ir konstatējams, ka MAS „Venceb" rīcībā nav vainojamības, jo minēto apstākļu kopums ir būtisks, lai atzītu, ka MAS „Venceb" nav iespējams nodrošināt un veikt pasākumus, lai izpildītu Ventspils pilsētas domes 2012.gada 27.aprīļa saistošo noteikumu Nr.7 „Ventspils pilsētas teritorijas un būvju uzturēšanas noteikumi" 6.3.3.apakšpunktu atbilstoši Lēmumā konstatētajam eventuālajam pārkāpumam - par to, ka MAS „Venceb" piederošā īpašuma /adrese/, piegulošās teritorijas gājēju ietve pēc snigšanas beigām nav attīrīta no sniega līdz cietam segumam un kaisīta ar pretslīdes materiālu. Ievērojot minēto un pamatojoties uz Latvijas Administratīvā pārkāpumu kodeksa 239.panta 1.punktu un 286.pantu, Administratīvā procesa likuma 121.panta pirmās daļas, 122., 184.panta pirmās daļas 1.punkta, 186., 189.panta pirmās daļas, 253.panta pirmās daļas, lūdz pieņemt lietvedībā šo pieteikumu; atcelt 2014.gada 4.marta Ventspils pilsētas domes Administratīvās komisijas lēmumu Nr.D55- 197/14 no tā pieņemšanas dienas un izbeigt lietvedību.

2014.gada 26.maijā tiesā saņemti Ventspils pilsētas domes Administratīvās komisijas paskaidrojumi, kuros norādīts, ka MAS „Venceb" sūdzību par komisijas 04.03.2014. lēmuma Nr. D55-197/14, ar kuru pieteicējai uzlikts administratīvais naudas sods 430 *euro* apmērā atcelšanu, uzskata par nepamatotu un noraidāmu, jo MAS „Venceb" pārkāpusi spēkā esošos, likumā noteiktā kārtībā publicētos (laikrakstos „Ventas Balss" un „ Latvijas Vēstnesis", kā arī mājaslapā www.likumi.lv) ar Ventspils pilsētas domes 03.02.2012. lēmumu Nr. 25 apstiprināto Ventspils pilsētas domes saistošo noteikumu Nr.7 „Ventspils pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumi" punktu 6.3.3., par ko saskaņā ar minēto noteikumu punktu 38 juridiskām personām paredzēta administratīvā atbildība administratīvā naudas soda veidā līdz 1400 *euro*

Minētie noteikumi izdoti pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām" 43. pantu, tie ir spēkā, līdz ar to nekustamā īpašuma īpašniekam MAS „Venceb" ir pienākums uzturēt kārtībā savu nekustamo īpašumu /adrese B/, tā teritoriju un savam nekustamam īpašumam piegulošo teritoriju atbilstoši šo noteikumu prasībām neatkarīgi no nekustamā īpašuma īpašnieka mantiskā un finansiālā stāvokļa.

No komisijas 03.04.2014. ar pavadvēstuli Nr. 1-28/13.10/53 tiesai nosūtītajiem materiāliem (04.02.2014. Ventspils pilsētas Būvniecības administratīvās inspekcijas sastādītais administratīvā pārkāpuma protokols Nr. CA 002564, tam pievienotām divām fotofiksācijām, citiem materiāliem) redzams, ka MAS „Venceb" piederošā īpašumam /adrese/ piegulošā teritorija netiek uzturēta kārtībā atbilstoši noteikumu Nr. 7 punkta 6.3.3. prasībām, t.i., gājēju ietve pēc snigšanas nav attīrīta līdz cietajam segumam un nav nokaisīta ar pretslīdes materiālu.

Jāņem vērā sekojoši apstākļi:

MAS „Venceb" administratore sava pieteikuma [4.] punktā atzīst ka īpašumam /adrese/ piegulošā teritorija - ietve pēc snigšanas nebija attīrīta no sniega līdz cietajam segumam un nebija nokaisīta ar pretslīdes materiālu t.i., atzīst nekustamā īpašuma /adrese B/ piegulošās teritorijas neuzturēšanas kartībā faktu

Absolūti nav ņemami vērā un vērtējami pieteikumā minētie punkti [6] un [7], jo tajos minētais ir „izrauts" no noteikumu Nr. 7 kopējā teksta.

Protokols sastādīts par to, ka pārkāpts noteikumu punkts Nr. 6.3.3.

Savukārt noteikumu punkta 7 apakšpunktos 7.4. un 7.5. pateikts, kā traktējama attīrīšana no sniega un kaisīšana ar pretslīdes materiāliem, bet noteikumu Nr. 7 punktā 8 teikts kā veicama sniega tīrīšana.

Nepelna ievērību arguments par finanšu līdzekļu neesamību. Īpašums uzliek ne tikai tiesības, bet arī pienākumus, un finanšu līdzekļu neesamība neatbrīvo no atbildības par nekustamam īpašumam piegulošās teritorijas uzturēšanu atbilstoši spēkā esošajiem noteikumiem.

Nepelna ievērību arguments, ka maksātnespējas process varētu būt par pamatu atbrīvošanai no administratīvās atbildības par saistoši noteikumu neievērošanu. Darbības īpašumā un tam piegulošajā teritorijā jāveic tādā apmērā, lai gūtu no tā labumu.

Nav ņemams vērā pieteikuma punktā [9] minētais, ka tiesību sistēmā juridiska persona esot fikcija. Latvijas APK (likuma) 14.pantā tieši dota juridiskās personas atbildības definīcija. Sakarā ar pieteikuma [10] punktā minēto var teikt, ka noteikumi Nr. 7 ir spēkā tos neviens nav apstrīdējis, tātad tie ir saistoši ari maksātnespējas procesā esošajam MAS „Venceb".

Pieteikuma minētā atsauce uz administratīvo tiesību teoriju ir atsauce tikai uz teoriju, kas nekādā gadījumā nav uzskatāma par likumu, tā ir tikai teorija.

Nepamatota ir pieteicējas atsauce uz Administratīvā procesa likuma normām, jo lietvedību administratīvo pārkāpumu lietās (kā tas ir šajā gadījuma) regulē Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (speciālā likuma) 5., 9., 14.1, 32., 34., 205., 206., 210. un citi panti, nevis Administratīvā procesa likums.

Ka komisija attiecībā pret maksātnespējas procesā esošām uzņēmējsabiedrībām pamatoti pieņēmusi lēmumus par to administratīvu sodīšanu par īpašumu un tiem piegulošo teritoriju neuzturēšanu kārtībā, liecina tiesu prakse.

Augšminētais redzams Latvijas tiesu portālā-Tiesvedības gaitas datu izsekošana. Vairums šo lietu ir saistītas ar MAS „Venceb" izdarītiem analoga satura administratīviem pārkāpumiem.

Jāatzīmē, ka MAS „Venceb" par analoģiskiem pārkāpumiem, t.i., Ventspils pilsētas saistošo noteikumu Nr.7 neievērošanu par sava īpašuma un tam piegulošās teritorijas neuzturēšanu kārtībā pēc stāvokļa uz 04.03.2014. no 24.05.2012. līdz 04.02.2014. sastādīti divpadsmit administratīvie protokoli, no kuriem astoņi protokoli sastādīti pēdējā gada laikā, komisija pieņēmusi lēmumus par pieteicējas administratīvo sodīšanu no 35,57 *euro* līdz 426,86 *euro* Tas redzams no izdrukas no administratīvo pārkāpumu uzskaites sistēmas (APUS).

Uzsver, par cik pārkāpumi notiek regulāri, noteikumu Nr. 7 prasības netiek ņemtas vērā, komisijas uzlikto soda naudu apmēri arī pieaug. Pamatojoties uz augšminēto, pieteicējas 21.03.2014. sūdzību par Ventspils pilsētas domes administratīvās komisijas 04.03.2014. lēmuma Nr. D55-197/14 atcelšanu un lietvedības izbeigšanu lūdz pilnībā noraidīt. Ventspils pilsētas domes saistošie noteikumi Nr. 7 „Ventspils pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumi" publicēti mājaslapā. Noraidījuma tiesas sastāvam nav *(lietas lapa 47-49).*

Saskaņā ar Latvijas APK 279.panta 2. daļu- *[....] pašvaldības administratīvās komisijas lēmumu [...]var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā.*

Tiesa, izskatot sūdzības iesniedzējs sūdzību, piemēro Latvijas APK normas un, lemjot par sūdzības pamatojumu, un sūdzības argumentiem vadās no šī kodeksa, norādot sūdzības iesniedzējam, ka sūdzības administratīvā pārkāpuma lietās, gan iestādē, gan tiesā izskatīšanā notiek Latvijas APK kārtībā, nevis Administratīvā procesa likuma kārtībā uz ko savā sūdzībā atsaucas sūdzības iesniedzējs.

Tiesa pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi sūdzības pamatojumu, pārsūdzētā lēmuma motivāciju, atzīst, ka Ventspils pilsētas domes Administratīvās komisijas 2014.gada 4.marta lēmumu Nr. D55-197/14 atstājams negrozīts, bet MAS "Venceb" administratores M.Andersones sūdzība noraidāma.

Latvijas APK 289^{12} panta 1. daļā norādītos apstākļus, kas viennozīmīgi ir pamatu pārsūdzētā lēmuma atcelšanai tiesa nekonstatē.

Tiesa atzīst, ka veicot administratīvo lietvedību, ir ievērotas procesuālās prasības, nekonstatējot apstākļus, kas norādītu, ka tiktu aizskartas sūdzības

iesniedzēja tiesības.

Tiesa, izvērtējusi Ventspils pilsētas domes Administratīvās komisijas 2014.gada 4.marta lēmumu Nr. D55-197/14 norādīto pamatojumu, secina, ka pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, līdz ar ko izmanto Latvijas APK 289[13].panta 3. daļā noteikto un pievienojas Ventspils pilsētas domes Administratīvās komisijas 2014.gada 4.marta lēmuma motivācijai.

MAS „Venceb" saukts pie administratīvās atbildības par „Ventspils teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumi Nr.7" 6.3.3.punkta prasību neievērošanu.

Saskaņā ar Ventspils pilsētas domes saistošo noteikumu „Ventspils pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumi" Nr. 7. (turpmāk – Saistošie noteikumi Nr.7.), 4.punktu: Zemes gabala un tam piegulošo publiskā lietošanā esošo teritoriju uzturēšanu nodrošina, un par teritorijas savlaicīgu uzkopšanu un sanitāro tīrību ir atbildīgs neapbūvēta zemes gabala īpašnieks vai valdītājs, vai apbūvēta zemes gabala gadījumā -būves īpašnieks vai valdītājs, ja vien līgumā vai saistošā dokumentā nav noteikts citādi. Ja zemes gabala īpašnieks (valdītājs) vai lietotājs ar līgumu vai normatīvajos aktos citā kārtībā paredzētā veidā nodevis pienākumu uzturēt zemes gabalu citai personai, atbild tā persona, kura šo pienākumu uzņēmusies, ja vien netiek noskaidrots, ka zemes gabala īpašnieks (valdītājs) vai lietotājs, nododot šo pienākumu, rīkojies viegļprātīgi.

Saskaņā ar Saistošo noteikumu Nr.7 6.3.3. punktu- nodrošina ietvju (izņemot veloceliņa daļu), grāvju (izņemot valsts un maģistrālos grāvjus), caurteku tīrīšanu un ziemā ietvju (izņemot veloceliņa daļu) attīrīšanu no sniega un to kaisīšanu ar pretslīdes materiāliem;

Saistošo noteikumu Nr.7, 3.punkts nosaka, ka šie noteikumi ir saistoši visām juridiskām un fiziskām personām neatkarīgi no tā, vai nekustamais īpašums ir tiesiski nostiprināts konkrētam īpašniekam, valdītājam vai lietotājam, arī ārvalstniekiem.

Lietā nav strīda par teritorijas /adrese/ nesakopšanu, tas ir par to, ka īpašuma pieguļošajā teritorijā netiek attīrīta no sniega un kaisīta ar pretslīdes materiāliem. Nav strīda par to, ka minētā teritorija ir MAS „Venceb" īpašums.

No lietas materiāliem izriet, ka MAS „Venceb" administratore atzīst, ka nekustamā īpašuma teritoriju nav varējusi uzturēt pienācīgā kārtībā finansiālo līdzekļu trūkuma dēļ.

MAS „Venceb" administratore vērš uzmanību, ka AS „Venceb" 2011.gada 7.martā ir pasludināts maksātnespējas process.

Tiesa uzskata, ka maksātnespējas process un naudas trūkums juridiskajai personai nav atzīstams par apstākli, kas mīkstinātu tās atbildību un būtu ņemams vērā uzliekot sodu.

Kā izriet no lietas materiāliem MAS „Venceb" pie administratīvā atbildības ir saukts vairākkārtīgi par analoģiskā pārkāpuma izdarīšanu. Lietā nav ziņas, kas liecinātu, ka MAS „Venceb" būtu mēģinājis jautājumu risināt pēc būtības vai griezies pašvaldībā nolūkā atrisināt radušos situāciju.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 64.panta pirmās daļas 1.punkta noteikumiem pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administratoram ir visas normatīvajos aktos, parādnieka statūtos vai līgumos paredzētās pārvaldes institūcijas tiesības, pienākumi un atbildība, tātad arī pienākums ievērot tās pašvaldības Saistošos noteikumus, kuras teritorijā atrodas maksātnespējīgās sabiedrības īpašums.

Tā kā MAS „Venceb" ir īpašnieks nekustamajam īpašumam /adrese/, kura piegulošajā teritorijā gājēju ietve pēc snigšanas beigām nav attīrīta no sniega līdz cietajam segumam un kaisīta ar pretslīdes materiāliem, tiesa secina, ka MAS „Venceb" pamatoti saukta pie administratīvās atbildības par pārkāpumu atbilstoši Saistošo noteikumu Nr.7 6.3.3.punktam.

Administratīvais sods MAS „Venceb" uzlikts 430 *euro* apmērā, kas atbilst „Ventspils pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumi" Nr.7, 38.punktā noteiktajai sankcijai juridiskām personām.

Saskaņā ar Latvijas APK 22.pantu *administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab pārkāpējs, kā arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.*

Ņemot vērā izdarītā pārkāpuma apstākļus, tiesa uzskata, ka sods ir piemērots pamatoti, ir pārkāpumam atbilstošs, samērīgs un atstājams spēkā.

Saskaņā ar Latvijas APK 17.pantu (galējā nepieciešamība) pie administratīvās atbildības nav saucama persona, kaut arī tā izdarījusi šajā kodeksā vai citos normatīvajos aktos, kas nosaka administratīvo atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem, paredzētu darbību, ja tā rīkojusies galējās nepieciešamības stāvoklī, tas ir, lai novērstu briesmas, kas draud valsts vai sabiedriskajai kārtībai, īpašumam, pilsoņu tiesībām un brīvībām, noteiktajai pārvaldes kārtībai, ja šīs briesmas konkrētajos apstākļos nav bijis iespējams novērst ar citiem līdzekļiem un ja nodarītais kaitējums ir mazāks nekā novērstais.

Šādus apstākļus tiesa nekonstatē, tāpēc secina, ka nav pamata atbrīvot MAS „Venceb" no administratīvās atbildības un lietvedību izbeigt.

Tāpat tiesa nekonstatē procesuālus pārkāpumus, kas būtu par pamatu Lēmuma atcelšanai un lietvedības izbeigšanai vai jaunus apstākļus, kas pārsūdzētajā lēmumā nebūtu vērtēti.

Pamatojoties uz Latvijas APK 289.[12] panta otrās daļas 1.punktu, 289.[13] pantu tiesa

n o s p r i e d a :

Ventspils pilsētas domes Administratīvās komisijas 2014.gada 4.marta lēmumu Nr. D55-197/14 atstāt negrozītu, bet MAS "Venceb" administratores M.Andersones sūdzību **noraidīt.**

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams no **2014.gada 26.septembrī.**

Tiesnese