Lietas Nr. 11096101013
Lietas arhīva Nr. K28-0438-13/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2013.gada 10.septembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese I.Ramane
piedaloties prokurorei I.Pumpurei
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzēto noziegumu izdarīšanā un Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), proti:

2013.gada 20.aprīlī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, laika posmā no plkst.13.45 līdz plskt.14.00, /pers. A/, atrodoties Rīgā, Kurzemes prospektā 133, velosipēdu darbnīcas „Velomeistars" pagalmā, pamanīja, ka pie darbnīcas-veikala rezerves izejas novietoti divi velosipēdi: /pers. B/ piederošais velosipēds „Matts Merida" melnā krāsā, Ls 199 vērtībā, un /pers. C/ piederošais velosipēds „Kellys Viper 10" baltā krāsā Ls 250 vērtībā, kuri bija saslēgti kopā ar /pers. C/ piederošo drošības trosi Ls 8,60 vērtībā. /pers. A/ izmantojot to, ka viņa darbības neviens nenovēro, mantkārīgu motīvu vadīts, lai realizētu savu noziedzīgo nodomu, ar līdzpaņemtajām knaiblēm pārknieba /pers. C/ piederošo drošības trosi Ls 8.60 vērtībā, tad uzkāpa uz /pers. C/ piederošā baltas krāsas velosipēda un ar to aizbrauca no pagalma, drošības trosi paņemot līdzi, pēc tam /pers. A/ atgriezās „Velomeistars" pagalmā, lai nolaupītu otru, tur esošo, velosipēdu, un mantkārīgu motīvu vadīts, /pers. A/ uzkāpa uz /pers. B/ piederošā velosipēda melnā krāsā un no pagalma aizbrauca. Nolaupītos velosipēdus /pers. A/ palūdza citai personai nodot lombardā kā ķīlu.

Tādējādi /pers. A/ slepeni nolaupīja /pers. B/ un /pers. C/ piederošo mantu Ls 457,60 vērtībā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Bez tam /pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, proti:

2013.gada 14.maijā ap plkst.14.09 Rīgā, Dzirciema ielā 16, lai pēc tam izdarītu velosipēda zādzību, ar līdzi paņemtām sarkanas krāsa knaiblēm, tīši pārknieba spirālveida melnas krāsas velosipēda drošības trosi, ar ko sieviešu velosipēds „Panther Sophy" bija pieslēgts pie velosipēdiem speciāli paredzētās novietnes pie Paula Stradiņa Rīgas Medicīnas universitātes ēkas. Pēc tam /pers. A/ nelabojami sabojāto – pārkniebto, velosipēda drošības trosi, ko vairs nevarēja izmantot ražotāja paredzētajam mērķim, nomata uz ielas pie velosipēdu statīva.

Tādējādi /pers. A/ tīši sabojāja svešu /pers. G/ piederošu mantu – velosipēda drošības trosi Ls 5,99 vērtībā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Bez tam /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), proti:

Turpinot noziedzīgās darbības, 2013.gada 14.maijā, laikā no plkst.14.09 līdz 14.14, mantkārīgu tieksmju vadīts, atrodoties pie velosipēdu novietnes /adrese/, pēc paša izdarītas velosipēda drošības troses pārkniebšanas, izmantojot velosipēdu „Panther Sophy", rāmja numurs BYP 11120858, rīkojās ar to pēc saviem ieskatiem. Vispirms, turot nolaupīto velosipēdu pie rokas, gāja projām, pēc tam viņš pa gājēju celiņu ar nozagto velosipēdu, kura cena ir Ls 206,99, aizbrauca no notikuma vietas un kā savu, naudas iegūšanas nolūkā, ieķīlāja lombardā Rīgā, Anniņmuižas ielā 90.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja svešas /pers. G/ piederošas kustamas mantas – velosipēda Ls 206,99 vērtībā zādzību.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu 2013.gada 20.aprīlī un 2013.gada 14.maijā Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzēto noziegumu un 2013.gada 14.maijā Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā atzina pilnībā, kā arī atzina cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas, izdarīto nožēloja un pieteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā visās apsūdzībās, apliecinot, ka viņam saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētais tiesas sēdē savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās un cietušo pieteikto kaitējuma kompensāciju atzina pilnībā un izteica lūgumu skatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes, kā arī to, ka tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, ievērojot prokurores I.Pumpures lūgumu nolēma tiesas izmeklēšanā veikta pierādījumu pārbaudi tikai apsūdzībā daļā 2013.gada 20.aprīlī izdarīto svešas kustamas manta nolaupīšanu (zādzību). Apsūdzībā 2013.gada 14.maijā izdarītajā svešas kustamas mantas zādzībā un mantas bojāšanā tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Motīvu daļa

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina svešas kustamas mantas slepenā nolaupīšanā (zādzība) un svešas mantas bojāšanā**,** kas izdarīta 2013.gada 14.maijā, ir pierādīta pilnībā un viņa noziedzīgās darbības attiecīgi pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas un 185.panta pirmās daļas.

Tā kā apsūdzībā svešas kustamas mantas atklātā nolaupīšanā un svešas mantas bojāšanā, kas izdarīta 2013.gada 14.maijā, nolemts neveikt

pierādījumi pārbaudi tiesas izmeklēšanā, šajā apsūdzībā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un uzskaitījums netiek veikts.

Apsūdzībā svešas kustamas mantas slepenā nolaupīšanā (zādzībā), kas izdarīta 2013.gada 20.aprīlī, /pers. A/ vaina pierādīta ne tikai ar paša apsūdzētā savas vainas pilnīgu atzīšanu, bet arī ar faktiem, kas izriet no lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai norādītajiem rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kā arī liecinieka /pers. H/ un apsūdzētā tiesas sēdē sniegtās liecības to kopumā un savstarpējā saistībā.

Cietušā /pers. C/ tiesas izmeklēšanā nolasītās liecības, liecinieka /pers. H/ un paša apsūdzētā /pers. A/ tiesas izmeklēšanā sniegtās liecības apstiprināja celtajā apsūdzībā izklāstītos noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas faktiskos apstākļus.

Apsūdzētā vaina pierādīta arī ar cietušā /pers. C/ 2013.gada 20.aprīļa iesnieguma protokolu, kurā izklāstīti viņam un viņa klientei piederošo velosipēdu zādzības apstākļi, kā arī cietušās /pers. B/ pirmstiesas procesā sniegtā liecība par nozagtā velosipēda vērtību. Turklāt no cietušā /pers. C/ liecībām izriet, ka viņam piederošā velosipēdu drošības trose apsūdzētā noziedzīgo darbību rezultātā ir pazudusi.

Liecinieka /pers. H/ sniegtā liecība un 2013.gada 20.aprīļa protokols par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām apstiprina, ka 2013.gada 20.aprīlī izdarīto velosipēdu zādzību izdarījis tieši apsūdzētais, ko arī apstiprināja arī pats /pers. A/ tiesas sēdē un pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajās liecībās, kā arī liecību pārbaudē uz vietas.

Izanalizējot visus krimināllietā savāktos pierādījumus, vērtējot tos kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa uzskata, ka /pers. A/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, proti, svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas (zādzības) izdarīšanā, pilnībā ir pierādīta un viņa noziedzīgās darbības kvalificējamas pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu, tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus konstatēts, ka /pers. A/ iepriekš ir sodīts, tajā skaitā ar Rīgas apgabaltiesas 2008.gada 29.janvāra spriedumu par Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā, 253.[2] panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 1 mēnesi, ar policijas kontroli uz 2 gadiem. (lietas 2.sējuma 38.-39.lapa) un ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013.gada 21.maija spriedumu sodīts par Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, spriedums nav stājies spēkā (lietas2.sējuma 73.lapa). Ziņu par psihiskiem traucējumiem nav (lietas 2.sējuma 77.lapa). Narkoloģiskās palīdzības dienesta uzskaitē nesastāv (lietas 2.sējuma 78.lapa). Apgādājamo nav, ir pastāvīga dzīvesvieta. No apsūdzētā vārdiem līdz apcietinājumam strādājis pagaidu darbus.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktā soda mērķa – vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un Krimināllikuma 46.pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. A/ izdarījis trīs mazāk smagus noziegumus. Noziegumi vērsti pret īpašuma interesi.

Tiesa, atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrajai daļai par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzinies izdarītajā un nožēlo to.

Apsūdzētā atbildību, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, pastiprina tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu – apsūdzētais ar Rīgas apgabaltiesas 2008.gada 29.janvāra spriedumu sodīts par Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā un 253.[2] panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, sodāmība nav dzēsta.

Izvērtējot apsūdzēto raksturojošos datus un tos pierādījumus, kas var ietekmēt piespriežamā soda veidu un mēru, tiesa secina, ka pastāv viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis un viens atbildību pastiprinošs apstāklis. Ar noziedzīgu nodarījumu cietušajiem nodarītais kaitējums – velosipēdu drošības troses vērtība, nav atlīdzināts. Noziedzīgus nodarījumus apsūdzētais izdarījis ar Rīgas apgabaltiesas spriedumu noteiktā neizciestā papildsoda – policijas kontrole, laikā. Ievērojot norādīto, kā arī to, ka apsūdzētais iepriekš sodīts, bet savu attieksmi pret likuma ievērošanu nav mainījis, un, pilnībā apzinoties savu darbību prettiesiskumu un iespējamās sekas, turpina izdarīt noziedzīgus nodarījumus, tiesa neuzskata par iespējamu par izdarīto noziegumu noteikt ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu, atzīstot, ka tikai brīvības atņemšanas sods sasniegs Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā paredzēto soda mērķi. Soda mērs apsūdzētajam nosakāms ņemot vērā katra patstāvīgā nozieguma raksturu un nodarīto kaitējumu.

Tā kā /pers. A/ ir izdarījis trīs patstāvīgus noziegumus sods viņam nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas noteikumiem. Tiesa uzskata, ka nav piemērojams labvēlīgākais soda noteikšanas princips, jo apsūdzētais izdarījis vairākus savā starpā nesaistītus noziegumus, nodarot kaitējumu trim cietušajiem, līdz ar to galīgais sods nosakāms daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Ievērojot to, ka Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013.gada 21.maija spriedums, ar kuru /pers. A/ atzīts par vainīgu un sodīts par Krimināllikumu 253.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu, nav stājies likumīgā spēkā, šajā spriedumā /pers. A/ nav nosakāms galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas noteikumiem.

Apsūdzētais /pers. A/ kriminālprocesā Nr.11096081613 aizturēts no 2013.gada 20.aprīļa līdz 2013.gada 22.aprīlim, kriminālprocesā Nr.11096101013 aizturēts 2013.gada 14.maijā un 2013.gadā piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu iepriekšējā apcietinājuma laiks ieskaitāms soda termiņā.

/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums, atceļams pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Ar /pers. A/ 2013.gada 20.aprīlī izdarīto Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzēto noziegumu cietušajam /pers. C/ nodarīts materiālais zaudējums Ls 8,60 un ar /pers. A/ 2013.gada 14.maijā izdarīto Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziegumu cietušajai /pers. G/ nodarīts materiālais zaudējums Ls 5,99. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 352.pantam, izvērtējot cietušo kompensācijas pieteikumus par radīto mantisko kaitējumu, tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarītās noziedzīgās darbības, kas paredzētas Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā un 185.panta pirmajā daļā, ir tiešā cēloņsakarībā ar cietušajiem nodarīto mantisko zaudējumu, bez tam materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumus pilnā apmērā tiesas sēdē atzina arī apsūdzētais. Tāpēc, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu, no apsūdzētā cietušā /pers. C/ labā piedzenama kaitējuma kompensācija Ls 8,60 un cietušās /pers. G/ labā piedzenama kaitējuma kompensācija Ls 5,99.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 2.punktu, lietiskais pierādījums – knaibles, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināms. Lietiskais pierādījums – bojātā velosipēda drošības trose, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu – pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcins. Lietiskie pierādījumi: velosipēds „Panther Sophy", rāmja Nr.BYP 111201858, kas nodots glabāšanā cietušajai /pers. G/ ,velosipēds „Kelly's Viper 10", kas nodots glabāšanā cietušajam /pers. C/, velosipēds „Matts Merida", kas nodots glabāšanā cietušajai /pers. B/, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu – uzskatāmi par atdotiem īpašniekam.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 520., panta,

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu:

Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā, kas izdarīts 2013.gada 20.aprīlī, un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem;

Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā, kas izdarīts 2013.gada 14.maijā, un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem;

Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā, kas izdarīts 2013.gada 14.maijā, un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 15 (piecpadsmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Soda izciešanu skaitīt no 2013.gada 10.septembra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2013.gada 20.aprīļa līdz 2013.gada 22.aprīlim un iepriekšējo apcietinājumu no 2013.gada 14.maija līdz 2013.gada 9.septembrim.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. G/ labā kaitējuma kompensāciju Ls 5,99 (pieci lati 99 santīmi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. C/ labā kaitējuma kompensāciju Ls 8,60 (astoņi lati 60 santīmi).

Atbrīvot /pers. A/no advokāta darba samaksas piedziņas.

Lietiskos pierādījumus:

- velosipēdu „Panther Sophy", rāmja Nr.BYP 111201858, kas nodots glabāšanā cietušajai /pers. G/ – uzskatīt par atdotu īpašniekam;
- velosipēdu „Kelly's Viper 10", kas nodots glabāšanā cietušajam /pers. C/ – uzskatīt par atdotu īpašniekam;
- velosipēdu „Matts Merida", kas nodots glabāšanā cietušajai /pers. B/ – uzskatīt par atdotu īpašniekam;
- bojātu velosipēda drošības trosi un knaibles – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums 2013.gada 17.septembris.

Tiesnese I.Ramane